

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-6Csp/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522210448  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522210448.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Metodova 8, Bratislava - Ružinov zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený X.X.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, C. D. E., o zaplatenie 920,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 687,93 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 687,93 € od 21.11.2022 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232,49 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,49 € od 21.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.“; skrátený názov: VÚB, a.s.) sa podanou žalobou domáhal na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B., F. uzatvorenou medzi žalovaným a predchodcom voči žalovanému zaplatenia sumy 920,42 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 920,42 € od 21.11.2022 do zaplatenia a náhradou trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 600,00 € a bol povinný platiť predchodcovi žalobcu mesačnú splátku 20,00 €. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti napriek viacerým výzvam neplnil. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil predchodca žalobcu nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.10.2022 s konečným zostatkom na úhradu 920,42 €. Táto suma predstavovala konečný dlh žalovaného, ktorý v lehote splatnosti do 20.11.2022 nesplnil, preto má žalobca nárok aj na náhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil prílohy, a to: Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Nákupná karta a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 53309802 z 16.6.2007 (ďalej len „zmluva“), Výpis z Quatro Šikovnej karty žalovaného, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobnú upomienku

4. Uznesením č. k. 6Csp/68/2022-41 z 16.2.2023 Okresný súd Košice – okolie pripustil, aby z aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy

1, 829 90 Bratislava a na jeho miesto vstúpil: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48,811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154

5. Súd doručoval žalovanému žalobu v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadril k žalobe. Súdna zásielka bola žalovanému doručená dňa 11.4.2023, no žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 €.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 16.6.2017 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver – revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 600,00 € a štandardnou mesačnou splátkou 20,00 €. Štandardná úrková sadzba bola dohodnutá na 22,80 % ročne.

9. Predžalobnou upomienkou z 28.11.2019, doručenou 5.12.2019, vyzval predchodca žalobcu žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 60,00 € s upozornením, že ak nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Predchodca žalobcu oznámil listom z 2.1.2020, doručeným žalovanému zosplatenie úveru, z dôvodu neplatenia dlhu z kreditnej karty č. 0053309802.

11. Listom z 24.1.2023 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

12. Z výpisu z Quatro Šikovnej karty žalovaného vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 737,75 €, pričom uskutočnil kreditné transakcie spolu vo výške 505,26 €.

13. Podaním, doručeným súdu 22.6.2023, žalobca v reakcii na výzvu súdu vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 687,93 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku späť.

14. S poukazom na § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP súd vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 687,93 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 687,93 € od 21.11.2022 do zaplatenia, vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, zastavil.

15. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 232,49 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi zo zmluvy čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného a úrok z omeškania z tejto sumy od 21.11.2022 (deň po lehote splatnosti.)

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, (ďalej len „ZoSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa

§ 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 17 ods. 1 ZoSU, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) ZoSU, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a OZ v znení účinnom v čase podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto práva však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Súd mal po vykonaní dokazovania za preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatňoval nárok zo zmluvy z 16.6.2017. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a zmluvu podrobil ex offo súdnej kontrole. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, do ktorého právny predchodca žalobcu vzhľadom na predmet podnikania, vstupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, uzatvárajúc štandardnú typovú zmluvu, posudzoval zmluvný záväzok v zmysle ZoSÚ a tiež všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v OZ, pričom nezistil žiaden rozpor s normatívnou spotrebiteľskou ochranou, pre ktorý by žalobe, nevyhovelo čo i len sčasti.

26. Zmluva bola uzatvorená platne. Žalobca si v konaní uplatňuje len nezaplatenú istinu poskytnutého úveru bez zmluvných úrokov a akýchkoľvek poplatkov, pričom všetky plnenia realizované žalovaným z titulu poskytnutého úveru žalobca započítal len na istinu poskytnutého úveru (čo de facto reflektuje „bezúročnosť a bezpoplatkovosť“ úveru). Súd sa preto bližšie nezaoberal posudzovaním toho, či v zmluve absentujú náležitosti, ktoré ZoSU sankcionuje „bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou“. Súd mal za preukázané, že zo sumy poskytnutého úveru žalovaný predchodcovi žalobcu plnil spolu 505,26 €, pričom čerpal spolu 737,75 €. Žalovaný v konaní žiadne tvrdenie žalobcu nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok na vrátenie nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 232,49 € (737,75 € - 505,26 €) za dôvodný.

27. Žaloba bola na súde podaná v čase účinnosti § 54a OZ, súd preto ex offo posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu v rozsahu uplatnenom žalobou voči žalovanému nie je premlčaná.

28. V zmysle § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,49 € od 21.11.2022) do zaplatenia.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel. Žalovaný dôvod, ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP. Vychádzajúc z toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 920,42 € s príslušenstvom, pričom v priebehu konania vzal v reakcii na výzvu súdu žalobu ešte pred jej doručením žalovanej späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 687,93 € s príslušenstvom, súd zohľadnil, že žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti, t. j. v časti o zaplatenie sumy vo výške 687,93 €. Úspech v tejto časti – v rozsahu 74,74 % bolo potrebné pričítať žalovanému. Úspech žalobcu predstavuje 25,26 %. Nakoľko však na strane žalovaného žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd napokon nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán tak, ako je to uvedené aj v III. výroku tohto rozsudku.

38. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u strán sporu, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).