

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207396
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312207396.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: H. X, XXX XX W., štátna príslušnosť SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. Q., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013 tak, že prvom odseku odôvodnenia sa za slovami: „ Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur

(ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t.j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa “ v y p ú š ť a dátum: „ 26.09.2010 “ a odôvodnenie toho istého rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013 sa v prvom odseku odôvodnenia o p r a v u j e tak, že namiesto vypusteného dátumu sa d o p í ň a nasledovný dátum: „ 05.07.2011 “.

V ostatných častiach rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t.j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 05.07.2011 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou - Pokusom o zmier zo dňa 15.08.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013, súd rozhodol v súdnom konaní.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 165 ods. 1 O.s.p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa ust. § 165 ods. 3 O.s.p., o oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013, súd nesprávne uviedol v prvom odseku odôvodnenia predmetného rozsudku dátum porušenia prepravných podmienok odporcom, ktorý dňa 05.07.2011 cestoval bez platne označeného cestovného lístka, a preto súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013 tak, že v prvom odseku odôvodnenia sa za slovami: „ Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplata 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t.j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa “ v y p ú š ť a dátum: „ 26.09.2010 “ a odôvodnenie toho istého rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 6C 87/2012-36, IČS: 1312207396, zo dňa 19.02.2013 sa o p r a v u j e tak, že namiesto vypusteného dátumu sa d o p í ň a nasledovný dátum: „ 05.07.2011 “.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, s tým, že odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydá súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu / ust. § 374 ods. 4, druhá veta O.s.p. /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / ust. § 205 ods. 1 O.s.p. /.