

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112203108.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Z. E., bydliskom M.Á. Z. XXX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, Q. N., bydliskom R., D. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Styk matky s maloletým Q. sa upravuje tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Q. každú 1. a 3. stredu v mesiaci od 15.00 h. do 17.00 h. za prítomnosti otca s účinnosťou do 30.06.2013.

Otec je povinný styk matke s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho matke na stretnutie v prítomnosti otca v stanovenom čase pred obchodným centrom Južanka v Trenčíne, kde je matka povinná dieťa otcovi v stanovenom čase vrátiť.

Styk matky s maloletým Q. sa upravuje tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Q. každú 1. a 3. stredu v mesiaci od 15.00 h. do 17.00 h. bez prítomnosti otca s účinnosťou od 01.07.2013.

Otec je povinný styk matke s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho matke na stretnutie bez prítomnosti otca v stanovenom čase pred obchodným centrom Južanka v Trenčíne, kde je matka povinná dieťa otcovi v stanovenom čase vrátiť.

Konanie o návrhu otca na zákaz styku sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka svojim návrhom žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletým Q. tak, že bude oprávnená stretávať sa s ním každú 1. a 3. piatok v mesiaci od 15.00 h. do nedele do 17.00 h., Vianočné sviatky bude maloletý tráviť u rodičov striedavo, počas letných veľkých prázdnin si matka dieťa prevezme 01.07. o 08.00 h. a vráti ho otcovi 15.07. o 18.00 h. a potom si dieťa prevezme 01.08. o 08.00 h. a vráti ho otcovi 15.08. o 18.00 h. Matka si maloletého prevezme pred vchodom obytného domu, v ktorom otec s maloletým býva a v nedeľu na tom istom mieste maloletého odovzdá otcovi. Ďalej matka uviedla, že sa zaväzuje telefonicky otcovi oznámiť, či sa daná návšteva uskutoční, alebo nie, minimálne jeden deň pred stanoveným termínom.

Otec dieťaťa s návrhom matky na úpravu styku nesúhlasil. Uviedol, že by súhlasil s úpravou stretávania sa matky s maloletým Q. tak, že stretávanie by sa realizovalo každý párný týždeň v piatok od 15.00 h. do 18.00 h. s tým, že matka si príde prevziať dieťa a styk sa bude realizovať v Trenčíne. Svoj návrh odôvodnil tým, že po stretnutí s matkou prichádza maloletý Q. veľmi rozladený a on má problém ho dostať do normálneho stavu. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky otec žiadal, aby súd matke styk s maloletým z rovnakých dôvodov zakázal.

Kolízny opatrovník odporučil súdu vyžiadať od ošetrojúceho lekára maloletého Q., Z.. E. a jeho detskej lekárky Z.. G. správu k zdravotnému stavu maloletého a k ich údajnému názoru, že styk matky s dieťaťom nie je pre maloletého z hľadiska jeho ďalšieho psychického vývoja vhodný. Ďalej súd vykonal dokazovanie pohovorom maloletého Q. a rodičov s psychológom Referátu poradensko - psychologických ÚPSVaR Trenčín. Po vykonaní týchto dôkazov kolízny opatrovník odporučil rodičom účasť na programe, ktorý organizuje ÚPSVaR Trenčín, v rámci ktorého sa majú stretávať rodičia s maloletými deťmi na riešenie ich problémov. Jedná sa o program akreditovaného subjektu X. C. na uľahčenie zvládnutia situácie porozvodovým a porozchodovým rodinám pri úprave styku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 8P/73/2011-71, zo dňa 14.12.2011, správy ÚPSVaR Považská Bystrica a Trenčín, znalecký posudok č. 7/2012 znalca Z.. K. O.

z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo dňa 14.01.2012, správu MUDr. G., správu Z.. E., návrh otca na zákaz styku, správy z psychologických konzultácií rodičov a maloletého Q. psychológom Referátu pedagogicko-psychologických služieb, ÚPSVaR Trenčín 2x a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý Q. pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k.8P/73/2011-71, zo dňa 14.12.2011, bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť k rukám otca na jeho výživu sumou po 26,- Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka v priebehu konania podstúpila psychiatrickú liečbu v nemocnici a v tom čase bolo druhé dieťa matky, maloletý Q. F., nar. XXXX, umiestnený v Detskom domove v S.. Otec bol nezamestnaný s dávkami v hmotnej núdzi vo výške 62,- Eur mesačne a matka bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 147,50 Eur. Zo záverov znaleckého posudku Z.. K. D., znalca z odvetvia S. zo dňa 14.01.2012, ktorý bol vypracovaný v právnej veci starostlivosti o maloletého F. na zistenie, či matka trpí duševnou poruchou, mal súd preukázané, že matka maloletého Q. v uvedenom čase netrpela duševným ochorením a jej duševný stav jej umožňoval maloletému F. poskytovať starostlivosť.

Z vyjadrenia Z.. T. G., lekárky pre deti a dorast, so sídlom v Trenčíne, mal súd za preukázané, že maloletého Q. prihlásil do jej zdravotnej starostlivosti otec dieťaťa dňa 02.11.2011 s tým, že mu bolo dieťa zverené do starostlivosti pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav jeho matky. Dňa 09.11.2011 sa prišla do ambulancie predstaviť matka maloletého a 10.11.2011 matka do ambulancie 2-krát telefonovala. V súčasnosti do ambulancie na vyšetrenie chodí s dieťaťom jeho otec. S poukazom na uvedené MUDr. G. T. uviedla, že k styku matky s dieťaťom sa nemôže vyjadriť.

Z lekárskej správy MUDr. F. E., S. a S. M. S. B. zo dňa 14.11.2012 mal súd za preukázané, že maloletý Q. je pacientom, ktorý je evidovaný v ambulancii Z.. E. od februára 2012 pre zmiešané poruchy správania a emócií a nočný des. Správa potvrdzuje, že otec zabezpečuje maloletému kompletnú starostlivosť a dieťa je na neho naviazané. Uviedol, že nevyslovil názor, že styk matky s dieťaťom nie je pre maloletého z hľadiska ďalšieho psychického vývoja vhodný. Tento problém by podľa jeho názoru mohol riešiť znalecký posudok.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 01.06.2012 uzatvorila manželstvo s pánom R. E.. Z tohto manželstva sa zatiaľ deti nenarodili. Spolu s manželom býva v rodinnom dome, ktorého je výlučnou

vlastníčkou. V dome s nimi nebýva nikto iný. Je čiastočne invalidná dôchodkyňa a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 158,40 Eur. Vo veci stretávania sa s maloletým Q. sa chcela s otcom o týchto návštevách dohodnúť, ale otec nesúhlasí. V súčasnosti sa stretáva s maloletým na základe predbežného opatrenia každú 1. a 3. stredu od 15.00 h. do 17.00 h. Návštevy prebiehajú tak, že na stretnutia prichádza otec, alebo starý otec zo strany otca, alebo aj starý otec a stará matka zo strany otca. Obaja starí rodičia zasahujú do jej stretnutia s dieťaťom, a preto tieto stretnutia končia nepriaznivo. Stáva sa, že maloletý Q. chce ísť na kolotoče a starý otec

to nedovolí. Stalo sa, že otec maloletého Q. priviedol na stretnutie vo veľmi zlom zdravotnom stave, keď bol maloletý chorý a ona videla, že stretnutie sa nemôže realizovať. Sama odporučila otcovi, aby dal syna do postele, ale napriek tomu musela cestovať 100 km tam a späť, pričom stačilo, aby jej otec telefonicky oznámil, že Q. je chorý, aby nemusela cestovať 200 km. Má problematické spojenie z jej bydliska z M. Z. a stáva sa, že cestuje celý deň. Matka potvrdila, že keď bol v jej starostlivosti, maloletý Q. mal psychické problémy, pocikával sa, búchal sa do tváre a padal na zem. Matka potvrdila, že otec jej podobné problémy potvrdil už aj v čase, keď bol maloletý zverený do jeho starostlivosti. Napriek tomu, že dieťa by mohlo mať tieto problémy, rada by skúsila stretávanie sa s maloletým podľa jej návrhu. Ak by skutočne došlo k zlým reakciám maloletého, matka potvrdila, že je ochotná sa týchto návštev vzdať. Potvrdila, že spolu s maloletým absolvovali stretnutia u psychologičky úradu práce v januári 2013 a 3-krát vo februári 2013. Na jednom zo stretnutí priniesla psychologičke koláčiky a maloletý ich začal veľmi hltavo jesť. Spolu s pani psychologičkou sa divili, lebo koláčikmi sa doslova ládoval. Potom sa išiel pochváliť k babke na chodbu a tá matke vytýkala, že či nevie, že Q. má cukrovku. Matka sa preto telefonicky informovala u obvodnej lekárky maloletého, MUDr. C., na O. a lekárka jej potvrdila, že Q. cukrovku nemá. Matka si nevedela vysvetliť, prečo jej stará matka dala takúto mylnú informáciu. Ďalej matka poukázala, že maloletý Q. má záujem iba o počítač, pričom v jej rodinnom dome síce počítač nie je, ale sú tam iné podmienky, ktoré by nepochybne maloletému prospeli. Chová zajacov, sliepky, prasa, má štyroch psov a maloletý by sa mohol venovať tejto oblasti života v prírode, čo by mu prospelo. Matka poukázala, že maloletý bol od narodenia, až do jeho 5-tich rokov v jej starostlivosti, prostredie, do ktorého by prichádzal, veľmi dobre pozná a u otca sa v súčasnosti nachádza iba 1,5 roka. Počas prítomnosti otca a jeho rodičov na stretnutí je jej kontakt s maloletým náročný, lebo maloletý Q. je stále pod vplyvom toho, že sa niekto na neho díva a počúva ho.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že s maloletým Q. býva vo 4-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jeho rodičov. Prechodne žije v byte aj prababka maloletého. Otec je nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi 116,- Eur mesačne, prídavok na dieťa 23,10 Eur mesačne a výživné od matky pre maloletého Q. 26,- Eur mesačne. Uviedol, že matka sa snažila oklamať psychológov, aby urobila z maloletého Q. blázna a získala tak majetok pre vlastnú réžiu. Trval na tom, že matka sa nemôže s maloletým Q. stretávať, nakoľko dieťa psychicky rozloží. Zároveň však uviedol, že by nechcel brániť matke v stretávaní sa s dieťaťom ale bol by radšej, keby stretnutia prebiehali v R. tak, aby si matka nebrala dieťa k sebe do M. Z..

Matka uviedla, že je ochotná zúčastniť sa programu organizovaného ÚPSVaR Trenčín napriek tomu, že s tým má problém, nakoľko má doma hospodárstvo a keď je pekné počasie, má tam prácu. Avšak vzhľadom k tomu, že tam otec s dieťaťom nepríde, mala by tam byť celý víkend sama. Nevie si predstaviť, čo tam bude robiť, keď nebude prítomný ani otec ani dieťa. Uvedomuje si, že sa jedná o 5 víkendov a ona je ochotná sa tohto programu zúčastniť. Program začína v piatok o 09.00 h. , ale otec v súčasnosti nebol ochotný prísť ani na stretnutie s psychologičkou, pričom argumentoval, že platí materskú školu.

Zo správy psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín z psychologických konzultácií s rodičmi a maloletým Q. zo dňa 17.03.2013

mal súd preukázané, že konzultácie boli realizované individuálne a v diáde. Matka poukázala, že aj otec maloletého je psychiatrický pacient, resp. v minulosti bol hospitalizovaný na S. oddelení U. H. N. R.. Nerozumie, prečo jej bráni v styku s maloletým. Otec nesúhlasil s návrhom matky na úpravu styku. Vyjadril domnienku, že maloletý sa s matkou nechce stretávať a tiež, že matka na maloletého Q. veľmi zle vplýva. Nevedel však uviesť nič konkrétne. Jeho vyjadrenia boli veľmi nejednoznačné. Niekoľkokrát

uviedol, že po stretnutiach s matkou bude musieť s maloletým synom opäť navštevovať detského S.. Na otázku, akého detského psychológa a prečo v minulosti spolu s Rastislavom navštevoval, uviedol, že k psychológovi chodil on sám a „Q.“ bol s ním, pretože ho nemal kde nechať. Maloletý Q. na otázku, či sa stretáva so svojou matkou uviedol: „Nie a ani sa moc nechcem, pretože je zlá atď., atď.“ Počas rozhovoru v materskej škole, ktorú navštevuje maloletý spontánne začal rozprávať o tom, že tam mám napísať, že chce novú mamu. Nakoľko sa maloletý Q. s mamou už dlhšiu dobu nestretol, dve stretnutia boli realizované za prítomnosti matky. Maloletý spočiatku matku odmietal. Toto jeho správanie však bolo len veľmi krátkodobé, pretože už po chvíli umožnil matke, aby sa zapojila do hry. Spontánne jej ukazoval veci, ktoré sa nachádzali v miestnosti a kládol jej otázky týkajúce sa jeho mladšieho brata F.. Na záver stretnutia už nemal žiadny problém s mamou komunikovať. Taktiež druhé stretnutie s mamou prebehlo bez problémov. Matka sa snažila maloletého zaujať hrou a neustále ho chválila. Maloletý Q. sa nebránil ani prejavom lásky zo strany matky a keď ho objímala a bozkávala, usmieval sa. Keď mu mama položila otázku, či by prišiel ku nej na návštevu, maloletý niekoľkokrát zopakoval, že by ho otec nepustil. V závere správa odporúča súdu upraviť styk maloletého Q. s matkou po dobu 6 mesiacov tak, že prvé tri mesiace sa budú stretnutia realizovať každú párnú stredu v čase od 15.00 h. do 17.00 h., za prítomnosti otca a ďalšie tri mesiace každú párnú stredu v čase od 15.00 h. do 17.00 h., bez prítomnosti otca. Rodičia sa v stanovenom čase stretnú pred obchodným centrom „Južanka“. Po ukončení 6-mesačnej doby sa maloletý Q. spolu s rodičmi opätovne zúčastní konzultácií na ich pracovisku. O výsledkoch konzultácií referát bude súd informovať.

Z lekárskeho znaleckého posudku z 22.04.2013 vypracovaného na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, mal súd preukázané, že u maloletého Q. nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a kontrola preto nie je potrebná.

Z rozhodnutia ÚPSVaR, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Bratislava zo dňa 25.05.2013, mal súd preukázané, že otec dieťaťa sa proti lekárskeho posudku z 22.04.2013, kde bolo konštatované, že u maloletého nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím odvolal a ústredie svojim rozhodnutím z 02.05.2013 odvolanie otca zamietol a potvrdil rozhodnutie ÚPSVaR, č. TN1/OPPKPČ/SOC/2013/34256-03 z 11.01.2013, ktorým nepriznal Q. N., otcovi maloletého peňažný príspevok na opatrovanie maloletého Q..

Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 09.01.2013 vyplynulo, že matka mal. Q. býva v staršom zrekonštruovanom rodinnom dome v M. Z. XXX, kde je hygiena a poriadok na primeranej úrovni. Matka je vydatá a v spoločnej domácnosti žije so svojím manželom R. E.. Rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica bola nad druhým dieťaťom matky, mal. F.

nariadená ústavná starostlivosť. Matka podala proti tomuto rozsudku odvolanie. Mal. F. bol umiestnený do starostlivosti detského domova dňa 06.06.2012 na základe žiadosti matky, ktorá vyhlásila, že vzhľadom na svoj zdravotný stav, nezvláda starostlivosť o maloletého. Úrad dlhodobo monitoruje situáciu v rodine matky a konštatoval, že matka je silne citovo viazaná na mal. Q.. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Na pojednávaní dňa 20.05.2013 otec maloletého Q. vzal svoj návrh na zákaz styku matky s maloletým späť. Matka a kolízny opatrovník zo späťvzatím súhlasili.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že rozsah styku matky s maloletým Q. je potrebné upraviť súdnym rozhodnutím, nakoľko otec bez závažného dôvodu odmieta matke stretávať sa s maloletým a snažil sa aj o úplný zákaz styku matky s dieťaťom. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s maloletým dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puto medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s maloletým dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd. Styk upraví tak, aby bol v prospech maloletého dieťaťa, pričom prihliadne na potreby, okolnosti a povinnosti ako dieťaťa, tak i rodiča. V danom prípade mal súd za preukázané, že matka má záujem stretávať sa s maloletým Q. a podieľať sa tak na jeho výchove a upevňovať ich vzájomné citové puto a pre toto má vytvorené i vhodné podmienky. V konaní bolo preukázané, že nie sú žiadne dôvody, ktoré by bránili stretávaniu sa matky s maloletým Q.. Súd preto na odporúčenie psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín upravil styk matky s maloletým Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú 1. a 3. sobotu v mesiaci od 15.00 h. do 17.00 za prítomnosti otca s účinnosťou do 30.06.2013. V konaní bolo preukázané, že matka má vybudovaný vzťah s maloletým a preto nie je potrebné, aby pri

jej stretnutí s dieťaťom bol po 30.06.2013 prítomný aj otec dieťaťa. Z uvedených dôvodov preto súd upravil styk matky s maloletým Q. s účinnosťou od 01.07.2013 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Q. každú 1. a 3. stredu v mesiaci od 15.00 h. do 17.00 h. bez prítomnosti otca. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca na zákaz styku matky s maloletým súd konanie v tejto časti zastavil. Po náležitom zvážení rozhodujúcich okolností, súd teda upravil styk matky s maloletým Q. tak, ako je vyššie uvedené s tým, že takto upravený styk rozhodne nie je v neprospech dieťaťa, práve naopak zabezpečí spoluúčasť matky na výchove maloletého Q., pomôže udržať rodičovské vzťahy a upevní vzájomné citové puto.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na
zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz
neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu,
dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne
rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť
do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, §
205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).