

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211108  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312211108.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marekom Czompolym, s.r.o., Bratislava, Ventúrska č. 16, proti odporcovi: U. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., E. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. X., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 380,41 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,41 Eur, spolu s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 329,38 Eur počnúc od 17.02.2011 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 375,61 Eur od 01.04.2011 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania, a to súdny poplatok v sume 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 86,04 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedeného vo VÚB a.s., Bratislava, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.08.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 380,41 Eur spolu s príslušenstvom titulom dlhu z nesplateného úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú účastníci uzavreli dňa 31.01.2008 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úverov v znení neskorších predpisov, ktorý dlh si odporca voči navrhovateľovi doposiaľ nesplnil a to napriek tomu, že ho navrhovateľ vyzýval k úhrade uvedeného dlhu.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 24.08.2012 vydal platobný rozkaz sp.zn. 40Ro 737/2012, ktorý následne uznesením zo dňa 13.11.2012 zrušil pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcu.

Nakoľko sa súdu ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by bolo možné odporcovi doručovať súdne zásielky, súd mu na toto konanie ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.05.2013, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporcu, pričom títo svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a žiadali aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na uvedené

súd konštatuje, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaním úverovej karty zo dňa 31.01.2008, Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, Odstúpením od úverovej zmluvy č. 42659338069100 zo dňa 24.02.2011 včítane doručky, Potvrdeniami o odfinancovaní peňažných prostriedkov z 05.12.2012, Potvrdením o prijatí úverových splátok, prehľadným výpisom z účtu, Sadzobníkom poplatkov, ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 31.01.2008 uzavreli Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty č. 42659338069100, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver s úverovým rámcom vo výške 9 000,- Sk (298,75 Eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať čerpaním úveru s príslušnými nákladmi v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca. Ročná úroková sadzba z predmetného úveru bola v zmluve dohodnutá vo výške 23,4 %. Odporca v zmluve prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie uvedeného úveru a súhlasil s nimi, čo potvrdil aj svojim podpisom na zmluve. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 530,01 Eur, a doposiaľ z tohto zmluvného vzťahu odporcovi poukázal sumu vo výške 493,76 Eur, pričom poslednú splátku navrhovateľ od odporcu prijal dňa 31.10.2010. Podrobným výpisom z účtu úveru mal súd preukázané, že stav pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi ku dňu 16.02.2011 činil sumu 380,41 Eur.

Nakoľko si odporca riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy a to pravidelne splácať úver, navrhovateľ doporučeným listom zo dňa 24.02.2011 odporcovi oznámil odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42659338069100, a vyhlásil splatnosť úveru v celom rozsahu ku dňu 31.03.2011 a súčasne odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 380,41 Eur s tým, že ak dlžnú sumu do 14 dní nezaplatí, bude mu počnúc dňom 01.04.2011 účtovať aj úroky z omeškania. Napriek tomu si odporca doposiaľ svoju povinnosť voči navrhovateľovi z uvedeného zmluvného vzťahu nespĺnil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa bodu III.-1. Všeobecných úverových podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej v skratke VÚP) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške dohodnutého percenta z poskytnutého úverového rámca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere a splátku príslušnej úverovej istiny.

- 3 -

10C 11/2013

Podľa bodu III.-5. -2. VÚP je Cetelem oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že sa klient dostal do omeškania so splácaním viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa bodu V.-5. VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi.

Podľa bodu IV.-6. VÚP odstúpenie sa považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme a to dňom uplynutia úložnej doby alebo z dôvodu nedoručiteľnosti.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky stanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie so splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného úroku.

Výsledkami vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe uzavretej zmluvy o úvere, pričom odporca si povinnosť riadne a pravidelne splácať úver nesplnil, preto navrhovateľ v súlade s citovanými ustanoveniami zmluvných podmienok od uvedenej úverovej zmluvy č. 42659338069100 odstúpil, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu a to vo výške 380,41 Eur. S poukazom na uvedené súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Okrem istiny súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z úveru v dohodnutej výške 23,4 % a nakoľko sa tento dostal so splnením peňažného dlhu do omeškania uložil mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle cit. zákonných ustanovení.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní plne úspešný súd mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov tohto konania a odporcu zaviazal zaplatiť mu titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 22,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom sumu 86,04 Eur. Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- 4 -

10C 11/2013

pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby v sume 28,22 Eur za jeden úkon a to príprava a prevzatie zastúpenia, a podanie návrhu na začatie konania, ďalej z režijného paušálu za dva úkony právnej služby v sume 7,63 Eur za jeden úkon, ako aj 20% DPH v sume 14,34 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.