

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Csp/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123256820  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6123256820.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, zast.: JUDr. Advokátska kancelária Galadík s.r.o., Jána Bottu 834/2, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX/X, XXX XX D. o zaplatenie 53,03 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 53,03 EUR s 5,00%-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.02.2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 53,03 EUR s 5,00%-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Poistnú zmluvu – povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 70740643 zo dňa 11.04.2021, ktorého predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Seat Cordoba s evidenčným číslom E..

2. Okresný súd Banská Bystrica po neúspešných pokusoch o doručenie platobného rozkazu sp. zn. 29Up/351/2023 zo dňa 14.03.2023 žalovanej do vlastných rúk postúpil vec na základe súhlasu žalobcu na miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Trebišov.

3. Súd uznesením sp. zn. 13Csp/31/2023 – 56 zo dňa 14.06.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 14.06.2023 do 14.07.2023. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dňa 28.07.2023. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 14.07.2023 do 28.07.2023.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Poistnou zmluvou – povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 70740643 zo dňa 11.04.2021, Všeobecnými poistnými podmienkami povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPPPZP0519 (ďalej len „VPP“), Listom „hroziaci zánik poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného“ zo dňa 07.02.2022, Zánikom poistenia z poistnej zmluvy č. 70740643 zo dňa 07.03.2022, Dokladom o priebehu poistenia motorového vozidla zo dňa 07.03.2022, Predžalobnou výzvou zo dňa 12.04.2022 a 27.01.2023, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z Poistnej zmluvy – povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 70740643 zo dňa 11.04.2021 súd konštatuje, že žalovaná a žalobca uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinného zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Seat Cordoba s evidenčným číslom E., VIN (č. karosérie) D.. Poistná zmluva bola uzavretá na 1 rok s výškou ročného poistného 84,48 Eur a frekvenciou platenia poistného štvrťročne po 21,12 Eur s rozpisom splatnosti poistného, resp. splátok poistného.

7. Zo zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 70740643 zo dňa 07.03.2022 súd konštatuje, že žalobca oznámil žalovanej zánik Poistnej zmluvy – povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 70740643 zo dňa 11.04.2021, a to ku dňu 25.02.2022 pre nezaplatenie poistného. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na úhradu poistného do konca poistného obdobia vo výške 53,03 EUR.

8. Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 07.02.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 63,36 Eur. Žalovaný bol zároveň upozornený na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia danej výzvy, dôjde zániku poistnej zmluvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. V zmysle čl. 5 ods. 5 VPP poistenie tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poistného v splátkach sa za deň splatnosti poistného považuje deň splatnosti poslednej splátky v poistnom období (ak Union nevyužije právo podľa čl. 7 ods. 4 druhá veta týchto VPP). Poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti nezaplateného poistného. S poukazom na čl. 7 ods. 4 VPP v poistnej zmluve je možné dohodnúť platenie poistného v splátkach. Ak nebude niektorá zo splátok zaplatená včas, má Union právo žiadať zaplatenie celého poistného.

10. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 12.04.2022 a následne zo dňa 27.01.2023 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu celkového dlhu vo výške 134,82 Eur pozostávajúceho z istiny, úroku z omeškania, nákladov vymáhania a trov právneho zastúpenia (53,03 Eur + 2,44 Eur + 9,47 Eur + 69,88 Eur) v dodatočnej lehote do 06.02.2023.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 790 OZ, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa § 9 ods. 4 ZoPZP, poistenie zodpovednosti tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol poistný vzťah na základe Poistnej zmluvy – povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 70740643 zo dňa 11.04.2021, ktorého predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná sa v zmysle tejto Zmluvy zaviazala, že štvrtročne po 21,12 Eur bude uhrádzať ročné poistné dohodnuté vo výške 84,48 Eur. Túto povinnosť však neplnila riadne a včas, čo napokon viedlo k zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 OZ ku dňu 25.02.2022 a k vzniku dlhu na poistnom vo výške 53,03 Eur. Nakoľko žalovaná v priebehu konania nenamietala žalobcom uplatnený nárok, jeho výšku, ako ani právny základ, súd rozhodol na základe písomných dôkazov predložených žalobcom, pričom jeho nároku v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 53,03 Eur.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, a to odo dňa 26.02.2022 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia).

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.