

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010140.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 20.05.2013 v Topoľčanoch, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obžalovaný

C. T. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom M. č. XX,
rozvedený, živnostník, na slobode

sa uznáva vinným , že :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vypláva povinnosť vyživovať svojho syna C. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 5C/130/2007 zo dňa 04.07.2007 a právoplatným dňa 16.07.2007 bol zaviazaný prispievať na výživu syna C. sumou 1000,-Sk (33,19 Eur) mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávnenej matky F. T. s účinnosťou od 16.07.2007, kde následne bol tento rozsudok zmenený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/26/2012 o dňa 08.03.2012, právoplatným dňa 29.03.2012 tak, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť obžalovaného na syna zo sumy 1000,-Sk na sumu 100,-Eur s účinnosťou od 01.04.2012, svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýba v mieste svojho trvalého bydliska v období od 01.12.2011 doposiaľ tým, že počas tohto obdobia výživné vôbec neplatí, pričom napriek tomu, že mu podľa jeho vyjadrenia živnosť dlhodobo nevynáša žiadny zisk, živnosť nezrušil a nepozastavil a nepokúsil sa preukázateľne nájsť si iné zamestnanie, ktoré by mu zabezpečilo dostatočný zdroj príjmov, aby si mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a tak spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej matke F. Grácovej, nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. XXXX/XX vo výške 1399,57 Eur, pričom trestným, rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.12.2011 sp.zn. 1T/172/2011, právoplatným dňa 28.12.2011 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani

druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 6, trestný rozkaz sa ruší.