

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-3T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011430
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7220011430.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Poprockej a prísediacich A. B. C., D. a E. F., v trestnej veci obžalovaného G. H. stíhaného pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., C. H. XXX/XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 385/2019/8803 zo dňa 16.11.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 29.07.2019 v presne nezistenom čase od 22.00 hod. do 22.30 hod. v I. na ulici G. po tom, čo spoločne požívali alkohol a psychotropné látky, pri hádke, keď poškodená E. J. chcela ísť domov, poškodenú chytil za vlasy a násilím ju dotiahol do osobného motorového vozidla zn. Renault Megane, EČV: I. zaparkovaného na ulici G. K. X L. I., kde poškodená v aute zotrvala lebo ju nechcel pustiť a ona sa bála, že jej ublíži viac, následne sa začal domáhať pohlavného styku, stiahol si nohavice, sadol si obkročmo na poškodenú, požadoval od nej pohlavný styk, s čím nesúhlasila a tak ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, držal poškodenú ruku nad hlavou a pokúšal sa stiahnuť jej sukňu, čomu sa poškodená bránila fyzicky a to tým, že sa snažila odtrhnúť, odsunúť ho, držala si sukňu, plakala a kričala o pomoc, pričom k dokonaniu skutku nedošlo, nakoľko na miesto sa dostavila hliadka polície, k zraneniu vyžadujúcemu lekárske ošetrenie poškodenú E. J. nedošlo, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného G. H., poškodenú E. J., svedkov A. I. H., L. M., E. B. N., E. O., P. N., Q. H., G. H., A. I., R. L., E. I., Q. S., E. G., E. N., E. I., B. G., výsluchom znalcov D. F. I. a D. S. K., E. B. H. a E. S. S. T., D., prečítaním znaleckých posudkov a listín súd na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2023 rozhodol tak, že podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, ktorú prokurátor podal dňa 19.11.2020

Išlo v poradí už o druhý rozsudok vydaný v trestnej veci obžalovaného G. H., keď prvý sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 10.11.2022, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu, krajský súd zrušil a vec vrátil okresnému súdu, za načrtnutia spôsobov vykonania dopĺňujúceho dokazovania.

V druhom odvolacom konaní bolo skonštatované, že prvostupňový súd síce uposlúchol, keď v obnovenom konaní vypočul znalkyňu z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia E. B. H. a v zmysle jeho pokynu aj znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria E. S. S. T., napriek tomu ale nespĺnil pokyn na vypočutie znalcov týkajúci sa toho, že v čase spáchania

skutku mal obžalovaný v krvi na základe spätného prepočtu z dychovej skúšky koncentráciu etylalkoholu v intervale od 1,97 do 2,05 g/kg promile a poškodená koncentráciu etylalkoholu 2,66 g/kg promile, čo sa vo všeobecnosti považuje za ťažký stupeň opitosti, a aby sa znalec v závislosti na takto všeobecne považovaný ťažký stupeň opitosti vyjadril, do akej miery mohli obžalovaný, ale hlavne poškodená so svojou telesnou schránkou vnímať časovú a miestnu orientáciu a hlavne správne reprodukovať prežité udalosti. Nariadil preto opätovne predvolať a vypočuť znalca E. S. S. T., aby tento buď konkrétne na osobu obžalovaného a osobu poškodenej, alebo vo všeobecnej rovine zodpovedal na túto otázku, a teda možnosť správnej reprodukcie poškodenej, resp. obžalovaného a vnímanie časovej a miestnej orientácie pri tak vysokej koncentrácii etylalkoholu, ktorá bola dychovou skúškou u nich zistená.

V druhom kole obnoveného konania obžalovaný súhlasil so zmenou v zložení senátu (t.č. už Mestského súdu Košice) na mieste predsedníčky senátu (funkcia zákonnej sudkyne JUDr. Sone Mihaľkovej, ktorá prejednávala a posudzovala trestnú vec, zanikla), ako aj na mieste jedného prísediaceho sudcu. Uvedené znamená, že hlavné pojednávanie sa nemuselo vykonať znova, vyhlásenie obžalovaného učinené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní si zachovalo svoje účinky, dôkazy sa nemuseli opäť vykonať a podpísaný súd len doplnil dokazovanie v intenciách ostatného zrušujúceho uznesenia nadriadeného súdu vypočutím znalca.

Obžalovaný G. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Následne vypovedal, že s poškodenou sa stali milencami v apríli 2019, ľúbil ju. Mala vtedy nezhody so svojím priateľom E. O., preto nechcel aby sa intímne zbližili, ale povedala, že priateľa už viackrát podviedla a že máva sex s mužmi aj za peniaze. Pre neho to však neplatilo, boli kamaráti a páčil sa jej. Asi päťkrát jej finančne vypomohol 20,00 € až 30,00 €. V inkriminovaný deň boli spolu už od rána a v priebehu dňa popíjali s kamarátmi rum. Okolo 21,30 hod. ostali sami. Mal ešte 0,2 l rumu a poškodená mala byť doma až o 23,00 hod.. Bola ľahšie oblečená, ochladzovalo sa, preto si išli sadnúť do kamarátovho auta na G. ulici, v ktorom mali pred tromi dňami pohlavný styk. Chvíľu sa na zadných sedadlách bozkávali, rozopla mu opasok na nohavičiach, gombík na nich bol poškodený, preto sa uvoľnili, onanovala ho. Mal vypité, ďalej to nepokračovalo lebo nemohol mať sex. Potom fajčili a rozprávali sa. Keďže od rána nič nejedla, zapol si opasok a odbehol domov pre chlieb a syr Karičku. Boli dohodnutí, že ju odprevadí domov, preto ho rozčúľilo, keď mu po prijatej sms-správe povedala, že musí za niekým odísť. Vytkol jej, že chodí za peniaze z auta do auta. Vzájomne sa prekríkávali, vulgárne si nadávali, kričala „pusť ma“, lebo sa jej nepáčilo, čo jej hovoril. Viackrát dupol nohou do podlahy a udrel dlaňou do opierky. Poškodená sa rozplakala. Potom jej pootvoril dvere, aby išla svojou cestou, ostala však sedieť. Prišla policajná hliadka a odvieďla ich na policajné oddelenie. Na druhý deň odišiel k otcovi na chalupu. Dňa 06.08.2019 mu telefonovala a povedala, že otec O. je policajt, nechcela pred ním vyzerat' ako ľahká žena, preto podala trestné oznámenie. Dňa 09.8.2019 sa stretli, vzájomne sa ospravedlnili, mali pohlavný styk a v priebehu augusta ešte minimálne pätnásťkrát. Na jeho narodeniny boli spolu v Boba bare. Požiadala ho, aby ju sprevádzal na znalecké vyšetrenie do Prešova, čo aj urobil.

V rámci druhého výsluchu, ktorý nariadil odvolací súd po zrušení prvého rozsudku vydaného vo veci obžalovaný vypovedal, že keď sa do motorového vozidla, v ktorom sedela poškodená vrátil s jedlom, chlebom a syrom, podal jej ho a odišiel k smetným bedniam, kde sa vymočil. Vrátil sa do vozidla a sadol si za sedadlo spolujazdca. Poškodená zjedla iba trochu chleba a dala ho na sedadlo. Zapípal jej telefón, písal jej nejaký chlap. Napriek tomu, že skôr boli dohodnutí, že ju odprevadí domov, chcela ísť za tým chlapom. Od rána mal na sebe krátke rifle modrej farby, pod nimi boxerky a čiernej tričko. Horný gombík na nohavičiach nemal už niekoľko dní predtým. Keď sa vracal od smetných bední na nohavičiach si len utiahol opasok. Ďalej vypovedal, že asi dva dni pred cestou na psychologické vyšetrenie do Prešova ho poškodená požiadala, aby tam s ňou šiel, nechcela ísť len s B. G.. Uvedeného dňa sa stretli na zastávke električky G. okolo 8,00 hod. až 08,30 hod., na zastávke H. Q. k nim pristúpila B.. Do Prešova odcestovali autobusom okolo 09,00 hod.. V Prešove sa orientovali podľa signálu GPS na mobile poškodenej, šli peši asi hodinu. Poškodená bola u znalkyne dve až tri hodiny, on a B. na ňu čakali na lavičke. Späť sa vracali tou istou trasou, následne cestovali osobným vlakom, do Košíc prišli okolo 15,00 hod. až 15,30 hod.. Cestovné im platila poškodená. Na stanici nastúpila B. na autobus č. 17. On s poškodenou šli električkou k nemu domov, kde mali pohlavný styk.

Svedkyňa - poškodená E. J. vypovedala, že obžalovaného spoznala prostredníctvom svojho priateľa E. O. asi v r. 2018, mali kamarátsky vzťah. Pohlavný styk mali trikrát, v jeho bydlisku na ulici G., po skutku sa už pohlavne nestýkali. Okrem menovaných mala intímny vzťah aj s R. L.. V lete 2019 mala

prázdniny, nebrigádovala, matka jej dávala rodinné prídavky a k tomu vreckové 20,00 € až 30,00 €. S marihuanou mala od roku 2018 skúsenosť asi trikrát, vtedy na ňu pôsobila upokojujúco. Asi hodinu pred incidentom fajčili s obžalovaným marihuanu v aute na G. ulici. Pretože celý deň popíjala, pôsobila na ňu opačne, bolo jej nevoľno.

Ešte predtým odprevadili jej priateľku Q. S., s ktorou boli cez deň. Nechcela ísť do auta kamaráta obžalovaného, preto ju tam ťahal za vlasy. Chcel, aby mali sex, čo odmietla, lebo sa asi pohádali, možno ju niečo rozrušilo. V aute sedeli 20 až 30 minút. Na všetko si nepamätá, mala „taký výpadok“. Je si však istá, že obžalovaný si chcel vynútiť pohlavný styk a to „kvôli tej agresivite a kvôli tomu, ako si na ňu obkročmo sadol“. Keď na nej sedel snažil sa jej stiahnuť sukňu a držal jej ruky aby ho neodstrkovala. Pamätá, že si rozopol opasok a nohavice mal stiahnuté pod kolená. Udrel ju raz po tvári, na druhý deň tam mala podliatinu a modrinu mala aj na stehne. Obžalovaný bol nervózny, kričal, ona vrieskala, opakovane volala o pomoc. Ešte pred príchodom policajnej hliadky sa jej podarilo pootvoriť dvere a jednu nohu už mala vonku. Vylúčila, že by obžalovanému vtedy v aute chytala pohlavný úd, že by ju sprevádzal na psychologické vyšetrenie a že by poskytovala sex za peniaze. V období od 06.10.2020 do 16.12.2020 navštevovala psychologickú ambulanciu, pretože s udalosťou stále nebola vysporiadaná.

V rámci svojej druhej výpovede poškodená na hlavnom pojednávaní vypovedala, že žije v spoločnej domácnosti s E. O., ktorý je otcom jej dieťaťa narodeného XX.XX.XXXX. Majú normálny vzťah, fyzicky jej neublíži, modrinu, ktorú má na tvári, si spôsobila pred tromi týždňami, v rámci venčenia psa sa v kríkoch poranila. S obžalovaným už nie je v kontakte, s B. G. sa naďalej kamaráti, navštevujú sa. O B. si myslí, že je úprimná, neklamala by o nej. Keď sa po obdržaní predvolania na hlavné pojednávanie k druhej výpovedi rozprávali, sama sa ani nepamätala, že v Prešove s ňou bola B., ktorá sa pri tejto téme ani len nezmenila o osobe obžalovaného. Poškodená následne uvádzala, že do Prešova ju na psychologické vyšetrenie sprevádzala B. G. preto, lebo pozná Prešov. Po príchode do Prešova šli k psychologičke peši, orientovali sa podľa GPS. Nepamätá už, či tam cestovali vlakom alebo autobusom, ale cesta trvala cca 45 minút. Nepamätá si, či na znalecké vyšetrenie ju sprevádzal aj obžalovaný, mala strašnú depresiu a v podstate si nepamätá ani na cestu. V tom čase neužívala žiadne lieky ani drogy, alkohol pila. Aj kvôli uplynutiu času si na niektoré fragmenty z cesty a pobytu v Prešove pamätá a na niečo si nepamätá, pretože ani nechce.

Svedkyňa A. I. H. vypovedala, že bola na balkóne svojho bytu na ulici G., keď z auta, na ktoré pre strom nevidela, ale stálo blízko obytného domu, zachytila krik muža a ženy, ktorý naberal na intenzite. Nebola to obyčajná partnerská hádka. Počula zvuky nejakých úderov, akoby po kapote auta, či jeho čalúnení. Z prejavu muža vnímala, že ide akoby o žiarlivosť, žena plakala, najmenej trikrát kričala „pusť ma“. Neváhala zavolať políciu pretože mala pocit, že žena sa bála o svoju bezpečnosť. Táto situácia trvala asi 15 minút, až do príchodu polície.

Svedkovia L. M. a E. B. N., príslušníci PZ, boli vyslaní na zákrok na ulicu G., kde mala z auta volať žena o pomoc.

Svedok L. M. počul volanie o pomoc, bol to krik ženy v tiesni. Zadné dvere za vodičom boli pootvorené, sedel tam muž. Za sedadlom spolujazdca sedela žena, plakala a bola veľmi rozrušená. Hovorila, že ju chcel znásilniť, zopakovala to aj potom, keď ich od seba oddelili. Odev mala „poťahaný“, muž mal oblečené modré rifle s rozopnutým rozparkom a opaskom. V aute bol neporiadok a sedadlo spolujazdca bolo asi posunuté dopredu.

Svedok E. B. N. vystúpil zo služobného vozidla a išiel peši po parkovisku, aby ľahšie našiel auto, z ktorého mala volať žena o pomoc. Následne aj zreteľne počul slovo „pomoc“, kričala žena. Auto malo jedny zadné dvere pootvorené. Keď ich otvoril vystúpila žena, ktorá povedala, že vedľa sediaci muž ju tam zavolať aby si vypili, potom sa dožadoval sexu, ktorý ona odmietla, obchytkával ju, bránil jej z auta odísť. Asi povedala aj to, že ju udrel. Bola veľmi rozrušená, plakala, muž mal rozopnutý opasok aj nohavice.

Svedkyňa Q. H., stará matka obžalovaného, vypovedala, že obžalovaný s ňou s prestávkami žil od 14 rokov, od rozvodu rodičov. Je to veľmi dobrý vnuk, neponocuje a nepije. Pokiaľ aj bol dobrovoľne na liečení v Plešivci, nie preto že by bol notorik. V inkriminovaný deň boli celý deň spolu, nemal vypité a nič podozrivé si na ňom nevšimla. Okolo 21,30 hod. prišiel domov a z kuchyne zobral nejaké jedlo pre poškodenú, lebo bola hladná. Domov sa už v noci nevrátil, lebo, ako jej neskôr povedal, poškodená bola opitá a polícii klamala, že ju chcel znásilniť. Poškodená sa kamarátila s E. O. a od apríla aj s jej vnukom, mala z neho finančný prospech. Po incidente v aute jej Šesták, ktorý je veľmi žiarlivý, rozbil okno.

Svedkyňa G. H., sestra obžalovaného, vypovedala, že obžalovaný ju s poškodenou zoznámil v máji 2019. Držali sa za ruky, objímali sa, pobožkali a vyzerali tak, že tvoria pár. Už predtým jej hovoril, že od začiatku majú intímny vzťah, hoci má priateľa E. O., s ktorým nie je šťastná, že je tam „nejaké násilie“. Po udalosti v aute jej povedal, že boli s partiou vonku, popíjali, potom sa oddelili a pretože bolo chladnejšie, išli do auta. Odtiaľ jej išiel domov pre nejaké jedlo, lebo bola hladná. Potom ju chcel odprevadiť domov, odmietla to, lebo „chcela ísť po svojom“. Vznikla hádka a prišla polícia.

Svedok E. O. vypovedal, že v deň kedy sa stal skutok nebol s poškodenou, lebo pracoval. Na druhý deň ráno ho uplakaná čakala pred jeho prácou, povedala, že ju tam vysadili policajti. Na hlave mala bozuľu, jemnú podliatinu na krku, tri malé podliatiny - bodky na hrudníku, veľkú na stehne a aj na ramene. Postupne sa dozvedel, že obžalovaný ju lákal do auta, že tam budú fajčiť „trávu“, potom ju tam stiahol za vlasy, vrhol sa na ňu a domáhal sa sexu. S obžalovaným ju zoznámil on, vtedy ešte neboli intímni priatelia. Odhovárал ju od stretávania sa s obžalovaným, ktorý sa zamiloval. Poznal totižto jeho minulosť, že kradol, bol konfliktný a nejaký čas bol na ulici, vtedy mu sám naivne pomáhal. Po čine sa obžalovaný snažil s poškodenou mimosúdne dohodnúť. V súčasnosti žije s poškodenou v spoločnej domácnosti, intímny vzťah nadviazali až po dlhom čase od incidentu v aute. Poškodená si v tom čase zvykla vypiť a asi trikrát mala skúsenosť s marihuanou. Ich konflikty boli len bežné.

Svedkyňa Q. S. bola v roku 2016 spolužiačkou poškodenej na H. Q. a je jej jedinou priateľkou. Stretávali sa jeden alebo dvakrát do mesiaca, vedeli sa o všetkom porozprávať. Povedala jej o matkinom probléme s alkoholom. Poškodenú vnímala ako slušné, veselé a optimistické dievča. V inkriminovaný deň ju poškodená pozvala k R., že si spolu vypijú. Ostala prekvapená, že tam bol aj obžalovaný a nejaký E.. Popíjali asi od 12,00 hod. do 15,00 hod.. Hoci boli muži slušní, necítila sa tam dobre, preto odišla, všetci traja ju odprevadili na električku. Asi týždeň po udalosti jej poškodená poslala krátku SMS správu, že ju obžalovaný chcel znásilniť a o niekoľko dní jej zavolať a povedala, že obžalovaný ju udral, domáhal sa sexu, bránila sa, volala o pomoc, mala nejaké modriny. Školu spolu neukončili, pretože poškodená otehotnela so O., s ktorým chodila už predtým, hovorila, že je šťastná a ich vzťah je v poriadku.

Svedok E. I., kamarát obžalovaného, vypovedal, že poškodená býva v jeho susedstve, viackrát ju videl ležať opitú pred bránou domu. Bolo všeobecne známe, že medzi chlapcami bola obľúbená, chodievala do partií „jednoduchších ľudí“, povedala mu to aj samotná poškodená. Vedel, že mala vzťah so O., ktorý bol žiarlivý, fyzicky ju napádal. Opakovane ju pred ním sám dokonca bránil. Keď bola so O., bola aj vždy viac opitá ako inokedy. Žiaril aj po tom, ako mala vzťah s obžalovaným, ktorý by jej nebol schopný ublížiť. O skutku sa dozvedel hneď ráno, stretol poškodenú, ktorá mu povedala, že boli opití, nevie, čo sa vlastne stalo, ľutuje, že tam prišla polícia. Na krku mala modrinu. Asi spanikárila, bála sa čo jej povedia matka a O., zrejme preto povedala, že ju obžalovaný chcel znásilniť. Poškodená mu viackrát klamala, keď bola opitá, bola „dosť vulgárna, agresívna, provokatívna“. To, že obžalovaný a poškodená mohli tvoriť „pár“, chápal tak, že „láska je slepá“.

Svedok A. I. vnímal vzťah obžalovaného a poškodenej ako „blbú hru“ alebo „nejakú frašku“. Nechápal prečo sú spolu, zdalo sa mu, že poškodená s obžalovaným manipuluje a obžalovaný akoby veril, že sa do neho zaľúbi. Obžalovaného poznal zo základnej školy, okolo roku 2013 obnovili kamarátsky vzťah. Jeho nepojazdné vozidlo zn. Renault stálo na parkovisku v blízkosti obytného domu v ktorom býval obžalovaný. V ňom sa zvykol stretávať s obžalovaným, pripájala sa k nim aj poškodená, prichádzala so O., vždy mala nejakú „ploskačku“, O. s nimi určite nepopíjal, fajčili a rozprávali sa. Obžalovaný ho viackrát informoval, že si ide s poškodenou posediť do auta. Chápal to tak, že tam budú popíjať a sexovať. K prejednávanej veci mu povedal, že mali trochu vypité, poškodená po ňom začala z ničoho nič kričať až tak, že susedia zavolali políciu. V interiéri jeho vozidla bol neporiadok, chlieb nebol jeho.

Svedok P. N., bývalý kolega a priateľ obžalovaného, vypovedal, že s poškodenou a so O., o ktorých bolo všeobecne známe, že „tvoria pár“, sa zoznámil cez obžalovaného. Podľa toho, ako sa k sebe obžalovaný a poškodená správajú, mal pocit, že aj oni „tvoria pár, alebo že sú veľmi dobrí kamaráti“. O skutku mu obžalovaný povedal, že popíjali v aute, došlo k hádke, bola noc a nejaká žena zavolať políciu. Po nejakom čase prišli obaja spolu na stretnutie v E., na ktorom O. nebol. Poškodená obžalovaného objímala, sedela mu na nohách, bola to „idylka“.

Svedok R. L. mal s poškodenou intímny vzťah. Asi po štyroch rokoch od ich rozchodu, pretože mu klamala, mu napísala list do Čiech, aby sa vrátil, že sa chce rozísť so O.. Vo februári 2020 ho čakala

spolu s obžalovaným, povedala, že ju O. bije, preto chodí za obžalovaným a chválila sa, že robí eskort. Dva týždne po návrate na Slovensko mali milenecký vzťah, trval kým mal peniaze a kupoval jej cigarety a alkohol. Zmienila sa, že na obžalovaného podala trestné oznámenie, že to urobila kvôli O.. V jeho prítomnosti sa obžalovaný a poškodená správali k sebe normálne. Obžalovaný mu povedal, že „mal chuť sa s ňou vyspať, ale bola opitá, robila cirkusy a potom prišli policajti“.

V rámci druhej výpovede na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že o tom, že poškodená podala na obžalovaného trestné oznámenie kvôli O. a že ho chce zobrať späť, mu povedal obžalovaný (nie poškodená). Keď sa predtým vyjadril inak bolo to preto, lebo obžalovaný ho zmanipuloval, vedel totižto, že poškodenú nenávidí. Rozišiel sa s ňou keď mal 18 rokov, pretože mal pocit, že mu klamala takmer vo všetkom. Obžalovaný ho požiadal, aby mu šiel v predmetnej veci za svedka, aby povedal, že poškodenú neznásilnil. Obžalovaný mu povedal o tom, že s poškodenou v aute pili, že mal chuť sa s ňou vyspať, že bola opitá, ale robila cirkus. Opäť potvrdil, že po návrate z Českej republiky vo februári 2020 obnovil s poškodenou intímny vzťah, v priebehu cca 2 týždňov mali pohlavný styk dvakrát. O ich stretnutiach mal vedomosť i O.. Jemu sa poškodená sťažovala len na fyzické ubližovanie zo strany O., aj keď stopy po takomto násilí si na nej nikdy nevšimol.

Svedkyňa E. G., matka poškodenej, vypovedala, že o obžalovanom nemala vedomosť, E. sa stretávala so O., chodil aj k nim domov, v súčasnosti s ním žije a dňa 23.12.2021 sa im narodila dcéra. V škole problémy nemala, doma jej pomáhala, rada čítala, háčkovala, chodila venčiť psíka. Alkohol užívala so spolužiakmi, ale nechodila domov opitá. Vylúčila vulgárne telefonáty s dcérou, i to, že by si kvôli O. porezala ruky. Je vdovou od roku 2004, alkohol užíva príležitostne. Ku skutku uviedla, že dcéra mala byť večer na oslave s kamarátkami. Okolo 22,00 hod. jej telefonovala, ale dcéra nedvíhala telefón a ani je kamarátky. Ráno okolo 06,30 hod. jej telefonovala, že je na polícii, lebo v aute na G. ulici ju chcel znásilniť kamarát H.. Okolo 07,00 hod. ju priviezli policajti, bola v strese, povedala, že ju ohmatával, chcel jej strhnúť šaty, udrel ju do tváre, vrieskala, počula to nejaká suseda. Potom si išla ľahnúť, lebo ju bolela hlava, bola smädná, hladná. Nevidela na nej žiadne zranenie. Asi dva mesiace po incidente bola na nejakom psychologickom vyšetrení, či to bolo v Prešove nevie.

Svedok E. I., partner matky poškodenej, vypovedal, že v spoločnej domácnosti žili asi od 4 rokov poškodenej, mali výborný vzťah, zdôverovala sa však matke. Najprv k nim chodil jej priateľ R. a neskôr O.. Nedovolil, aby u nich aj prespávali. Poškodenú charakterizoval ako normálne dievča, ale mohla sa lepšie učiť. Rada chodila s kamarátkami po obchodoch a parádila sa. Keď si od neho vypýtala 5 eur, vrátila sa vždy s nejakou malou ozdobou. Jej matka požívala alkohol príležitostne. E. doma nepila, ale stalo sa, že raz za mesiac, niekedy častejšie prišla a mala vypité, vtedy bola usmievavá. Bol na nočnej smene keď mu volala družka, že E. nie je doma, potom ešte raz, že E. je na polícii. Z práce prišiel okolo 08,15 hod., kedy už E. doma bola. Hovorila najprv s matkou. Neskôr sa dozvedel, že bola s kamarátkami, pili a že nejaký ju obchytkával, kričala a vybehla z auta, mala to riešiť polícia. Viac nevedel, ani jeho družka, stále nechápala, čo sa vlastne stalo.

Svedkyňa E. N., sestra poškodenej, uviedla, že s ďalšou sestrou R. pre ťažký alkoholizmus matky od nej ušli, potulovali sa a skončili v detskom domove. Ona ho opustila v r. 2008, Daniela o 2 roky neskôr. E. skoro vôbec nepozná, pretože vyrastala s matkou a bývali u nejakého muža. Občas ju stretla vonku, bola vždy s nejakým chlapcom a psom, triezva. Keď sa opýtala na ich matku, povedala jej, že „je stále naliata“.

Svedkyňa B. G. bola na hlavnom pojednávaní vypočutá na nariadenie odvolacieho súdu, aby sa aj jej výpoveďou dokreslila dôveryhodnosť obžalovaného a poškodenej minimálne v otázke cesty poškodenej za znalkyňou do Prešova. Vypovedala, že s poškodenou sa pozná roky, sú blízke kamarátky. Obžalovaného pozná len z videnia. Od poškodenej vedela, že s obžalovaným sa často stretávali, avšak nevie či ich vzťah mal aj intímny rozmer. Poškodená jej nehovorila často o obžalovanom, z čoho usúdila, že z jej strany išlo o naivný, ľahkovážny vzťah, že nebola do neho zaľúbená. V čase keď s stretávala s obžalovaným, bola rozídená s dlhoročným priateľom E., s ktorým však už žijú v spoločnej domácnosti. Ako teenagerka mala poškodená intímny vzťah v R. L.. Poškodená rada chodievala vonku s kamarátkami, bola taká „šalená, srandovala“. Vedela sa aj poriadne opiť, či užívala drogy nevie. Nezdôverila sa jej s tým, že by jej mal niekto fyzicky ubližovať. V lete 2022 mala modriny, ale povedala jej, že spadla alebo sa udrela, čo ale poškodenej neverila. V lete 2019 jej poškodená sama ukázala modriny a povedala, že sú od obžalovaného, že ju chcel znásilniť. Popísala jej, že vtedy boli s obžalovaným celý deň, skončili v aute, kde ju začal vyzliekať, ale ona sa bránila, kričala a niekto zavolať políciu. Takto jej to vyrozprávala na druhý deň po tom, ako jej telefonovala z polície a dohodli si stretnutie. Následne, ešte v lete 2019 jej

poškodená napísala, či s ňou pôjde za psychologičkou do Prešova. Asi o dva dni nato, až na autobusovej stanici sa dozvedela, že s nimi ide aj obžalovaný. Bola prekvapená, ale poškodená jej to vysvetlila tak, že si písali, že sa jej ospravedlnil. Do Prešova cestovali autobusom, ku psychologičke išli pešo. Kým bola poškodená u znalkyne, s obžalovaným na ňu čakali na lavičke. Do Košíc sa vrátili večer vlakom. Cestovné si hradila sama. Obžalovaný a poškodená sa k sebe správali kamarátsky, avšak bez akýchkoľvek dôverností.

Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia E. B. H. z výsledkov toxikologického vyšetrenia biologického materiálu odobratého obžalovanému dňa 30.07.2019, čas neudaný, zistila, že v čase odberu mal v krvi pozitívnu koncentráciu THC 4,60 ng/ml a v krvi a moči pozitívny nález 11-nor-delta-9-THC-COOH, preto musel užiť marihuanu viac, ako len pár šlukov, ako to uviedol vo svojej výpovedi. V čase spáchania skutku mal v krvi, na základe spätného prepočtu z dychovej skúšky, koncentráciu etylalkoholu v intervale 1,97 - 2,05 g/kg, promile.

Z toxikologického vyšetrenia biologického materiálu odobratého poškodenej dňa 30.07.2019, čas neudaný, zistila, že nemala v krvi pozitívnu koncentráciu psychoaktívnej látky THC, ale len jej inaktívneho metabolitu 11-nor-delta-9-THC-COOH, čo svedčí o nedávnom požití marihuany. V krvi mala v čase činu koncentráciu etylalkoholu 2,66 g/kg, promile, čo sa vo všeobecnosti hodnotí ako ťažký stupeň opitosti. Ten sa prejavuje neschopnosťou časovej a miestnej orientácie jedinca, stavmi zmätenosti, ťažkým útlmom senzorickej sféry. Uvedené vyplýva zo znaleckých posudkov č. 35/2020 zo dňa 19.06.2020 a č. 36/2020 zo dňa 19.07.2020.

Marihuana, rastliny rodu Cannabis, sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok. THC (delta-9-tetrahydrocannabinol) je hlavnou psychoaktívnou látkou a je zaradený v 1. skupine psychoaktívnych látok.

K prečítanému znaleckému posudku bola v zmysle nariadenia odvolacieho súdu v prvom obnovenom konaní vypočutá jeho spracovateľka - znalkyňa E. B. H., ktorá na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojich znaleckých zisteniach v celom rozsahu. Na otázku do akej miery mohli obžalovaný a poškodená vplyvom užitia omamnej látky vnímať časovú a miestnu orientáciu a správne reprodukovať prežitú udalosť uviedla, že k tomu je kompetentný sa vyjadriť len znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, keďže v jej kompetencii je len toxikologicky vyšetriť biologický materiál a vo všeobecnej rovine popísať, aké látky boli v krvi a moči nájdené.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia Kriminalistickej biológie a Kriminalistickej genetickej analýzy ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1654 zo dňa 02.10.2019 vyplýva, že DNA analýzou biologického materiálu zaisteného spod nechtovej ruky poškodenej nie je možné vylúčiť obžalovaného ako pôvodcu jeho časti.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia č. 38/2020 zo dňa 14.07.2020 vypracovaného znalcom Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o. S. E. S. T., E. vyplýva, že obžalovaný v čase činu netrpel duševnou chorobou ani poruchou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal znížené len mierne pod vplyvom užitého alkoholu a kanabinoidov (marihuany). Netrpí sexuálnou deviáciou. V roku 2014 prekonal psychotickú poruchu, ktorá mala známky drogami indukovanej psychózy, ako aj schizofrénneho ochorenia. Jeho stav (halucinácie, bludné obsahy v myslení, dezorganizované správanie) si vyžiadal hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení a intenzívnu psychiatrickú liečbu. Znamky psychózy v čase jeho vyšetrenia zistené neboli. Obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu a kanabinoidov, je potrebné uložiť mu protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Znalec S. E. S. T., E. bol v obnovenom konaní na hlavnom pojednávaní vypočutý dvakrát. Zotrval na znaleckom posudku prečítanom v predchádzajúcom konaní a vypracovanom v štádiu prípravného konania a zopakoval závery, ku ktorým dospel. V ďalšom uviedol, že v čase znaleckého skúmania a následne vypracovania znaleckého posudku mal k dispozícii výsledky z toxikologického vyšetrenia biologického materiálu odobratého obžalovanému i poškodenej. Skonštatoval, že tieto výsledky, čísla, sú málo výpovedné pokiaľ je potrebné zodpovedať na otázku, či po požití omamných a psychotropných látok boli obžalovaný či poškodená schopní správne vnímať a následne interpretovať prežitú udalosť. Obžalovaný bol v čase kedy sa podrobil jeho znaleckému vyšetreniu už dlhodobým užívateľom návykových látok a bol na nich závislý. V čase kedy mal byť skutok spáchaný bol, napriek vyššiemu stupňu opitosti, schopný vnímať a následne aj schopný v čase po zadržaní ako osoby podozrivej, i

následne pri znaleckom vyšetrení a ďalších výpovediach, reprodukovať, minimálne v dôležitých rysoch, skutkový dej a aj aktuálne by mal byť schopný prežiť skutočnosti reprodukovať správne. Pri schopnosti vnímať a reprodukovať prežiť skutočnosti osobou pod vplyvom alkoholu či iných návykových látok nie je totižto kľúčová len samotná hodnota výšky alkoholémie, dôležitá je tolerancia tejto osoby a jeho zvyklosť užívať alkohol, to platí aj pre iné návykové látky. Osoba, ktorá alkohol nepije, je mladá a má 2 promile, ide o stav, ktorý ju privedie na metabolickú JIS-ku a hospitalizáciu. Osoba, ktorá 5 alebo 10 rokov pravidelne alkohol užíva, úroveň alkoholémie na úrovni 2 alebo 3 promile nemusí vnímať a badať na nej nielen laik, ale dokonca ani lekár, ani lekár – psychiater pri nejakom orientačnom vyšetrení. Schopnosť adekvátne vnímať a dobre reprodukovať súvisí s klinickým stavom opitej osoby. Poškodenú nikdy nevyšetroval, preto nie je kompetentný adekvátne sa vyjadriť k tomu, či napriek nameraným hodnotám a výsledkom toxikologického vyšetrenia bola schopná správne vnímať časovú a miestnu orientáciu a hlavne správne reprodukovať vyšetované udalosti. Zo spisového materiálu mu vyplynulo, že ide o osobu, ktorá v tom čase nadužívala alkohol, avšak nemôže zhodnotiť, či ide o pravdivú informáciu. Zo spisového materiálu mu ale nebola zrejماً okolnosť, ktorá by poškodenej nejako závažne bránila podať výpoveď, avšak zvýraznil, že bez osobného vyšetrenia, bez oboznámenia sa s jej zdravotnou dokumentáciou sa môže vyjadriť len vo veľmi všeobecnej rovine. Na Slovensku je veľmi vysoké percento trestnej činnosti spáchanej pod vplyvom alkoholu, či už u osoby obvinenej, či u osoby poškodenej, teda v danom prípade nejde o žiadnu výnimočnú okolnosť. Vo všeobecnosti, môže byť 18-ročná osoba takmer abstinentka, štíhla, dajme tomu pri váhe 50 kg, a druhá osoba v tom istom veku a pri tej istej váhe môže byť už silne závislá a schopná vypiť liter vodky denne. I u druhej uvedenej osoby však nie je možné neprihliadať k jej výpovedi a v konečnom dôsledku ju nehodnotiť ako objektívnu aj pri tak vysokej koncentrácii alkoholu. V danom prípade, kedy poškodená nebola psychiatricky znalecky vyšetrená, doporučil vychádzať skôr zo záverov znalca z odboru Psychológia pri hľadaní odpovedí na otázku, či pri ťažkom stupni opitosti, ako to vyplynulo z toxikologického vyšetrenia biologického materiálu poškodenej a pri užití marihuany v množstve 4 šlukov, ako to sama uvádzala, a v prípade, že nebola chronickou užívateľkou marihuany, zohľadniť aj výsledky toxikologického vyšetrenia na prítomnosť psychoaktívnej látky, a tak uzavrieť, či mohla a bola schopná správne vnímať a následne interpretovať prežiť udalosti. Poznamenal, že účinky kanabinoidov sú u užívateľov veľmi individuálne. U prvoužívateľa aj malé množstvo môže spôsobiť ťažkosti, zvracanie a podobne, u iného prvoužívateľa aj užitie väčšieho a koncentrovanejšieho materiálu nemusí spôsobiť psychické zmeny ani iné zdravotné problémy. Medicínsky nie je možné verifikovať popisované prežitky, niet na to metodiky, vierohodnosť popisu pocitov ostáva na posúdení súdu.

Znalkyňa z odboru Psychológia D. F. I. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch svojho posudku č. 48/2020 zo dňa 19.06.2020. U obžalovaného konštatovala extro-intro osobnostnú nevyhranenosť. V intelektových skúškach dosiahol pásmo vysokého priemeru. V jeho osobnosti nezistila žiadne chorobné prejavy, zaznamenala latentné znaky benígnej agresie, čo je pohotovosť, ktorá má vrodenný pudový základ. Nebol zdiagnostikovaný ako násilnícky, útočný, agresívny typ osobnosti, ani ako tyran. U obžalovaného nezistila sklon k lživosti, konfabuláciám, skresľovaniu skutočností; lží skóre má štatisticky nevýznamné. Jeho prognóza je pozitívna, s nízkym rizikom recidívy asociálneho správania. Vzťah poškodenej mohol v inkriminovaný večer pociťovať ako ústretový, vzájomný, vzhľadom na čas, ktorý strávili spolu cez deň. Spúšťačom jeho reaktívnej reakcie mohlo byť jej odmietavé stanovisko, keď ju chcel odprevadiť domov. Správanie obžalovaného mohlo ovplyvniť prežívanie tejto situácie, ktoré mohla do istej miery zmeniť konzumácia alkoholu v kombinácii s marihuanou pod vplyvom tepla.

Znalkyňa z odboru Psychológia D. S. K. vypracovala dňa 21.08.2019 znalecký posudok č. 94/2019. Na hlavnom pojednávaní konštatovala, že rozumové, intelektové a pamäťové schopnosti má poškodená situované do širšieho pásma priemeru. Profil jej osobnosti svedčí pre menej zrelú ženu, senzitívnu, otvorenú, bez významných znakov konfliktov či odklonov od normy. Jej odolnosť na záťaž a stres je obmedzená, má silnú motiváciu vytvárania a udržiavania pozitívnych väzieb. Jej správanie je prevažne konformné, za každú cenu sa snaží vyhnúť konfliktom. Ak taká situácia nastane, má sklon odísť, neeskalovať napätie. Lží skóre dosiahla priemerné, má významný sklon prezentovať sa sociálne žiaduco, pozitívne. Má tendencie reagovať hysteroidne, emocionálne a impulzívne, zvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý vo všeobecnosti znižuje racionálne brzdy a sebaovládanie. V jej sexuálnom správaní neboli zaznamenané znaky svedčiace pre deformáciu, poruchu alebo úchylku. Významne negatívne prežívanie voči obžalovanému nebolo zaznamenané. Vzťah k obžalovanému poškodenej hodnotila ako kamarátsky, v ktorom bol aj intímny pomer, obžalovaný mal žiarliť na jej vtedajšieho partnera. Pokiaľ po skutku udržiavala s obžalovaným naďalej priateľsky vzťah, znamená to, že na nej nezanechal

traumatické následky, spracovala ho psychicky aj v osobnej rovine a svedčí to o jej nevyrovnanosti a rizikovom správaní. Znalkyňa zhodnotila jej vierohodnosť ako oslabenú (stupne vierohodnosti: zachovalá, mierne oslabená, podstatne oslabená, nevierohodná).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, osobného motorového vozidla zn. Renault Mégan nachádzajúceho sa na parkovisku pred obytným domom na ul. G. X vyplýva, že na sedadle za vodičom sa nachádzal krajec chleba a otvorená krabička syra Karička, na podlahe za sedadlom spolujazdca bol kúsok chleba a obal z trojuholníka syra Karička.

Obhliadka mobilného telefónu, ktorý obžalovaný dobrovoľne poskytol za účelom zadokumentovania SMS správ, preukazuje, že dňa 28.07.2019, v čase od 22,09 hod. do 23,58 hod., si obžalovaný a poškodená vzájomne zasielali správy, obsahom ktorých je romantická komunikácia (...si môj muž, moja láska..., si žena môjho srdca jediná...). V inkriminovaný deň v čase od 08,45 hod. do 14,05 hod. zaslal obžalovaný poškodenej štyri SMS správy (v čase o 09,23 hod. s textom: ...že už je osprchovaný a okupkal by svoju hrdličku...).

Z prepisu nahrávky zo systému REDAT (linky 158) je zrejmé, že volajúca oznámila, že „pravdepodobne v aute na parkovisku nejaký muž mláti ženu a ona kričí, trvá to už asi 10 minút, vyzerá to vážne“.

Pri obhliadke tela obžalovaného, ktorý mal oblečené krátke riflové nohavice modrej farby a čierne tričko, bol nájdený škrabanec na dlani ľavej ruky, na pravom boku brucha a škrabance na pravom kolene.

Pri obhliadke tela poškodenej, ktorá mala oblečené biele tričko na ramienka a čiernu minisukňu, bol nájdený hematóm o dĺžke 4 cm na ľavom ramene a mechanické poškodenie kože 12 x 4 cm na ľavom stehne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že G. H. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, Okresným súdom Košice I mu bol trestným rozkazom sp. zn. 6T 46/2014 zo dňa 12.08.2014 uložený za prečiny podľa § 360 ods. 1 a § 183 ods. 1 Trestného zákona úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej na 14 mesiacov sa dňom 14.12.2016 osvedčil a teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Nevyhnutným a základným podkladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Táto zásada si vyžaduje nielen zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale aj objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, a okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech.

Uvedená zásada je jednou zo základných zásad trestného konania, ktorou sa súd riadil, keďže náležité zistenie skutkového stavu je predpokladom jednak na to, aby trestné konanie bolo vedené v súlade so zákonom a jednak na už spomenuté spravodlivé rozhodnutie. Zahŕňa v sebe aj právo strán obstarávať dôkazy, ktoré právo súd v konaní žiadnej z procesných strán neuprel, na hlavnom pojednávaní vykonal všetky navrhnuté dôkazy, pretože zistil, že boli získané zákonným spôsobom a v súlade so zákonom pri ich vykonávaní aj postupoval. Zároveň sa v obnovenom konaní riadil aj požiadavkami vyslovenými odvolacím súdom a v intenciách jeho uznesení dokazovanie doplnil.

Všetky vykonané dôkazy súd následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) vyhodnotil starostlivo a nestranne, každý jednotlivý dôkaz samostatne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach bez toho, aby niektorému z dôkazov priznal osobitný význam, či na niektorý z nich neprihliadol. Hodnotenie dôkazov vykonal súd podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom však nevyznievajú jednoznačne, netvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych či nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodit' bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, preto postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného G. H. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II oslobodil.

Jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že obžalovaný G. H. a poškodená E. J. sa v čase kedy sa prejednaný skutok mal stať poznali, stretávali sa a ich vzťah mal aj intímny rozmer napriek tomu, že menovaná bola v partnerskom vzťahu s E. O.. Okrem výpovedí obidvoch

nasvedčujú pre blízkosť ich vzťahu aj z mobilného telefónu obžalovaného zadokumentované sms-správy svedčiace pre romantickú komunikáciu v neskorých večerných hodinách predchádzajúceho dňa, v rámci ktorej si obidvaja navzájom vyznávali lásku, ako aj komunikácia v inkriminovaný deň od 08,45 hod., v rámci ktorej obžalovaný naznačoval, že je pripravený, osprchovaný a chcel by okúpať aj poškodenú. Nasledovalo osobné stretnutie obžalovaného, poškodenej a kamarátok, ktorého účastníka bola na pozvanie poškodenej i svedkyňa Q. S.. Aj z výpovede tejto svedkyne vyplynulo, že v ten deň spoločne popíjali alkohol, ona do 15,00 hod.. Vo večerných hodinách zostali obžalovaný a poškodená sami a čas minimálne medzi 22,00 hod. až 22,30 hod. strávili v nepojazdnom osobnom motorovom vozidle zn. Renault Mégan odstavenom na parkovisku na ul. G., v blízkosti obytného domu, v ktorom obžalovaný býval. Išlo o motorové vozidlo vo vlastníctve svedka A. I., ktorý sa v ňom zvykol stretávať s obžalovaným, pripájali sa poškodená s E. O., popíjali tam, fajčili a rozprávali sa.

Ďalej je nepochybné, že v inkriminovanom čase zachytila z balkóna svojho bytu na ul. G. svedkyňa A. I. H. krik muža a ženy z vozidla, na ktoré pre prekážku – strom nevidela. Pretože krik naberal na intenzite, okrem toho počula zvuky úderov akoby po kapote auta, či jeho čalúnení, pretože žena plakala a asi trikrát kričala „pusť ma“ a z prejavu muža vnímala, že ide akoby o žiarlivostnú scénu, neváhala a zavolala na linku 158. Uvedené preukazuje aj prepis nahrávky zo systému Redat, volajúca osoba oznámila, že „pravdepodobne v aute na parkovisku nejaký muž mláti ženu a ona kričí, trvá to už asi 10 minút, vyzerá to vážne“. Medzitým, ako to vyplynulo z výpovede obžalovaného, svedkyne Q. H., jeho starej matky, i svedka A. I., obžalovaný šiel do bytu, v ktorom na ul. G. býval so svojou starou matkou, zobral chlieb a syr Karička, vrátil sa k poškodenej do motorového vozidla, ktorá toto jedlo konzumovala a jeho zvyšky, ako o tom vypovedal ostatne menovaný svedok, ale ako to vyplýva aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu – osobného motorového vozidla zn. Renault Mégane vyplýva, v tomto aute zostali, na zadnom sedadle chlieb a otvorená krabička syra Karička, na podlahe za sedadlom spolujazdca kúsok chleba a obal z trojuholníka syra.

Na základe oznámenia svedkyne H. sa ustanovila na miesto hliadka PZ v zložení L. M. a E. B. N.. Po príchode na miesto obidvaja policajti počuli ženské volanie o pomoc ozývajúce sa z vozidla, na ktorom boli jedny zadné dvere (podľa M. za vodičom) pootvorené, sedel tam obžalovaný, následne z vozidla vystúpila poškodená, ktorá plakala, bola zjavne rozrušená a tvrdila, že po tom ako si spolu vypili dožadoval sa od nej sexu, obchytkával ju a bránil jej z vozidla odísť. Podľa svedka M. mala „poťahaný“ odev, obžalovaný mal na modrých rifliach rozopnutý rozparok a opasok. Obidvaja boli predvedení na policajnú stanicu a podrobení procesným úkonom. Pri obhliadke tela poškodenej, ako to vyplýva zo zápisnice, bol nájdený hematóm o dĺžke 4 cm na ľavom ramene a mechanické poškodenie kože 12 x 4 cm na ľavom stehne. Poškodená sa nepodrobila lekárskeho vyšetreniu ani ošetreniu v súvislosti s uvedeným poranením, rovnako tak ani vyšetreniu lekárom – gynekológom. Pri obhliadke tela obžalovaného boli zistené škrabance na dlani jeho ľavej ruky, na pravom boku brucha a na pravom kolene. Obidvom zainteresovaným bol pre účely toxikologického vyšetrenia odobratý biologický materiál, z ktorého znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia E. B. H. zistila, že v čase kedy mal byť skutok spáchaný mal obžalovaný v krvi, na základe spätného prepočtu z dychovej skúšky koncentráciu etylalkoholu v intervale 1,97 až 2,05 g/kg, promile a poškodená koncentráciu etylalkoholu 2,66 g/kg, promile, čo sa vo všeobecnosti hodnotí ako ťažký stupeň opitosti, vo všeobecnosti sa prejavujúci neschopnosťou časovej a miestnej orientácie, stavmi zmätenosti. Obžalovaný mal v krvi pozitívnu koncentráciu THC 4,60 mg/ml a v krvi i moči pozitívny nález konkrétnej hodnoty, z čoho bolo znalecky uzavreté, že v inkriminovanom čase musel užiť viac ako len pár šlukov, ako to sám tvrdil, marihuany a skúmanie u poškodenej viedlo k záveru o požití marihuany v nedávnom čase pred odbermi.

Obžaloba, citovaná vo výrokovej časti rozsudku, kladie obžalovanému za vinu, že v inkriminovanom čase a na inkriminovanom mieste sa za použitia násilia pokúsil donútiť poškodenú E. J. k súloži, kde si po tom ako ju nechcel pustiť z auta stiahol nohavice, obkročmo si na ňu sadol, požadoval od nej pohlavný styk a keď nesúhlasila, udrhel ju otvorenou dlaňou po tvári, držal jej ruky nad hlavou, pokúšal sa stiahnuť jej sukňu. Takémuto konaniu sa poškodená mala brániť tak, že sa snažila odtrhnúť, odsunúť obžalovaného, držala si sukňu a kričala o pomoc.

Obžalovaný G. H. od začiatku trestného stíhania popieral trestnú činnosť a teda to, že by sa bol popísaným spôsobom voči poškodenej správal. Uvádza, že aj tri dni predtým mali v tomto aute pohlavný styk a v inkriminovanom čase sa na zadných sedadlách bozkávali, sama poškodená mu rozopla opasok na nohaviciach, vrchný gombík mu už dávnejšie chýbal a rázporok nemal zapnutý, pretože po tom ako jej do auta doniesol jedlo, bol sa vymociť a nohavice si uchytil len opaskom, a potom ho onanovala. Mal vypité a nebol schopný plnohodnotného sexu. Potvrdil, že vo vozidle sa pohádali kvôli tomu, že napriek

dohode, že poškodenú odprevadí tak, aby bola doma o 23,00 hod., prijala na svoj mobil sms-správu od nejakého muža, za ktorým chcela odísť. Vytkol jej, že chodí za peniaze s cudzími mužmi. Vulgárne si nadávali, prekrikovali sa, poškodená kričala aby ju pustil, lebo sa jej to nepáčilo. Viackrát dupol nohou do podlahy a udrel dlaňou do opierky, potom pootvoril dvere auta, aby si poškodená šla svojou cestou, ale ona zostala sedieť. Neskôr mu v rámci telefonického rozhovoru dňa 06.08.2019 povedala, že ho za pokus znásilnenia udala len kvôli tomu, že otec jej priateľa E. O. je policajt a nechcela pred ním vyzeráť ako ľahká žena. Dňa 09.08.2019 sa podľa obžalovaného stretli, vzájomne sa ospravedlnili, mali pohlavný styk, v priebehu mesiaca august minimálne pätnásťkrát. S poškodenou a jej kamarátkou B. G. bol na žiadosť poškodenej aj v Prešove, kde sa podrobila vyšetreniu u psychologičky.

Priamym dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaného je výpoveď poškodenej E. J., ktorá popísala ako sa s obžalovaným zoznámila a ich vzťah vyhodnotila ako kamarátsky, aj keď pred skutkom mali trikrát pohlavný styk. Popísala udalosti inkriminovaného dňa, v neposlednom rade situáciu ku ktorej došlo vo vozidle Renault, kam ju mal obžalovaný ťahať za vlasy, s úmyslom vykonania súložu, čo ona odmietla, avšak obžalovaný si to chcel vynútiť spôsobom ako je uvedené v obžalobe.

Výpoveď poškodenej E. J. vyhodnotil súd v kontexte s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi ako nevierohodnú, a keďže žiaden iný dôkaz jednotlivo a ani v nadväznosti na iné dôkazy nesvedčili pre verziu poškodenej tak, aby bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť, že žalovaný skutok sa stal, obžalovaného postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Nepochybuje súd o tom, že dňa 29.07.2019 v neskorších večerných hodinách došlo v osobnom motorovom vozidle zn. Renault Mégane na parkovisku ulici G. v Košiciach medzi obžalovaným a poškodenou k incidentu v zmysle hlučnej hádky, počas ktorej si tak, ako tvrdil obžalovaný, vzájomne nadávali, kričali na seba, obžalovaný poškodenú nechcel pustiť z dôvodu, ktorý uviedol. Zadné dvere motorového vozidla, za miestom vodiča kde sedel obžalovaný, boli otvorené a preto krik a buchot v zmysle úderov akoby po kapote alebo čalúnení zachytila z balkóna bytu svedkyňa, ktorá zavolała na č. 158, keďže krik naberal na intenzite, vyhodnotila to ako žiarlivostnú scénu zo strany muža, žena plakala a kričala aby ju pustil.

Pre nevierohodnosť výpovede poškodenej svedčí skutočnosť, že v čase údajného trestného činu mala koncentráciu etylalkoholu 2,66 g/kg, promile, čo sa vo všeobecnosti hodnotí ako ťažký stupeň opitosti prejavujúci sa podľa znalkyne neschopnosťou časovej a miestnej orientácie jedinca, stavmi zmätenosti a ťažkým útlmom sensorickej sféry. Výsledky znaleckého skúmania svedčili aj o požití marihuany v nedávnom čase pred údajným skutkom. Poškodená síce nebola znalecky vyšetrená v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia tak, ako obžalovaný, a teda jej schopnosť vnímať a reprodukovať prežité skutočnosti súd posúdil len v nadväznosti na výpoveď znalca S. E. S. T., D., ktorý uviedol, že len pri osobách, ktoré dlhodobo a pravidelne užívajú alkohol, ako to v tom čase bolo na strane obžalovaného, je úroveň alkoholémie na úrovni 2 až 3 promile taká, že ju nerozpozná laik a dokonca ani lekár a že takáto osoba je schopná adekvátne vnímať a dobre reprodukovať prežité udalosti. Výpoveďami svedkov, tak, ako sú vyššie v odôvodnení rozsudku popísané, bolo zistené, že poškodená bola príležitostným konzumentom alkoholu, žiaden dôkaz nesvedčí pre nadmerný a nekontrolovaný konzum, pre to aby bola na alkohole závislá, či aby sa bola na rozdiel od obžalovaného, pre problém s alkoholom alebo inou drogou liečila. Uvedené teda vyúsťuje do záveru, že v ťažkom stupni opitosti a zároveň pod vplyvom marihuany, ktorú fajčila podľa vlastného tvrdenia asi hodinu pred incidentom a z ktorej jej bolo nevoľno, nemusela adekvátne vnímať udalosti ku ktorým došlo vo vozidle a ako aj sama uviedla, nepamätá si na všetko, mala „taký výpadok“.

Pre nevierohodnosť poškodenej svedčia aj závery znalkyne – psychologičky D. S. K., ktorá zistila, že poškodená sa síce snaží vyhýbať konfliktom, neeskalovať napätie a líži skóre má priemerné, avšak má výrazný sklon prezentovať sa sociálne žiadúco, pozitívne, má tendencie reagovať hysteroidne, emocionálne a impulzívne, zvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý vo všeobecnosti znižuje racionálne brzdy a sebaovládanie. Znalkyňa nezaznamenala u poškodenej významne negatívne prežívanie voči obžalovanému, ktoré by bolo na mieste v prípade, ak by sa bol dopustil voči nej násilia, naopak, s obžalovaným sa naďalej kontaktovala a jej tvrdenie že tomu nebolo tak a že po skutku sa nestretávali je vyvrátené nielen výpoveďou obžalovaného, ale aj svedkyne Q. S., ktorá potvrdila verziu obžalovaného, že poškodenú taktiež sprevádzal na vyšetrenie do Prešova. Aj svedok P. N., bývalý kolega obžalovaného, potvrdil, že nejaký čas po tom ako malo dôjsť ku skutku sa s obžalovaným a poškodenou stretol v E., poškodená obžalovaného objímala, sedela mu na nohách, túto situáciu vyhodnotil ako ich „idylku“. Znalkyňa zhodnotila vierohodnosť poškodenej ako oslabenú.

Ani menšie poranenia zistené obhliadkou tela poškodenej, či obžalovaného, nesvedčia pre takú fyzickú agresivitu, akú poškodená popísala. Poškodená síce svojej kamarátke Q. S. a priateľovi E. O. povedala, že má zranenia, ktoré jej spôsobil obžalovaný keď ju chcel znásilniť, avšak iné svedectvá napovedajú pre to, že partner poškodenej O. ju fyzicky napáda, svedok E. I. vypovedal o tom, ako poškodenú pred ním sám chránil. Tento svedok vypovedal aj o tom, že obžalovaná mu povedala, že ľutuje, že udala obžalovaného, tak ako obžalovaný tvrdil, že to urobila len kvôli tomu, aby na otca svojho partnera, ktorý bol policajt, nepôsobila zle. Aj svedok R. L. potvrdil, že poškodená sa mu zmienila, že na obžalovaného podala trestné oznámenie kvôli O.. Tiež vypovedal ako mu vo všetkom klamala a preto sa ich vzťah rozpadol.

O spôsobe života poškodenej, jej neviazaných vzťahoch, rodinnom prostredí a správaní svedčia aj ďalšie výpovede na hlavnom pojednávaní vypočutých svedkov.

V prospech obžalovaného vyznievajú i závery znaleckého skúmania v odvetví Psychiatria a Sexuológia v tom, že v čase skutku netrpel duševnou chorobou ani poruchou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len mierne pod vplyvom užitého alkoholu a kanabinoïdov. Známkyy psychózy u neho zistené neboli, netrpí sexuálnou deviáciou. Obžalovaný je ale závislý od alkoholu a kanabinoïdov. Ani znalkyňou z odboru Psychológia nebol obžalovaný zdiagnostikovaný ako násilnícky, útočný, agresívny typ osobnosti ani ako tyran. Nebol u neho zistený sklon k lživosti, konfabuláciám, skreslovaniu skutočností, lži skóre má štatisticky nevýznamné. V intelektových skúškach dosiahol pásma vysokého priemeru a v jeho osobnosti nezistila znalkyňa žiadne chorobné prejavy. Vzťah k poškodenej mohol v inkriminovaný večer pociťovať ako ústretový a vzájomný vzhľadom na čas, ktorý strávili spolu a spúšťačom jeho neprimeranej reakcie mohlo byť odmietavé stanovisko odprevadiť ju domov v zmysle ich dohody. Túto reakciu však nie je možné na podklade výsledkov dokazovania vyhodnotiť ako konanie majúce znaky či už žalovaného, alebo iného trestného činu, navyše, bez akýchkoľvek pochybností nie je možné uzavrieť, že sa stalo to, čo si z tvrdení poškodenej osvojili orgány činné v trestnom konaní a nakoniec aj obžaloba.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.