

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010460  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010460.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora v Nitra (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25.04.2023, sp.zn. 0T/86/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. júla 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a  
napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovanému:

C. D., nar. XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom Z., B. D. XXX/XX,

u k l a d á :

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/  
Trestného zákona a nezistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek  
2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť)  
mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť  
motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. D. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu  
ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom  
základe, že:

dňa 08.04.2023 v čase o 16:30 hod. po ceste II/562 v obci L.-U. viedol ako vodič osobné motorové  
vozidlo zn. N. S., evidenčné číslo K. XXXDO po požití väčšieho množstva alkoholu, ktorý sa u neho  
prejavil o 16:32 hodine ako 0,55 mg/l a o 16:54 hod. ako 0,52 mg/l alkoholu vo vydychnutom vzduchu,

príčom obsluhoval telefónny prístroj počas jazdy porušujúc § 4 odsek 2 písmeno m) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/, § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie okresný prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnil tým, že z výpisu priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa 17.10.2020 dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to spôsobením dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola okrem pokuty uložená sankcia zákazu činnosti 18 mesiacov. V roku 2023 sa dopustil ďalších dvoch priestupkov a to v jednom prípade na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v druhom prípade priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Nestotožňuje sa s hodnotením súdu I. stupňa, ktorý v prípade priestupku pod vplyvom alkoholu, ktorého sa obžalovaný dopustil, poukázal na dlhší odstup času, zapltenie pokuty, vykonanie tejto sankcie a na skutočnosť, že obžalovaný absolvoval odborné poradenstvo a preskúmanie zdravotnej starostlivosti, keď tieto skutočnosti zohľadnil a nezohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa v minulosti dopustil druhovo rovnakého konania. Vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, a to vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, je toho názoru, že odstup času nie je natoľko veľký, aby bolo možné neprihliadnuť na tento priestupkový postih obžalovaného. Túto skutočnosť je potrebné vyhodnotiť pri skúmaní celkovej osoby obžalovaného a jeho pomerov, pretože na rozdiel od súdu I. stupňa je toho názoru, že potrestanie obžalovaného v priestupkovom konaní nemalo na neho dostatočný výchovný efekt. Nestotožňuje sa taktiež s úvahou súdu, že na uloženie prísnejšej skúšobnej doby v podobe probačného dohľadu je potrebné preukázať pravidelné požívanie alkoholu, resp. problémy obžalovaného s jeho požívaním. Nie je zrejmé, z ktorej časti ustanovení § 51 odsek 1, § 49 odsek 1 a § 51 odsek 3 Trestného zákona dané súd I. stupňa vyvodil. Práve predchádzajúci postih obžalovaného za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, od ktorého neuplynuli ani tri roky, je tou skutočnosťou, ktorou sa obžalovaný odlišuje od iných osôb, ktoré sa v minulosti nedopustili obdobného konania. Práve z dôvodu spravodlivosti a individuálneho prístupu k danej veci, je potrebné aj vo výroku o uloženom treste takéto osoby odlišiť. Práve uloženie probačného dohľadu so zákazom požívania alkoholu je potrebné na prehlbenie výchovného vplyvu na obžalovaného a naplnenie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku vo výroku o treste a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s podmienene odložením jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uložiť mu podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky počas skúšobnej doby. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložiť mu trest zákazu činnosti najmenej 24 mesiacov.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania okresného prokurátora a doplnil, že o neprimerane miernom treste, najmä treste zákazu činnosti svedčí najmä fakt, že obžalovaný bol už za priestupok spočívajúci v jazde pod vplyvom alkoholu postihnutý sankciou zákazu činnosti v rovnakej výmere, pričom ani tento postih ho neodradil od toho, aby opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, dokonca s podstatne vyšším stupňom ovplyvnenia, naplňajúci znaky trestného činu. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby v súlade s ustanovením § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o tomto výroku sám tak, že obžalovanému podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti ustanovené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac žiadne priťažujúce okolnosti ustanovené v § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uloží trest odňatia slobody v trvaní minimálne 3 mesiace s tým, že jeho výkon mu podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona podmienene odloží na primerane dlhú skúšobnú dobu a súčasne mu uloží probačný dohľad nad jeho správaním, konkrétne obmedzenie podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholu a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke navrhol uložiť vo výmere najmenej 2 roky.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania prokurátora uviedol, že si je vedomý svojej chyby, ľutuje to a rozumie výrok prokurátora, uviedol, že probačný dohľad nie je potrebný, alkohol pije len príležitostne a o dĺžke trvania zákazu činnosti nech rozhodne súd.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku súdu I. stupňa, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je čiastočne dôvodné, a to konkrétne v časti, v ktorej tento namietal uloženie neprimerane mierneho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Krajský súd z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb odôvodňujúcich zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Pri skúmaní napadnutého výroku o treste, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa nevyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie výmery trestu a jeho účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s úvahami odvolateľa, že vzhľadom na mieru závažnosti konania obžalovaného, mieru porušenia príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný sa v minulosti dopustil protiprávneho konania druhovo rovnakého na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky tým, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, je trest zákazu činnosti uložený obžalovanému neprimerane mierny. Prokurátor správne pri úvahách o neprimerane miernom treste zákazu činnosti poukázal na skutočnosť, že obžalovanému bola za porušenie pravidiel cestnej premávky totožného charakteru uložená sankcia zákazu činnosti v rovnakej výmere, ako mu súd I. stupňa uložil trest zákazu činnosti, čo s poukazom na charakter trestnej činnosti na obžalovaného nemôže napĺňať účel trestu ani z hľadiska generálnej prevencie a už vôbec nie z hľadiska individuálnej prevencie. Tak výrazne mierna výmera uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke nezodpovedá závažnosti konania obžalovaného, predovšetkým s poukazom na jeho osobu a predchádzajúce priestupkové postihnutia, a to bez ohľadu na skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré skutočnosti mali za následok zistenie a použitie, pri ukladaní uloženého trestu, poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona. Takto nízku výmeru uloženého trestu odňatia slobody neodôvodňovala ani osoba obžalovaného, keď tento síce nebol doteraz súdne trestaný, avšak možno na obžalovaného hľadieť, vzhľadom na charakter záznamov v jeho evidenčnej karte vodiča, ako nedisciplinovaného účastníka cestnej premávky. Preto uložená výmera trestu zákazu činnosti nespĺňala kritériá rozhodné pre splnenie účelu trestu a to ani z hľadiska individuálnej a ani generálnej prevencie.

K odvolacím námietkam prokurátora o neuložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok krajský súd udáva, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora o potrebe uložiť obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov za súčasného uloženia probačného dohľadu pri podmienечnom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd k danému udáva, že uloženie probačného dohľadu za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 odsek 3 Trestného zákona je nevyhnutná a to z dôvodu, že hoci ustanovenie § 50 odsek 4 Trestného zákona

umožňuje ukládanie obmedzení alebo povinností podľa § 51 odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona, aj bez uloženia probačného dohľadu, je potrebné zdôrazniť, že probačný a mediačný úradník bez nariadenia probačného dohľadu nedisponuje mandátom na vynútenie súčinnosti odsúdeného pri kontrole dodržiavania obmedzení a povinností podľa § 51 odsek 3 alebo 4 Trestného zákona. Bez ohľadu na uvedené však krajský súd udáva, že podmiennečné odsúdenie s probačným dohľadom má výrazným spôsobom prehĺbiť výchovné pôsobenie trestu a na rozdiel od podmiennečného odsúdenia bez probačného dohľadu, samotné prejednanie trestnej veci pred súdom a hrozba výkonu trestu odňatia slobody už nie je celkom dostatočná a preto súd zároveň ustanovuje probačný dohľad. Len zo skutočností, že obžalovaný už bol v minulosti sankcionovaný za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu formou priestupkového postihnutia, nezakladá bez ďalšieho obavu, že hrozba samotného výkonu trestu pri podmiennečnom odklade jeho výkonu, bez probačného dohľadu v prípade obžalovaného nie je dostatočná. Z vykonaného dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní a ani pred súdom I. stupňa, pričom je potrebné preukázať, že prokurátor okrem samotného návrhu na uloženie takejto formy podmiennečného odsúdenia a poukázania na predchádzajúce priestupkové postihnutie, nevykonal žiadnu procesnú aktivitu k tomu, aby preukázal, že obžalovaný nadužíva alkoholické nápoje a výchovné pôsobenie trestu je potrebné prehĺbiť ustanovením probačného dohľadu práve uložením predmetného zákazu, a to s poukazom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný. Krajský súd je toho názoru, že práve hrozba samotného výkonu trestu odňatia slobody a prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, vzhľadom na osobu obžalovaného, splnia dostatočne účel predovšetkým individuálnej prevencie a z týchto dôvodov preto tejto časti odvolacích námietok prokurátora nevyhoveli.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému postupom podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac poľahčujúce okolnosti v zmysle výroku rozsudku, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok a na základe vyššie uvedených právnych úvah mu podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke 3 roky.

Takto uložený trest je primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.