

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203651
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112203651.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľa Z. R. X., P., bydliskom U. XXX, štátneho občana Slovenskej republiky, proti odporkyni U. M. X., Š., bydliskom S. J., F. XXX/X, štátnej občianke Slovenskej republiky, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/22/2010-77, zo dňa 31.05.2010, vo výške 230,- Eur mesačne, sa zrušuje s účinnosťou od 01.03.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.02.2012 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni. Uviedol, že odporkyňa je jeho dcérou a vyživovacia povinnosť mu bola naposledy k nej určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/22/2010-77, zo dňa 31.05.2010. V tom čase plnoletá odporkyňa bola študentkou X. I. T. N. a navrhovateľ sa s odporkyňou písomne dohodol na výživnom vo výške 230,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2010. Odporkyňa dňa 25.05.2011 ukončila štúdium na A. A., X. I. T. N. a bol jej udelený akademický titul bakalár. V septembri 2011 nastúpila na denné magisterské štúdium na A. A. R. I. T. R., kde v priebehu mesiaca január 2012 po nesplnení študijných podmienok štúdium ukončila. Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa na zrušenie výživného nesúhlasila. Potvrdila, že štúdium na A. A. R. I. ukončila, ale od septembra 2012 nastúpila na denné magisterské štúdium na A. A. X.O. I. v N.. Návrhom na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa zo dňa 23.08.2012 preto žiadala, aby súd odporcovi určil výživné vo výške 230,-Eur mesačne od 05.09.2012, kedy bola zapísaná na štúdium A. A. X. I. T. N..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/29/2012, diplom odporkyne z A. A. X. I. T. N. zo dňa 25.05.2011, rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/22/2010-77, zo dňa 31.05.2010, návrh na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, rozhodnutie ÚPSVaR S. J. o vyradení odporkyne z evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie A. A. I. T. N., rozhodnutie A. A. R. I. T. R., rozhodnutie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš o zaradení odporkyne do zoznamu uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie A. A. X. I. T. N., výsluch účastníkov konania, rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka S. J., rodný list dieťaťa, uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 30P/29/2012-37, zo dňa 09.01.2013, odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporkyňa je plnoletým dieťaťom navrhovateľa. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/22/2010-77, zo dňa 31.05.2010, bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni sumou 230,- Eur mesačne, ktoré bol navrhovateľ povinný platiť k rukám odporkyne. Odporkyňa bola od 02.09.2011 do 28.02.2012 študentkou denného prezenčného štúdia na A. A. R. I. T. R. na 2-ročnom magisterskom študijnom programe. Na základe jej žiadosti doručenej A. A. dňa 04.11.2011 odporkyňa prestala byť dňom 28.02.2012 študentkou riadneho štúdia, nakoľko štúdium ukončila zanechaním štúdia. Na základe rozhodnutia ÚPSVaR S. J. zo dňa 19.03.2012 bola navrhovateľka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe rozhodnutia A. A. X. I. T. N.K. zo dňa 03.07.2012 bola navrhovateľka prijatá na dennú formu štúdia 2-ročného magisterského programu filozofia v akademickom roku 2012-2013. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 30P/29/2012- 37, zo dňa 09.01.2013, súd návrh odporkyne na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/197/2013.

Navrhovateľ uviedol, že je ženatý a spolu s manželkou býva v rodinnom dome, ktorý je ich vlastníctvom. Pracuje ako P. vo T. Ú. T. W. s príjmom asi 500,- Eur mesačne a poberá výsluhový dôchodok vo výške 1.100,- Eur mesačne. S poukazom na to, že odporkyňa prestala byť študentkou A. A. R. I., kde študovala od 02.09.2011 do 28.02.2012 žiadal súd, aby jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni zrušil, Naposledy uhradil výživné odporkyni sumou 230,- Eur vo februári 2012. Potvrdil svoju vedomosť o tom, že odporkyňa opäť začala študovať na X. I. T. N. s tým, že v súčasnosti jej výživné neplatí.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k nej nesúhlasí a trvala na svojom návrhu na určenie vyživovacej povinnosti. V čase od ukončenia štúdia na A. A. R. I. v R. až do zápisu na A. A. X. I. T. N.K. nebola zamestnaná a od 12.03.2012 bola v evidencii nezamestnaných bez nároku na dávky. V súčasnosti študuje dennou formou na A. A. X. I. T. N.. Poberá rodičovský príspevok vo výške 190,- Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške cca 20,- Eur mesačne. Výdavky na štúdium má cestovné do N. vlakom spätičný lístok v sume asi 1,50 Eur, príležitostný nákup študijných pomôcok v sume cca 30,- Eur ročne a lieky proti alergii asi 30,- Eur ročne. Spolu so svojim priateľom a ich maloletým synom bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jej matky. Priateľ má príjem cca 350,- Eur mesačne a matka má príjem asi 280,- Eur mesačne.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium dňa 28.02.2012 na základe vlastnej žiadosti tým, že štúdium zanechala. Odporkyňa sama potvrdila, že po ukončení štúdia bola zaradená do zoznamu uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR S. J. bez nároku na štátne dávky. Vzhľadom na skutočnosť, že v akademickom školskom roku 2012-2013 sa odporkyňa opäť stala študentkou vysokej školy súd jej návrh na opätovné určenie výživného zo strany navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13C/197/2013. Aplikačná prax v súvislosti s otázkou posúdenia zániku vyživovacej povinnosti vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením štúdia tak, ako to je v prípade odporkyne, ktorá dňa 28.02.2012 ukončila vysokoškolské štúdium tým, že štúdium zanechala. Súd preto s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 62 ods. 1 návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni zrušil s účinnosťou od 01.03.2012.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov si trovy konania neuplatňoval, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).