

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312215791
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312215791.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: M. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX A., štátna príslušnosť SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: A. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 09.08.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2012 sa domáhal navrhovateľ od odporkyni zaplatenia sumy 50,50 eura dôvodiac, že táto pri kontrole cestovných lístkov dňa 12.01.2011 na linke MHD č. 2 sa na výzvu revízora nevedela preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietla uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 21.02.2011.

Súd pobyt odporkyne šetrením nezistil, a preto jej v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 13.12.2012 pod č.k. 10C 223/2012-17.

Písomným podaním zo dňa 04.04.2013 opatrovníčka odporkyne A. S. vzniesla námietku premlčania právneho nároku navrhovateľa s poukazom na § 108 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /, kedy sa práva z prepravy premlčujú za 1 rok a žiadala súd, aby pri rozhodovaní vo veci na vznesenú námietku premlčania prihliadol.

Písomná námietka premlčania žalobného nároku navrhovateľa podaná opatrovníčkou odporkyne dňa 04.04.2013 bola zaslaná navrhovateľovi na písomné vyjadrenie v stanovenej lehote 10 dní od doručenia právneho zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľ v zastúpení právnym zástupcom sa k námietke premlčania zo dňa 04.04.2013 písomne vyjadril písomným podaním zo dňa 16.04.2013 s odôvodnením, že Občiansky zákonník alebo iný predpis ustanovuje premlčanie so všeobecnou premlčacou dobou, pričom všeobecná (trojročná) premlčacia doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená iná premlčacia doba. Zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného

lístka, a preto navrhovateľ je toho názoru, že je namieste použiť § 101 OZ, a teda pohľadávka vo výške 50,50 eur nebola v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.08.2012 premlčaná.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 20.05.2013, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporkyne, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročiť. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nežiadal pojednávanie odročiť, k vznesenej námietke premlčania opatrovníčky odporkyne sa vyjadril písomným podaním zo dňa 16.04.2013, späťvzatie návrhu na tunajší súd nepodal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1258, číslo odznaku 18, v ktorom tento uviedol, že dňa 12.01.2011 v čase o 08.09 hodine vykonal kontrolu na linke č. 2, číslo voza 7755/1, v úseku zastávok Odbojárrov - POLUS CITY CENTER a zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúceho odporkyne, začo jej uložil zaplatiť postih 50,- eur a cestovné vo výške 0,50 eura. Písomnou námietkou premlčania zo dňa 04.04.2013 vznesenou opatrovníčkou odporkyne s poukazom na § 108 OZ.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2, veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 OZ, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 108 OZ, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním - znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2009 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne

cený vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 1 bod 2, písm. d) cit. Tarify MHD, tarifná sadzba určuje výšku cestovného (za prepravu cestujúcich) a prepravu príručných batožín alebo zvierat.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 eura).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,- eur.

Podľa § 16 ods. 5, zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej preprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo veci označená odporkyňa je osobou, ktorá ako cestujúci dňa 12.01.2011 o 08.09 hod. na linke č. 2 porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestovala bez platného cestovného lístka, a ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa. Žalobný nárok navrhovateľa vznikol podľa článku 1 bod 2., písm. d), článku 2, bod 1., článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave v spojitosti s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom Bratislava podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú náhrady vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave pre Dopravný podnik Bratislava (ďalej len DPB). Navrhovateľ v rámci pokusu o zmier písomnou výzvou (upomienkou) zo dňa 21.02.2011 vyzval odporkyňu na dodatočnú úhradu pohľadávky navrhovateľa pozostávajúcu z nezaplateného cestovného vo výške 0,50 eura, úhrady (pokuty) vo výške 50,- eur a poštovného vo výške 1,- eur v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na účet navrhovateľa. Písomná výzva zo dňa 21.02.2011 bola zaslaná odporkyni dňa 23.02.2011. Odporkyňa žalovanú pohľadávku navrhovateľa neuhradila ani v dodatočnej lehote na plnenie. Súd však prihliadol na námietku premlčania, ktorú vzniesla opatrovníčka odporkyne dňa 04.04.2013,

nakoľko je nesporné, že žalobný nárok navrhovateľa vznikol dňom porušenia tarifno-prepravných podmienok dopravcu odporkyňou, t.j. dňom 12.01.2011, pričom premlčacia lehota 1 rok (§ 108 OZ) na uplatnenie žalobného peňažného nároku začala plynúť dňa 12.01.2011 a uplynula dňom 12.01.2012. Argument navrhovateľa uvedený v písomnom vyjadrení zo dňa 16.04.2013, že by sa mala použiť všeobecná (trojročná) premlčacia doba (§ 101 OZ) všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená iná premlčacia doba, súd neakceptoval, nakoľko priamo v Občianskom zákonníku v § 108 cit. zák. je stanovená (osobitná) premlčacia doba 1 roka (stanovená pre práva z prepravy) po uplynutí, ktorej sa práva z prepravy premlčujú s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb. Navrhovateľ v zastúpení právny zástupcom podal návrh na začatie konania na tunajší súd až dňa 18.10.2012, a teda nárok na uplatnenie si žalobného nároku z prepravy nebol uplatnený včas. Nakoľko opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania žalobného nároku dňom 04.04.2013, súd musel na námietku premlčania žalobného nároku prihliadnúť v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodol o žalobnom nároku navrhovateľa tak, že žalobný návrh navrhovateľa zo dňa 09.08.2012 zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však úspešnému účastníkovi konania, t.j. odporkyni žiadne trovy konania v konaní nevznikli, súd jej žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.