

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202085
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513202085.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. Y., nar.X.X.XXXX, umiestneného v Detskom domove C. - J. E., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky J. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom E. W. XXX a otca neurčeného, v konaní o vyhlásenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

V y h l a s u j e maloletého R. Y., nar.X.X.XXXX za o s v o j i t e ľ n é h o .

Matku, J. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom E. W. XXX p o z b a v u j e rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému R. Y., nar.X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletému R. Y., nar.X.X.XXXX za poručníka K. domov C. - J. E., ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok na miesto rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice dňa 12.2.2013 podal na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého R. Y., ktorý odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice - okolie v konaní o nariadení predbežného opatrenia č.k.18P/119/2012 - 7 zo dňa 3.8.2012, súd predbežne zveril maloletého Erika do dočasnej starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo doposiaľ určené, matka má okrem maloletého Erika ešte 3 maloleté deti, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a v detskom domove, toho času matka nemá fakticky u seba žiadne maloleté dieťa.

Od doby umiestnenia maloletého v detskom domove neprejavila o maloletého záujem matka, ani nikto z príbuzných, ani maloletého príbuzní nijak nekontaktovali, preto ÚPSVaR Košice navrhuje, aby rozhodol o osvojiteľnosti maloletého R. Y. a pozbavil matku maloletého rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a maloletému ustanovil poručníka.

Matka maloletého Erika bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, ani svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd pojednával v zmysle ust. § 101 ods.2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou o prešetrení rodinných pomerov a správou o pobyte maloletého dieťaťa v zariadení detského domova, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý R. Y., nar.9.5.2012 pochádza z mimomanželského náhodného pomeru matky, pričom otcovstvo k nemu nebolo doposiaľ určené. Matka maloletého má vyživovacie povinnosti ešte k trom maloletým deťom - T. C., nar.XX.X.XXXX a K. Y., nar.XX.X.XXXX, ktorí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. U maloletej R. Y., nr.X.X.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť.

Matka maloletého R. žije v chatrči v rómskej osade, so svojou sestrou a jej rodinou, potuluje sa po obci, užíva prchavé látky, je nezamestnaná, pričom nie je vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, matka nemá záujem si upraviť svoje bytové a sociálne pomery.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 18P/119/2012 zo dňa 17.1.2013 bola u maloletého R. Y. nariadená ústavná starostlivosť, maloletý R. bol umiestnený do Detského domova C. - J. E. a zo strany matky bolo určené výživné pre maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na účet detského domova. Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný.

Zo správy Obecného úradu vo Veľkej Ide vyplýva, že matka maloletého R. žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a druhom C. C., nar.XX.X.XXXX, býva v chatrči so základným vybavením, do aktivít obce sa nezapája, občianske povinnosti v obci si neplní.

XXP/XX/XXXX

- 3 -

Zo správy podanej Detským domovom C. - J. E. vyplýva, že maloletý R. Y., nar.X.X.XXXX bol prijatý do zariadenia dňa X.X.XXXX. Toho času sa nachádza v profesionálnej rodine detského domova. Matke bolo doručené oznámenie o umiestnení maloletého dieťaťa a o možnosti kontaktovať sa s ním. Zdravotný stav maloletého R. je dobrý, prospieva. Matka dieťa od jeho umiestnenia v detskom domove maloletého nenavštívila, ani ho nijako nekontaktovala. O maloletého neprejavil záujem ani nikto z ďalšieho príbuzenstva. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní.

Listom zo dňa 10.4.2013 K. domov C. - J. E. súhlasil so svojím ustanovením za poručníka maloletému R. Y., nar.9.5.2012.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

V konaní bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa od umiestnenia dieťaťa v detskom domove až doposiaľ neprejavila žiadny skutočný záujem o maloleté dieťa, nekontaktovala ho počas tejto doby, na jeho výživu neprispieva. Šetrením bolo zistené, že vzhľadom na svoje sociálne a rodinné pomery matka nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Matka o výchovu maloletého neprejavuje záujem, pričom v prejavení záujmu o maloletého jej nebráni žiadna závažná prekážka. Preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom zákonnom ustanovení § 102 ods.1 písm. a/ Zákona o rodine, na to, aby súd mohol maloletého R. Y., nar.X.X.XXXX vyhlásiť za osvojiteľné dieťa.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19P/42/2013

- 4 -

Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka neprejavila o maloleté dieťa žiadny záujem, aj keď jej v tom nebránili žiadne objektívne príčiny. Na základe uvedeného súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností k maloletému R. Y..

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Vzhľadom, ku skutočnosti, že matku maloletého dieťaťa súd pozbavil jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jej maloletému dieťaťu a maloletý Erik nemá druhého rodiča, ktorý by mohol rodičovské práva a povinnosti vykonávať, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka. Za poručníka súd ustanovil Detský domov C. - J. E., kde je maloletý umiestnený, nakoľko tento zabezpečuje jeho starostlivosť. Súd zároveň vymedzil ustanovenému poručníkovi rozsah jeho práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/42/2013

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.