

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Cb/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214611  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412214611.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporcom 1/ A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Č. XXX/XXX, 2/ L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Č. XXX/XXX, 3/ X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Č. XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o návrhu na zaplatenie sumy 8.715,72 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcom v 1. - 3. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru vo výške 899,16 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom svojho zástupcu domáhal zaplatenia od odporcu sumy 8.715,72 € s úrokom z omeškania vo výške 1.106,22 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 7.451,15 € do zaplatenia s poukazom na uzavretú Zmluvu o splátkovom úvere a neplnenie si povinností zo strany odporcov a vzniku dlhu.

Odporcovia v 1. - 3. rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd konal v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník na strane odporcov s podaným návrhom nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť s poukazom na to, že vzniesol námietku premlčania a návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu premlčaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, výsluchom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámil sa so Zmluvou o splátkovom úvere, s Dohodou o ručení, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením o postúpení pohľadávky, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, s ostatným spisovým materiálom.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi ním a postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava dňa 15.10.2009 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom, pričom odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 15.6.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že na základe uzavretej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcom v 1. a 2. rade peňažné prostriedky, pričom odporkyňa v 3. rade prevzala na seba ručiteľský záväzok. Odporcovia v 1. a 2. rade neplnili splátky v stanovených termínoch, čím porušili povinnosť podľa zmluvy a postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8.873,39 €, ktorá pozostávala z istiny 7.608,82 € a úroku z omeškania vo výške 1.264,57 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Ďalej poukázal navrhovateľ v návrhu na tú skutočnosť, že odporca L. T. uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku, pričom pristúpil k záväzku a uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka s podaným návrhom nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť, poukázal na tú skutočnosť, že pokiaľ sa týka odstúpenia od zmluvy, k odstúpeniu od zmluvy už došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Zároveň uviedol, že v zmysle prílohy č. 1, ktorá je prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, je tu konštatovaný počet dní omeškania 1355, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 15.10.2009, pričom z uvedenej dĺžky úroku z omeškania je zrejmé, že je to viac ako tri roky. Poukázal na to, že v súvislosti s dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku táto dohoda bola uzavretá 14.6.2010, čiže viac ako štyri roky po uvedenej skutočnosti. Zástupca vedľajšieho účastníka považoval túto dohodu za absolútne neplatnú, pričom poukázal na to, že nebola uzavretá v súlade so záujmami spotrebiteľa a poukázal na doposiaľ platnú judikatúru súdov. Uviedol, že spotrebiteľ nebol náležite upozornený o všetkých skutočnostiach, a preto sa jedná o nekalú obchodnú praktiku. Zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že návrh na súd bol podávaný až dňa 26.10.2012, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo 15.10.2009, avšak úver bol zosplatený už predtým, čiže právnym predchodcom navrhovateľa, pričom pri postúpení pohľadávky je zrejmé, že omeškanie bolo viac ako tri roky. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že aj v zmysle predloženej špecifikácie dlžnej sumy zo strany navrhovateľa, keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 4.979,10 €, pričom z uvedenej zostavy je zrejmé, že aktuálna dlžná suma je niekoľkonásobne vyššia, došlo podľa názoru zástupcu vedľajšieho účastníka zlému započítaniu či už splátok, alebo kapitalizácie, úrokov a pod. K tomuto sa však bližšie nevyjadroval z toho dôvodu, že pohľadávka je premlčaná, a preto nie je nutné riešiť meritum veci s poukazom na hospodárnosť konania. Zástupca vedľajšieho účastníka dal do pozornosti aj tú skutočnosť, že pokiaľ sa týka listiny, ktorú predložil zástupca navrhovateľa, a to Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, táto listina je absolútne neplatná, pretože nemôže vyhlasovať mimoriadnu splatnosť úveru, pretože už právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o úvere a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania neexistoval.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci uzatvorili dňa XX.X.XXXX so SLSP, a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle bodu 1. predmetnej zmluvy SLSP, a.s. Bratislava poskytla odporcom v 1. a 2. rade úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 €). Jednalo sa o spotrebný úver, a to investície do nehnuteľností s výškou úrokovej sadzby 9,8 % ročne, s výškou splátok 2.040,-Sk (67,72 €), so splatnosťou prvej splátky dňa 20.7.2004 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.5.2014. Toho istého dňa, čiže dňa 15.6.2004 uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. Bratislava Dohodu o ručení, pričom odporkyňa v 3. rade zobrala na vedomie, že veriteľ, SLSP, a.s. Bratislava, uzatvorila s dlžníkmi, odporcami v 1. a 2.

rade horešpecifikovanú Dohodu o splátkovom kalendári, pričom je zrejme, že sa zaviazala uspokojiť pohľadávku veriteľa v prípade, ak dlžník veriteľovi neuhradí pohľadávku riadne a včas. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Aktívna legitímácia navrhovateľa je daná v zmysle uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX. Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je aj špecifikácia postúpenej pohľadávky. Dňa XX.X.XXXX odporca v 2. rade uzatvoril s navrhovateľom Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, pričom v zmysle bodu 1. predmetnej dohody dlžníkom je odporkyňa v 1. rade a odporca v 2. rade je osobou, prístupujúcou k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle bodu 2. predmetnej dohody osoby, uvedené v bode 1.2a alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy, uzatvorenej s pôvodným veriteľom SLSP, a.s. V uznaní záväzku je uvedené číslo predmetnej zmluvy a dátum uzavretia zmluvy dňa XX.X.XXXX. Ďalej je tu konštatované, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 7.608,82 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 €. V zmysle bodu 3. je uvedená forma splatenia záväzku, a to výška splátky 50 € s dátumom splatnosti ku dňu 25-temu dňu v mesiaci a s dátumom prvej splátky dňa 25.6.2010.

Navrhovateľ nepreukázal, že v čase uznania dlh trval. Znamená to, že na navrhovateľovi bola povinnosť preukázať, že v čase uznania dlhu tento existoval, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by túto skutočnosť žalobca preukazoval. Navrhovateľ sa odvoláva len na existenciu dohody o uznaní dlhu, pričom jeho existenciu v čase uznania dlhu nijako nepreukázal, pričom bolo jeho povinnosťou tento dlh preukazovať, pretože ak odporcovia nevedeli o premlčaní dlhu, nemá jeho uznanie za následok ten účinok, ktorý uznanie dlhu predpokladá. Právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcami je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní Dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná ako priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Ani pokiaľ sa týka špecifikácie uznania záväzku, v tejto časti nie je jednoznačným spôsobom zrejme, ako dospel veriteľ k výške uvádzanej istiny, z čoho táto istina pozostáva a takisto nie je zrejme príslušenstvo, ktoré je tu špecifikované na sumu 150 € ako príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie. Nakoľko samotný navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na to, že náklady inkasného konania si neuplatňuje, preto nie je zrejme, aké príslušenstvo tvorí suma 150 €. Súd je toho názoru, že Dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú uzavreli navrhovateľ a odporca v 2. rade dňa XX.X.XXXX, je s poukazom na horešpecifikované skutočnosti neplatná, a preto nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.6.2012, sp. zn. 11Co 37/12, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011, sp. zn. 17Co 167/2011).

Z písomne podaného návrhu navrhovateľa je zrejme, že od zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1. a 2. rade odstúpil už právny predchodca navrhovateľa, čiže SLSP, a.s. Bratislava. Je zrejme, že k postúpeniu pohľadávky došlo dňa XX.XX.XXXX, a preto je zrejme, že už v tomto čase právny predchodca navrhovateľa, čiže SLSP, a.s. Bratislava, od Zmluvy o splátkovom úvere odstúpila a vyzvala odporcov na úhradu dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je zrejme, že je právne bezvýznamné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorú učinil navrhovateľ, kde vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX, a to s poukazom na to, ako je vyššie uvedené, že k zosplateniu úveru došlo už v čase skôr s poukazom na odstúpenie od predmetnej zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premičanie sa definuje ako uplynutie času, ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietskou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku, patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo právo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva, alebo spôsobiť zánik nároku. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania, až do právoplatného skončenia veci. Vznesenie námietky premlčania treba považovať za celkom bežné uplatnenie práva, vyplývajúce zo zákona. Je len v záujme právnej istoty, aby subjekty svoje práva uplatňovali riadne a včas. Vznesenie námietky premlčania po márnom uplynutí premlčacej doby vyvoláva právny dôsledok v tom, že súd oprávnenej osobe (veriteľovi) premlčané subjektívne právo nemôže priznať, lebo vznesením námietky premlčania dlžníkom došlo k zániku práva. V dôsledku toho súdu, ktorý zistí, že vznesenie námietky premlčania je odôvodnené, nezostáva nič iné, len než žalobu veriteľa, ktorou sa tohto premlčaného práva domáha, zamietnuť.

Súd bol toho názoru, že vedľajší účastník na strane odporcu môže vzniesť námietku premlčania. Tu treba poukázať na tú skutočnosť, že v danom prípade vedľajší účastník pomáha odporcovi v spore a môže preto využiť všetky zákonom dovolené možnosti, medzi inými aj obranu vo forme vznesenia námietky premlčania, pričom daný úkon je svojou podstatou procesným úkonom, ktorý nie je dispozičným úkonom, ktorým by vedľajší účastník zasahoval do predmetu konania zásadným spôsobom, t. j. nakladal s návrhom s ako takým, uzavrel zmier, zobral návrh späť a pod. Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. V konaní nebol zistený ani výslovný nesúhlas spotrebiteľa so vznesenou námietkou premlčania. Konanie vedľajšieho účastníka je tak na prospech odporcu (právny názor, vyslovený aj v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9.8.2012, sp. zn. 15Co 169/12). Súd je toho názoru, že v danej veci vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo vzniesť námietku premlčania.

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh dňa 26.10.2012. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že postúpená pohľadávka na navrhovateľa bola vo výške 8.873,39 €, pričom je zrejmé, že v čase postúpenia pohľadávky, čiže dňa XX.XX.XXXX boli odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci v omeškaní 1.355 dní, čo je viac ako tri roky. Zo samotného návrhu navrhovateľa vyplynulo, že vzhľadom na to, že odporcovia neplnili dlh riadne a včas, už právny predchodca navrhovateľa, čiže SLSP, a.s. Bratislava od Zmluvy o splátkovom úvere odstúpili a vyzvali odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporcovia dlžnú sumu neuhradili, o čom svedčí aj uvedená doba počtu dní omeškania v zmysle prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky. Aj keď by súd vychádzal len od dátumu postúpenia pohľadávky, čiže od XX.XX.XXXX, je zrejmé, že návrh navrhovateľ podal na súd dňa 26.10.2012, čiže už po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, pričom úver však bol zosplatnený už skôr. Vzhľadom na túto skutočnosť je zrejmé, že návrh navrhovateľa je premlčaný, a preto ho súd zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány, uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t. j. nemôže byť vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, nakoľko boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Vedľajší účastník na strane odporcov vzniesol námietku premlčania, na základe ktorej skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd je toho názoru, že odporcom, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na

strane odporcov vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporcovia si trovy konania neuplatnili, preto súd im ich nepriznal. Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, a to trovy právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 základná sadzba tarifnej odmeny, určená z hodnoty sporu. Súd priznal právnomu zástupcovi na strane vedľajšieho účastníka trovy konania za prípravu a prevzatie vecí a spísanie odporu, dvakrát po 253,94 € (§ 14 ods. 1 písm. a,b), dvakrát režijný paušál po 7,81 €, trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 20.5.2013 253,94 €, režijný paušál 7,81 €, 20 % DPH 52,35 €, spolu za uvedené pojednávanie 314,10 €. Súd priznal ďalej náhradu cestovného v zmysle § 15 písm. a/ horeuvedenej vyhlášky za účasť na pojednávaní, cesta Lučenec - Žiar nad Hronom a späť, 16ž km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba 6,5 litra/100 km, cena za liter paliva 1,36 €, náhrada cestovného spolu vo výške 45,05 €. Súd priznal náhradu za stratu času za čas, strávený cestou do miesta pojednávania a späť v zmysle § 17 predmetnej vyhlášky, a to za šesť začatých polhodín po 13,01 €, spolu 78,06 €. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil cestovné náhrady vo výške 1/2-ici pre účely účasti na dvoch pojednávaniach. Z náhrady cestovného vo výške 45,05 € a náhrady straty času vo výške 78,06 €, čo spolu predstavuje sumu 123,11 € mu súd priznal 61,56 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 899,16 € (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co 169/12, 12Co 40/2013, 16Co 242/2012).

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.