

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205230
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, právne zast. Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. K. XX/XX, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 29.937,70 Kč s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- Kč, zmluvný úrok z omeškania zo sumy 15.000,- Kč vo výške 18,9 % ročne od 30.6.2009 do 26.10.2009, úrok z omeškania zo sumy 15.000,- Kč vo výške 12 % od 31.6.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 29.937,70 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,9 % p.a. zo sumy 15.000,- Kč za obdobie od 10.8.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % p.a. z čiastky 16.747,91 Kč za obdobie od 10.8.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o ČSOB aktívnom konte. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému zriadený v súlade s uzatvorenou zmluvou a Obchodným zákonníkom bežný účet. Žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu.

XC/XXX/XXXX

-X-

V žiadosti o poskytnutí úveru žalovaný uviedol, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre dovoľené prečerpanie. Na základe týchto skutočností žalobca poskytol požadovaný úverový rámec vo výške 15.000,- Kč. Žalovaný svojho oprávnenia prečerpať účet do debetu využil. Následne však po prečerpaní účtu žalovaný neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Napriek opakovaným výzvam žalobcu žalovaný nezaplatil dlžné čiastky. Preto žalobca dňa 26.10.2009 vyhlásil všetky dlžné čiastky splatnými, o čom informoval

žalovaného listom. Žalobca požaduje v súlade so zmluvou a v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania a to úroky vo výške 18,9 % p.a. z nesplatennej čiastky úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení a úroky z omeškania vo výške 15 % p.a. z čiastky, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť z peňažitých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Dlžná suma ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. ku dňu 9.8.2012 predstavuje výšku 29.937,70 Kč a táto sa skladá zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 15.000,- Kč, zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje sumu 8.737,49 Kč, úroku z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje sumu 4.452,30 Kč a neuhradených poplatkov vo výške 1.747,91 Kč tak, ako to vyplýva z histórie úverového účtu žalovaného.

Súd uznesením č.k. 6C/222/2012-66 zo dňa 10.10.2012 poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a zároveň vyzval žalobcu na špecifikáciu spôsobu výpočtu zmluvného úroku, úroku z omeškania a neuhradených poplatkov.

Pr. zástupca žalobcu podaním zo dňa 5.4.2013 podal písomné vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca si za účelom podania žaloby vyčíslil prostredníctvom svojho informačného systému výšku dlžného príslušenstva dlhu žalovaného ku dňu 9.8.2012. Informačný systém žalobcu pri vyčíslení dlžného príslušenstva zohľadňuje všetky platby žalovaného, ako aj výšku jednotlivých istín, z ktorých je príslušenstvo vyčíslňované. Žalobca za účelom spracovania podkladov pre podanie žaloby vyčíslil kapitalizovaný zmluvný úrok ku dňu 9.8.2012 vo výške 8.737,49 Kč odo dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky započítanej na zmluvný úrok, t.j. od 30.6.2009 a túto sumu žalobca pripočítal k dlžnej istine vo výške 15.000,- Kč. Ďalej si žalobca vyčíslil kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu 9.8.2013 (správne má byť uvedené 9.8.2012) vo výške 4.452,30 Kč odo dňa, kedy sa žalovaný naposledy dostal do omeškania, t.j. od 31.6.2009 a taktiež túto sumu započítal k dlžnej istine 15.000,- Kč. Zároveň žalobca k dlžnej istine pripočítal dlžné poplatky vo výške 1.747,91 Kč, ktoré pozostávajú z poplatku za upomienku k uhradeniu dlžnej sumy zo dňa 3.6.2009 vo výške 300,- Kč; poplatku za výzvu na uhradenie dlžnej čiastky zo dňa 17.8.2009 vo výške 500,- Kč, poplatku za opakovanú výzvu na uhradenie dlžnej čiastky zo dňa 1.9.2009 vo výške 500,- Kč a poplatku za poslednú výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 1.10.2009 vo výške 500,- Kč. Spolu tak žalobca účtoval žalovanému poplatky vo výške 1.800,- Kč, avšak v dôsledku čiastočného započítania splátky žalovaného na poplatky sa výška dlžných poplatkov znížila na sumu 1.741,91 Kč.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pr. zástupca žalobcu na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe, poukázal na jej obsah a obchodné podmienky žalobcu, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, napriek tomu, že bol na termín pojednávania riadne a včas predvolaný, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s podanou žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o poskytnutí povolenia prečerpania zo dňa 20.2.2007, zmluvou o ČSOB, osobnom konte plus zo dňa 6.4.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, oznámením o novej úrokovej sadzbe z poskytnutého úveru povoleného prečerpania účtu zo dňa 30.4.2008, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 28.10.2009, históriou výpisu z účtu žalovaného, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 6.4.2006 v Prahe zmluvu o ČSOB osobnom konte plus, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet v mene CZK s perioditou výpisu z účtu mesačne poštou. Dňa 20.2.2007 žalovaný požiadal o povolenie prečerpania, v ktorom žiadal o poskytnutie peňažitých prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (úver) do výšky úverového limitu 100.000,- Kč a dielčieho úverového limitu vo výške 15.000,- Kč. Tým istým dňom žalobca oznámil žalovanému, že jeho žiadosti o povolenie prečerpania bolo vyhovené a dňom 20.2.2007

môže byť úver čerpaný do výšky dielčieho úverového limitu. Zároveň oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania výška úrokovej sadzby predstavuje 13,90 % p.a. a sadzba úroku z omeškania 15 % p.a. Súčasťou žiadosti a oznámenie o povolení prečerpania bolo prehlásenie žalovaného, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 1.5.2006 a so všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB zo dňa 1.5.2005, ktoré prevzal a zoznámil sa s nimi a berie ich na vedomie tak, že žiadosť a tieto podmienky v prípade akceptácie ČSOB sú súčasťou zmluvy. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného výzvami k zaplateniu dlžnej sumy a to listom zo dňa 17.8.2010, 1.9.2009, 1.10.2009. Dňa 28.10.2009 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru, ktorý sa stal splatným dňa 26.10.2009. Zároveň ho vyzval k zaplateniu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 28.10.2009 predstavuje sumu 17.680,56 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníku ČSOB. Predmetné oznámenie o zosplatnení úveru žalobca prevzal dňa 2.11.2009.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 97/193 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že zmluva o ČSOB osobnom konte plus oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 20.2.2007 bolo uzatvorené v Prahe, v Českej republike, súd ďalej nároky posudzoval podľa českého právneho poriadku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 52 ods. 2 OZ, dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ, spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 55 ods. 1 OZ, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 55 ods. 1 OZ V pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, smlouvou o úvère se zavazuje vèřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospèch penèžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté penèžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 502 ObZ, od doby poskytnutí penèžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základè zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvère, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základè zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

Podľa § 503 ObZ, závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité penèžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých penèžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých penèžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ, mají-li být poskytnuté penèžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky.

Podľa § 504 ObZ, dlužník je povinen vrátit poskytnuté penèžní prostředky ve sjednané lhůtè, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení vèřitelem požádán.

Podľa § 506, je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je vèřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení vèřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 369 ObZ, je-li dlužník v prodlení se splněním penèžitèho závazku nebo jeho částí a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvè, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 708 ods. 1 ObZ, smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídít od určité doby v určité mènè účet pro jeho majitele, přijímat na zřícený účet penèžní prostředky, vyplácet z něj penèžní prostředky nebo z něj či na něj provádèt jiné platební transakce.

Podľa § 708 ods. 2 ObZ, smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

Podľa § 1 nařícení vlády è. 142/1994 Sb., výše úroků z prodlení odpovídá roèně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy ČSOB osobnom konte plus, teda zmluvy o bežnom účte a následne žalobca na základe žiadosti poskytnutie úveru poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 15.000,- Kè.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd má zato, že došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy. Keďže žalovaný neuhrádzal riadne a včas mesačné splátky, nereagoval ani na výzvy žalobcu, dostal sa do omeškania a v dôsledku toho žalobca v súlade so zákonom a zmluvou pristúpil k zosplatneniu úveru a to dňa 28.10.2009. Ku dňu zosplatnenia dlžná suma predstavovala 17.680,56 Kč a bola tvorená istinou vo výške 15.000,- Kč a sumou 2.680,- Kč, ktorá pozostávala z príslušenstva a poplatkov podľa sadzovníka žalobcu.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 29.937,70 Kč s príslušenstvom, pričom žalovaná istina pozostávala z nesplatennej istiny 15.000,- Kč, zmluvného úroku vo výške 8.737,49 Kč vyčísleného od 30.6.2009 do 9.8.2012, zmluvným úrokom vo výške 18,9 %, ďalej zo sumy 4.452,30 Kč, ktorý predstavuje úrok z omeškania 15 % p.a. od 31.6.2009 do 9.8.2012 a sumou 1.747,91 Kč, ktorá je tvorená neuhradenými poplatkami.

Pokiaľ sa jedná o nárok vo výške 1.747,91 Kč, v tejto časti súd žalobu zamietol, nakoľko má zato, že upomienky - poplatky za platbu po splatnosti a za porušenie zmluvy, ktoré si účtoval žalobca, sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu žalobca by mal nárok na skutočne vyčíslené náklady v súvislosti s doručovaním upomienok, avšak tieto skutočné náklady zo strany žalobcu neboli žiadnym spôsobom preukázané.

Súd zároveň v konaní uplatnil kapitalizované zmluvné úroky vo výške 18,9 % p.a. od 30.6.2009 do 9.8.2012, súd však priznal žalobcovi zmluvný úrok zo sumy 15.000,- Kč od 30.6.2009 do 2.11.2009, t.j. do dňa, kedy sa žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru. V prevyšujúcej časti požadovaný úrok zamietol, nakoľko súd je toho názoru, že týmto dňom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, preto žalobca nie je oprávnený požadovať zmluvný úrok. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, je nepochybné, že ku dňu

XC/XXX/XXXX

-X-

30.6.2009 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou istiny vo výške 15.000,- Kč. S poukazom na to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, zmluvné dojednanie v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Medzi žalobcom a žalovaným úrok z omeškania vo výške 15 % p.a., v tejto súvislosti súd dospel k záveru, že takéto zmluvné dojednanie je v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a preto ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške podľa zistenia aktuálnych úrokových sadzieb (5% + 7 percentuálnych bodov, t.j. 12%) v rozhodnom období a to od 30.6.2009 do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. V tom prípade súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

XC/XXX/XXXX

-X-

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.