

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204096
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. V., nar. XX. XX. XXXX, mal. M. V., nar. XX. XX. XXXX, mal. O. V., nar. XX. XX. XXXX, mal. N. V., nar. XX. XX. XXXX, mal. V. V., nar. XX. XX. XXXX, všetci bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. XX, právne zastúpený Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou Advokátska kancelária so sídlom v Starej Ľubovni, Továrenská 43 a M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX/XXX, A. A. Z., právne zastúpenej JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Starej Ľubovni, Sládkovičova 15 a C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX/XXX, A. A. Z., právne zastúpenej JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Starej Ľubovni, Sládkovičova 15, o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P 88/2012-199 zo dňa 25. 03. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh otca na zníženie výživné zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že otec sa podaným návrhom zo dňa 24. 04. 2012 domáhal zníženia výživného z dôvodu, že došlo k zmene pomerov - poklesu jeho príjmu, ako aj z dôvodu, že sa mu v januári 2012 zhoršil zdravotný stav. Zároveň uviedol, že si musel na platenie výživného požiadať o poskytnutie úveru. Ďalej uviedol, že mu v októbri 2011 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi M., nar. XX. XX. XXXX s tým, že okrem výživného na maloleté detí platí ešte výživné na plnoletú M. v sume 116,- Eur mesačne, Q. a Z. po 83,- Eur mesačne.

Následne súd poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov konania, obsah listinných dôkazov preukazujúcich príjmy a výdaje otca maloletých detí, ako aj obsah rozhodnutí týkajúcich sa predchádzajúcej právnej úpravy vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P 281/2011, sp. zn. 4P 280/2011, týkajúce sa určenia výživného pre plnoleté deti Q. V. a Z. V., ako aj ďalej poukázal na obsah pripojených spisov sp. zn. 2C 200/2010 a sp. zn. 4P 310/2010 a uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C 200/2010-99 zo dňa XX. XX. XXXX s právoplatnosťou k XX. XX. XXXX bolo manželstvo rodičov rozvedené. Mal. deti C., U., M., O., N. a V.

V. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. C., U. a M. mesačne sumou 90,- Eur, na výživu mal. O. mesačne sumou 80,- Eur, na výživu mal. N. mesačne sumou 70,- Eur a výživu mal. V. mesačne sumou 65,- Eur, t. j. celkom 485,- Eur.

V tom čase mal. C. nastúpila na štúdium na strednej škole. Jej ročné náklady boli matkou vyčíslené vo výške 1 196,30 Eur, mal. U. od septembra 2011 nastúpil na strednú školu, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliła ročne v sume 670,- Eur, mal. M., O. a N. navštevovali základnú školu a matka vyčísliła náklady pre mal. M. v sume 723,60 Eur ročne, pre mal. O. 446,- Eur ročne a pre mal. N. 515,- Eur ročne. S mal. V. bola matka na rodičovskom príspevku, ktorý poberala v sume 164,22 Eur a rodinné prídavky v sume 197,91 Eur.

Otec je držiteľom živnostenského oprávnenia. Podľa daňového priznania za rok 2010 dosahoval príjmy vo výške 18 073,19 Eur a výdaje vo výške 10 510,10 Eur, pričom príjmy prevyšovali výdaje o 7 563,09 eur. Spolu s maloletými deťmi rodičia bývali v rodinnom dome otca, za ktorý matka uhradila elektrickú energiu v sume 35,- Eur, poplatok za používanie plynovej bomby v sume 20,- Eur a internet vo výške 12,- Eur mesačne.

V súčasnosti mal. C. je plnoletá, navštevuje 3. ročník Gymnázia v A. A. Z., jej náklady na starostlivosť ročne predstavujú 1 241,- Eur, t. j. 103,- Eur mesačne. Nosí okuliare, je v starostlivosti čelustného ortopéda, pri ktorom je úhrada celej liečby 400,- Eur, ako aj navštevuje kožnú ambulanciu.

Mal. U. je študentom 2. ročníka Gymnázia v A. A. Z.. Náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliła sumou 1 107,- Eur ročne, t. j. 92,25 Eur mesačne.

Mal. M. je študentkou 9. ročníka základnej školy. Taktiež navštevuje čelustného ortopéda a alergologickú ambulanciu, pričom náklady na jej starostlivosť matka vyčísliła v sume 1 371 Eur ročne, t. j. 114,25 Eur mesačne.

Mal O. je žiakom 7. ročníka základnej školy, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliła sumou 907 Eur ročne, t. j. 80,83 Eur mesačne, mal. N. je žiačkou 2. ročníka základnej školy, náklady na jej starostlivosť matka vyčísliła sumou 880 Eur ročne, t. j. 73,30 Eur mesačne. Mal. V. je v predškolskom veku, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliła sumou 810 Eur ročne, t. j. 67,50 Eur mesačne. Od januára 2012 býva matka spolu s maloletými deťmi v 3-izbovom nájomnom byte v A. A. Z., za ktorý mesačne uhradza inkasné poplatky a nájom v sume 275,- Eur, ako aj za vývoz odpadu ročne 109 Eur, internet 11,90 Eur mesačne. Do mája 2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne a od júna 2012 je na predĺženej materskej dovolenke a jediným jej zdrojom príjmu sú rodinné prídavky na 8 detí v sume 180,32 Eur. Okrem toho má matka vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom, a to Z. V. a Q. V.. Od poslednej úpravy výživného matke ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla.

Otec je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania služby v rámci lesníctva a ťažby dreva. Za rok 2011 podľa daňového priznania dosiahol príjmy vo výške 5 921,78 Eur a výdaje 2479,60 Eur a jeho príjmy prevyšovali výdaje o 3 442,18 Eur. Z obsahu peňažného denníka súd zistil, že v roku 2012 dosiahol príjmy v celkovej výške 19 848,36 Eur, z toho suma 8 807,26 Eur bola poskytnutá Poľnohospodárskou platobnou agentúrou a výdaje v sume 13 413,29 Eur, teda jeho príjmy prevyšovali výdaje o 6 435,07 Eur. Ďalším príjmom bol príjem z prác vykonávaných na družstve vo Z. L., mesačne vo výške 670Eur, ktorý však v peňažnom denníku nebol uvedený. Podľa tvrdenia otca prácu v lese už nemôže vykonávať, pretože vo februári 2011 mal úraz.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P 280/2011 zo dňa 11. 07. 2012 bolo zvýšené otcovi prispievať na výživu plnoletej dcéry Q. sumou 93 Eur mesačne od 14. 10. 2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2012. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P 281/2011 zo dňa 11. 07. 2012 bolo zvýšené výživné otcovi pre plnoletú dcéru Z., nar. XX. XX. XXXX na sumu 93 Eur počnúc dňom 09. 08. 2012. Otcovi maloletých detí navyše pribudla ďalšia vyživovacia

povinnosť k mal. M. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorého matkou je súčasná družka Q. J.. Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P 108/2012 zo dňa 20. 09. 2012 s právoplatnosťou od 12. 10. 2012 bol mal. M. umiestnený do ústavnej starostlivosti, lebo rodičia sa o dieťa nedokázali postarať. Otec prespíeva na jeho výživu minimálnym výživným vo výške 26.68 Eur. V súčasnosti na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha samostatné konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. M. V. vedené pod sp. zn. 4P 283/2012, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Súd citoval ust. § 62 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, ďalej ust. § 78 ods. 1 a 3, ako aj § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ďalej ust. § 154 ods. 1, § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov, ako aj maloletých detí. Matka je v súčasnosti bez príjmu, lebo od júna 2012 je na predĺženej materskej dovolenke bez nároku na rodičovský príspevok, a teda došlo k poklesu jej príjmu, ktorý bol vyplácaný z titulu rodičovského príspevku. K tvrdeniu otca, že došlo k poklesu príjmov a že zo zdravotných dôvodov nemôže vykonávať prácu v lese súd uviedol, že otec je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom činnosti služby v rámci lesníctva a ťažby dreva. Úraz, ktorý podľa tvrdenia otca je dôvodom nemožnosti vykonávania prác v lese sa mu stal pred poslednou úpravou výživného pre maloleté deti, ktorá bola realizovaná v júli 2011, pričom úraz sa mal stať vo februári 2011. Navyše z predloženej lekárskej správy (v spise na č. l. 153) ani nevyplýva, aby otec nemohol vykonávať práce v lese, len sa konštatuje, že pre chrbtové obtiaže zmenil zamestnanie. Matematickým porovnaním príjmov k zníženiu došlo, lebo v čase prechádzajúcej úpravy výživného bol vykázaný príjem za rok 2012 o 6 435,07 Eur v príjmoch nižší, avšak tento nezahŕňal aj vyplácanú mzdu z pracovného pomeru v sume 670 Eur mesačne. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že otec maloletých detí má zrejme aj iné ďalšie príjmy, ktoré nie sú dokladované a uvedené v peňažnom denníku.

S poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd porovnaním pomerov otca s dôsledným porovnaním pomerov v čase prechádzajúcej právnej úpravy, dospel k záveru, že nevyplýva taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala právne posúdenie otca inak ako z hľadiska potenciality príjmov. Otec je vlastníkom rodinného domu a spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností nachádzajúcich v k. ú. I., držiteľom osobného motorového vozidla ŠKODA Felícia kombi. Tieto skutočnosti boli preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P 281/2011, 4P 280/2011, ktoré konania sú právoplatné, v ktorých konaniach sa taktiež vychádzalo z potencionalných príjmov otca. Bolo konštatované, že otec detí mal a zrejme aj má ďalšie príjmy, ktoré neuviedol a nie sú zdokladované.

K tvrdenej skutočnosti otca, že mu pribudla vyživovacia povinnosť súd uviedol, že dôležitou zmenou pomerov majúcou význam pre novú úpravu výživného je spravidla aj okolnosť, ak povinnému pribudne zákonná vyživovacia povinnosť k ďalšej osobe. Vyživovacia povinnosť k mal. M., nar. XX. XX. XXXX však v nadväznosti na pomery otca posudzované z hľadiska potenciality príjmov neodôvodňujú zníženie výživného, pretože vznik zákonnej vyživovacej povinnosti k ďalšej osobe bez posúdenia ostatných zákonných kritérií pre určenie, samo o sebe nezakladá dôvod, resp. nemá právny význam pre novú úpravu výživného. Je zákonnou povinnosťou rodičov plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené vo vzťahu k maloletým deťom. Navyše súd zdôraznil, že otec sa spolu so svojou družkou o mal. M. nestarajú a otcovi bolo stanovené výživné vo výške cca 30 Eur. Súd zároveň poukázal aj na ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v ktorom je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov z dôvodu cien spotrebného tovar, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Z tohto dôvodu súd návrh na zníženie výživného otca zamietol ako nedôvodný, lebo nebola preukázaná kvalifikovaná zmena na strane otca, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie otec. Namietal nesprávne skutkové zistenia v dôsledku čoho, mal súd vec nesprávne právne posúdiť. Poukázal na to, že jeho príjmy nie sú vysoké, čo zdokladoval peňažným denníkom za rok 2011, ako aj 2012. Poukázal na to, že brigádnicke len pracoval na družstve vo Z. L. mimo sezónu. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že dosahuje príjem vo výške 670 Eur

mesačne z tohto pracovného pomeru, lebo vo februári 2013 dosiahol príjem 580 Eur a v marci to bolo 357 Eur s tým, že je potrebné od toho odpočítať aj odvody vo výške 180 Eur a náklady na pohonné hmoty. Podotkol, že od 18. 03. 2013 už na družstve nepracuje, a preto z tejto brigádnickej činnosti príjem nemá. Nesúhlasil preto s posúdením jeho majetkových pomerov. Ďalej poukázal na to, že osobné motorové vozidlo, ktoré má je z roku výroby 1998, traktor je starý, nepoužiteľný, a preto ho stále opravuje. Ďalej má koňa, ktorý má už 15 rokov. Uviedol, že z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nemôže pracovať v lese. Navyše poukázal na majetkové pomery matky maloletých detí, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu, vlastní stavebné pozemky, lúky, to všetko zdokladoval príslušnými listami vlastníctva. Poukázal na to, že jeho družka nie je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nemá peniaze na to, aby dvakrát do mesiaca sa chodila evidovať do O.. Pomáha mu s hospodárstvom a stará sa o domácnosť. Z tohto dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súčasťou podaného odvolania je potvrdenie z Poľnohospodárskeho družstva vo Z. L. o tom, že v období od 01. 01. 2013 do 17. 03. 2013 pracoval ako brigádnik v živočíšnej výrobe, ako aj prehlásenie jeho matky o požičiavaní finančných prostriedkov na zaplatenie dane z podnikania, ako aj domáce náklady.

Právna zástupkyňa plnoletej C. V., ako aj zákonnej zástupkyne maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že súd prvého stupňa správne zohľadnil nedôvodnosť podaného návrhu. Uviedla, že otec maloletých detí má aj iný príjem, ktorý nie je zdokladovaný, napr. z predaja syra, oviec a túto činnosť vykonáva mimo podnikateľskej činnosti. K ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. M. uviedla, že otec bol súdom usmernený tak, aby si svoje výdavky kontroloval, aby nebolo plnenie vyživovacej povinnosti ohrozené. Z tohto dôvodu navrhli potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Trovy odvolacieho konania si neuplatnili.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že otec je schopný s ohľadom na svoje zárobkové možnosti a schopnosti platiť určené výživné.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, o ktorom boli účastníci písomne upovedomení, ako aj bol oznámený na úradnej tabuli súdu a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil (§ 153 ods. 1 O. s. p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa po skutkovej aj právnej stránke.

K odvolaniu otca uvádza, že výživné je osobným právom dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživou sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, t. j. zahŕňa aj uspokojovanie potrieb bývania, ako aj uspokojovanie potrieb spojených s voľnočasovou aktivitou, ako aj nákladov na stravu, ošatenie a odôvodnené náklady spojené s prípravou na budúce povolanie.

Namietané nesprávne skutkové zistenia súdom prvého stupňa neboli opodstatnené. Súd prvého stupňa správne porovnával pomery v čase predchádzajúcej úpravy výživného, t. j. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C 200/2010 s právoplatnosťou od 29. 07. 2011. Súdom určené výživné predchádzajúcou právnou úpravou zohľadňovalo sociálne a majetkové pomery povinných, t. j. otca, ako aj matky maloletých detí, ako aj výšku a úhradu nákladov odôvodnených potrieb maloletých detí.

Tvrdené skutočnosti o zmene pomerov, podstatnej zmene okolností pre stanovenie výšky výživného z dôvodu ďalšej vyživovacej povinnosti voči mal. M. V., nar. XX. XX. XXXX odvolací súd nepovažoval za opodstatnené. Otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť ku všetkým maloletým deťom, ktorých je otcom a táto povinnosť vyplýva z ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Je nesporné, že preukázané náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti matkou maloletých detí sú opodstatnené a sú nevyhnutné na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí spojených s ich prípravou na budúce povolanie, ako aj s uhrádzaním nákladov spojených s nepriaznivým zdravotným stavom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, na čo súd prvého stupňa správne poukázal, pričom zohľadnil aj vyživovaciu povinnosť k plnoletým deťom, ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorá otcovi pribudla.

Ani deklarovaný pokles príjmu otca samo o sebe nie je dôvodom na zníženie výživného z dôvodu, že zo samotného vyjadrenia otca vyplynulo, že nemá všetky príjmy zahrnuté a uvedené v peňažnom denníku. Navyše má príjem aj z neevidovaných zdrojov, a to predaja syra, oviec na čo matka poukázala v konaní pred súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa preto správne na posúdenie dôvodnosti zmeny pomerov vychádzal z ust. § 62, § 75 a najmä § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a túto zmenu správne posúdil. Namietané nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia preto nebolo opodstatnené.

Nie je v záujme maloletých detí pochádzajúcich z manželstva a iných maloletých detí, ku ktorým má otec vyživovaciu povinnosť, resp. k plnoletým deťom, aby z dôvodu ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. M. došlo k zníženiu výživného voči maloletým deťom, ktorého zníženia sa otec domáhal. Mal. U. a plnoletá C. študujú na strednej škole, s čím sú pochopiteľne zvýšené výdavky spojené s prípravou na budúce povolanie. Taktiež mal. O., M. a N. navštevujú základnú školu. Matka má zvýšené náklady spojené aj s nepriaznivým zdravotným stavom alergie, chrupom maloletých detí, načo súd prvého stupňa taktiež správne poukázal. Navyše od poslednej úpravy výživného uplynula pomerne krátka doba, lebo rozhodnutie o rozvode manželstva účastníkov nadobudlo právoplatnosť 29. 07. 2011 a návrh na zníženie výživného bol podaný 24. 04. 2012, pričom súd správne poukázal na to, že otec maloletých detí je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia v oblasti služieb v rámci lesníctva a ťažby dreva. Ním tvrdená skutočnosť o nemožnosti vykonávať práce v lese nebola preukázaná, nevyplýva ani z lekárskej správy. Len subjektívne hodnotenie nepriaznivého zdravotného stavu otcom maloletých detí vo vzťahu k podaniu návrhu na zníženie výživného, samo o sebe nie je dôvodom opodstatneným.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa § 81 ods. 1 O. s. p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.