

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112243293  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112243293.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti o maloletú: K. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky A. N., bytom D., H. XX, prechodne bytom D., W. XX a otca S. N., bytom R. U. - T. XXX, prechodne ubytovňa D., B. X o nariadenie výchovného opatrenia maloletej takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e maloletej K. N., nar. X.X.XXXX tieto výchovné opatrenia:

- pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36 na dobu 6 mesiacov s ukončením dňa 30.6.2013,

- dohľad nad výchovou a starostlivosťou pani O. F., ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P 88/2011 - 36 zo dňa 23.11.2011, právoplatného dňa 14.12.2011 a to na dobu šiestich mesiacov, počnúc dňom 1.7.2013.

Dohľad bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava - pracovisko Bratislava I, ktorý je povinný každé dva mesiace predkladať súdu písomnú správu o šetrení pomerov u maloletého dieťaťa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou K. N., nar. XX.XX.XXXX, a to umiestnenie maloletej v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka. S podnetom na nariadenie predbežného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava podal zároveň aj podnet vo veci samej na nariadenie výchovného opatrenia maloletej.

Podnet bol odôvodnený tým, že u maloletej pretrvávajú problémy s fajčením marihuany, záškoláctvom a opakovanými útekmi z domu, toxikologické vyšetrenie maloletej potvrdilo pozitívne hodnoty na U-Metamfetaminy, U-Amfetaminy a THC. Maloletá dlhodobo nerešpektuje svoju matku ani staršiu sestru O. F., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/105/2012 - 12 zo dňa 31.12.2012, právoplatným dňa 25.01.2013, súd maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do Diagnostického centra Lietavská Lúčka

a uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečiť okamžité odovzdanie maloletej K. N. Diagnostickému centru Lietavská Lúčka, nachádzajúcemu sa na adrese Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/105/2012 - 18 zo dňa 13.02.2013 súd začal bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

Dňa 20.02.2013 bol Okresnému súdu Bratislava IV doručený podnet Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 na určenie výživného, spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 11.04.2013. Tunajší súd viedol toto konanie pod sp. zn. 1P/50/2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/105/2012 - 33 zo dňa 12.04.2013, súd spojil konanie o nariadenie výchovného opatrenia vedené pod sp. zn. 3P/105/2012 a konanie o určenie výživného vedené pod sp. zn. 1P/50/2013 na spoločné konanie pod spisovou značkou 3P/105/2012.

Kolízny opatrovník odporučil nariadiť výchovné opatrenie maloletej, a to podrobenie sa pobytu v Diagnostickom centre a po uplynutí pobytu v Diagnostickom centre nariadiť ako výchovné opatrenie dohľad nad výchovou a starostlivosťou maloletej.

Matka maloletej súhlasila s umiestnením maloletej v Diagnostickom centre, ako aj s nariadením dohľadu nad výchovou maloletej po jej vrátení z Diagnostického centra.

Otec maloletej súhlasil s umiestnením maloletej v Diagnostickom centre, ako aj s nariadením dohľadu nad výchovou maloletej po jej vrátení z Diagnostického centra.

Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, výsluchom rodičov maloletej, výsluchom O. F. a výsluchom kolízneho opatrovníka, správou Diagnostického centra Lietavská Lúčka z pobytu maloletej zo dňa 25.02.2013 a zo dňa 09.05.2013, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava II 27P/60/2011 a 27P/88/2011, ako i ostatným spisovým materiálom na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá K. N., nar. XX.XX.XXXX má XX rokov, pochádza z manželstva rodičov, matky A. N., nar. XX.XX.XXXX a otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, manželstvo ktorých bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 19C/193/98 zo dňa 25.10.1999 rozvedené a maloletá bola súdom zverená do osobnej starostlivosti matky. Maloletá je žiačkou IX. triedy základnej školy. Toho času je umiestnená v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11.

Z pripojeného spisu sp. zn. 27P/60/2011 je zrejmé, že Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 27P/60/2011 - 6 zo dňa 11.03.2011, predbežne umiestnil maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

Z pripojeného spisu sp. zn. 27P/88/2011 je zrejmé, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 27P/88/2011 - 36 zo dňa 23.11.2011, právoplatným dňa 14.12.2011, zveril maloletú K. N., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je polorodou sestrou maloletej K. N..

Z predloženej správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 zo dňa 25.02.2013 a dňa 09.05.2013 súd zistil, že správanie maloletej od začiatku pobytu nemožno hodnotiť inak ako problematické, nakoľko často prekračuje hranice slušnosti, ktoré niekedy hraničí až s drzosťou. Neustále porušuje vnútorný poriadok, naposledy cielene ponúkala dievčatám svoje lieky na spanie a nahovárala ich na konzumáciu. Žiadala tiež inú žiačku, aby jej do zariadenia priniesla drogy. V komunikácii používa často vulgarity. Nemá osvojené spoločensky zamerané sebaovládanie, ťažko

sa kontroluje. Vzhľadom k tomu, že maloletá má bohaté skúsenosti s užívaním drog a je aj v povinnej školskej dochádzke, diagnostické centrum odporúča umiestnenie maloletej v reedukačnom centre až do dovŕšenia plnoletosti.

Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zistil, že napriek tomu, že zo strany centra im bola avizovaná zmena správania maloletej k lepšiemu, centrum zotrvalo na svojom postoji, a odporúča umiestnenie maloletej v reedukačnom centre až do dovŕšenia plnoletosti. Kolízny opatrovník sa však s týmto stanoviskom nestotožňuje a žiada súd, aby správu prehodnotil, má za to, že v správaní maloletej neboli do času rozhodovania súdu zaznamenané tak vážne poruchy, ktoré by odôvodňovali ústavnú starostlivosť, domnieva sa, že v záujme maloletej je poskytnúť jej ešte priestor na to, aby sa začlenila opäť do bežného života. Maloletá absolvovala prijímacie pohovory na strednú školu, kde sa bude pripravovať na budúce povolanie, čo považuje z hľadiska budúcnosti maloletej za veľmi dôležité. Tak isto má za to, že pani F. doposiaľ nemala dostatočný priestor na to, aby sama viedla maloletú, nastavila jej určité pravidlá, a preto je potrebné, aby sa jej tento priestor poskytol. Z pohľadu kolízneho opatrovníka je spolupráca s pani F. na dobrej úrovni, o maloletú prejavuje záujem, má za to, že si je vedomá dostatočne svojej úlohy a povinnosti. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby nariadil výchovné opatrenie, a to podrobenie sa pobytu v diagnostickom centre, po uplynutí ktorého navrhuje nariadiť výchovné opatrenie, dohľad nad výchovou a starostlivosťou. Nie je namieste nariadiť pobyt v reedukačnom centre, nakoľko je potrebné brať na zreteľ aj tú skutočnosť, že maloletá nebola nikdy obvinená z trestného činu alebo priestupku.

Z výpovede O. F. súd zistil, že nesúhlasí s tvrdením diagnostického centra, že je s ňou náročná spolupráca a že je k správaniu maloletej nekritická, vie o problémoch maloletej a chce, aby jej bola poskytnutá šanca na nápravu v normálnych rodinných podmienkach, vynasnaží sa jej pomôcť, nastaviť jej pevné pravidlá, a ak bude nariadený dohľad, bude rešpektovať všetky pokyny úradu. Stav, ktorý opisuje diagnostické centrum, nie je toho času aktuálny. O maloletú sa zaujíma, raz týždenne telefonuje do centra, navštevuje ju pravidelne raz za mesiac. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhuje súdu, aby nariadil výchovné opatrenia a aby nenariaďoval ústavnú starostlivosť. S výchovným opatrením, umiestnením maloletej v diagnostickom centre, ako aj prípadným nariadením dohľadu súhlasí.

Z výpovede matky súd zistil, že súhlasí s umiestnením maloletej v diagnostickom centre, aj s nariadením dohľadu nad jej výchovou po vrátení z diagnostického centra. Nesúhlasí však s tým, aby maloletá bola umiestnená v reedukačnom centre. Myslím si, že staršia dcéra má vytvorené všetky podmienky, aby výchovu maloletej po návrate zvládla a že matka jej bude zo všetkých síl nápomocná.

Z výpovede otca súd zistil, že súhlasí s umiestnením maloletej v diagnostickom centre, aj s nariadením dohľadu nad jej výchovou po vrátení z diagnostického centra. Nesúhlasí však s tým, aby maloletá bola umiestnená v reedukačnom centre. Tiež si myslí, si že staršia dcéra má vytvorené všetky podmienky, aby výchovu K. po návrate zvládla a rovnako jej bude zo všetkých síl nápomocný. Tak je tomu aj doteraz.

Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že umiestnenie maloletej v diagnostickom centre so súčasným nariadením dohľadu nad výchovou a starostlivosťou pani O. F., ktorá má maloletú zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, je toho času vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti dostatočným opatrením na nápravu maloletej, ktoré je v záujme maloletej. Súd sa nestotožnil s odporúčaním diagnostického centra umiestniť maloletú v reedukačnom centre až do dovŕšenia plnoletosti, s čím napokon nesúhlasili nielen rodičia maloletej a pani F., ktorá o maloletú prejavuje nepretržitý záujem, ale ani kolízny opatrovník. Súd sa priklonil k názoru kolízneho opatrovníka, že aj pani O. F. treba poskytnúť potrebný časový priestor na nastavenie určitých výchovných postupov pri výchove maloletej. Nakoľko bolo preukázané, že správanie maloletej vykazuje značné nedostatky a aj výchova maloletej je problematická, súd s ohľadom na odporúčanie kolízneho opatrovníka a so súhlasom rodičov maloletej a pani F., nariadil maloletej K. N. výchovné opatrenia, a to pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka a dohľad na výchovou a starostlivosťou pani O. F., ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti a to na dobu šiestich mesiacov, počnúc dňom 01.07.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na podpísanom súde.