

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/400/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212559
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112212559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporkyni Zuzane O., nar. XX.XX.I., bytom Trenčín, H. L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr.zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1 800,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 438,64 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 438,64 € od 18.06.2010 do zaplatenia, ktorú sumu sa jej povoľuje splácať v splátkach po 36,- € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody plnenia v splátkach v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, a to až do úplného vyrovnania dlhu.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 1/ náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia 118,34 €, k rukám JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy spolu 1 800,43 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril postupne tri zmluvy o pripojení: č. C zo dňa 16.12.2007, č. C zo dňa 08.04.2008 a č. C zo dňa 03.04.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyni 3 kusy SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe troch dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenia Konvertor G-XXE, mobilný telefón zn. X. XXXX classic a zn. R. U. W flower. V., že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie XX.XX.XXXX až XX.XX.XXXX, vznikla jej v zmysle dodatkov k

zmluve o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 1 361,79 €. Pohľadávka voči odporkyňi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 438,64 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 1 361,79 €.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil dňa 12.11.2012, sa k návrhu vyjadřil písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.04.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti 1 361,79 €. Táto výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprímeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprímeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluva o pripojení a dodatok k nej sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Namietal i poplatok za oneskorenú platbu v sume 2 x 1,33 €, pretože ide o neprijateľnú podmienku v zmysle rozhodnutia Vrchného krajinského súdu v Brandenbure z 21.06.2006 č.k. 7U 17/06. Zároveň si uplatnil trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v hodnote 178,10 €.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu k návrhu písomne vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč.zák.. Tropy konania si neuplatnil.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 14.05.2013, doručeným súdu dňa 17.05.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 722,20 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.06.2010 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody totiž upravil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 438,64 € žiadal i zaplatenie sumy 639,57 € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou 1 361,79 € a späťvzatým návrhom v časti o zaplatenie 722,20 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. Škoda v sume 639,57 € mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej pretože podpisom dodatku sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušila svoj záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zároveň poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže za poskytnuté služby neplatil.

Uznesením zo dňa 17.05.2013 sp.zn. 27C 400/2012 súd konanie v časti o zaplatenie 722,20 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 722,20 € od 18.06.2010 do zaplatenia zastavil a navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu L..

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy spolu 1 078,23 €, z toho suma 438,64 € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 639,57 € titulom náhrady škody.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani vedľajší účastníci na strane odporkyne. Navrhovateľ a vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne svoju neúčasť ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, Vedľajší účastník 2/ na strane odporkyne svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajších účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísiel, zmluvami o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, dodatkami k zmluvám o pripojení zo dňa

XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX vrátane príloh, dohodou o prevode pripojenia odbernej jednotky zo dňa XX.XX.XXXX, písomným pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, vyjadreniami vedľajších účastníkov, vylúčením odporkyne, podaním navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa na základe dohody o prevode pripojenia odbernej jednotky zo dňa XX.XX.XXXX vstúpila do práv a povinností účastníka zo zmluvy o pripojení č.C zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 4 bod c/ dohody). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať účastníkovi telekomunikačné služby a účastník sa zaviazal za ne riadne platiť . Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny predchodca odporkyne si u navrhovateľa objednal službu pod názvom S. G., v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu F. G-25E za kúpnu cenu X,- € za podmienky doby viazanosti na 36 mesiacov so zmluvnou pokutou XXX,XX €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporkyňou dňa 04.08.2008 zmluvu o pripojení č. A3861001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom J. XX, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal MT typu X. XXXX classic za kúpnu cenu XX,XX € za podmienky doby viazanosti na XX mesiacov so zmluvnou pokutou XXX,XX €.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 04.03.2010 aj zmluvu o pripojení č. C ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Volania do všetkých sietí XXX, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal MT typu R. U. W flower za kúpnu cenu X,- € za podmienky doby viazanosti na XX mesiacov so zmluvnou pokutou XXX,- €.

Na základe uvedených zmlúv o pripojení a ich dodatkov vyúčtoval navrhovateľ odporkyňu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX v sume XXX,XX €, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX uplatnil voči odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške X XXX,XX € pre porušenie zmluvných povinností. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradila.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si je vedomá záväzku voči navrhovateľovi, pretože s ním uzavrela viacero zmlúv. Paušály ale používal jej vtedajší partner na podnikanie, potom sa rozišli a on prestal za služby platiť a dlh zostal na ňu. Dlh by mohla splácať po XX až XX,- € mesačne, pretože je slobodná matka, má 5-ročné dieťa s ktorým býva u priateľa, ktorému na bývanie neprispieva. Nie je zamestnaná, poberá len dávky a výživné na dieťa po XXX,- € mesačne, živia ju rodičia a pomáha jej priateľ. Pokiaľ ide o uplatnenú škodu na telefónoch, nevedela uviesť, kde telefóny teraz sú, používal ich bývalý partner.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje jednak zo zmlúv o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXXXX.XX.XXXX a jednak z dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný

prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 16.08.2007 a 04.08.2008 a dodatkov k nim každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 04.03.2010 a dodatkov k nej každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 04.08.2008 a 04.03.2010 a dodatkov k nim spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 16.12.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 04.08.2008 a 04.03.2010 a dodatkov k nim spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 04.08.2008 a 04.03.2010 a dodatkov k nim za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej

zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia v čase uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 04.08.2008 a 04.03.2010 a dodatkov k nim zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 2 písm. a/,

b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva zo 04.08.2008 a 04.03.2010 vrátane dodatkov sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv zo dňa 04.08.2008 a 04.03.2010 vrátane dodatkov dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. vyššie uvedené tri zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiových siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňu zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 437,31 € (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX), ktorú odporkyňa nerozporovala, navrhovateľovi doteraz neuhradila, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Pokiaľ ide o poplatok za upomienku v sume 1,33 €, vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, súd na rozdiel od názoru vedľajšieho účastníka nevidel v tomto poplatku neprijateľnú, a teda neplatnú zmluvnú podmienku. Predmetný poplatok bol navrhovateľom vyúčtovaný v súlade s Cenníkom navrhovateľa, s ktorým bola odporkyňa oboznámená a jeho výška podľa názoru súdu nie je neprimeraná a nespôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 18.06.2010 v sadzbe 9 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal.

Navrhovateľ si pôvodne v konaní voči odporkyňi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 1 361,79 €, pričom v časti o zaplatenie 722,20 € s prísl. vzal následne tento svoj návrh späť a zvyšok žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že predmetné zmluva o pripojení rovnako ako dodatky k nim majú charakter formulárov, ktorých znenie odporkyňa nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednania, obsiahnuté v dodatkoch k zmlúvam o pripojení zo dňa 16.12.2007 (bod 2.5. Dodatku), zo dňa 04.08.2008 (bod 2.5. Dodatku) a 04.03.2010 (taktiež bod 2.5. Dodatku), týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie článkov 2.5 dodatkov k zmlúvam o pripojení zo dňa 16.12.2007, 04.08.2008 a 04.03.2010 predstavuje zmluvnú podmienku, ktorej obdobné znenie už bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k.

17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o zmenu právnej kvalifikácie uplatneného nároku vo výške 639,57 € navrhovateľom z titulu zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyni odpredal telekomunikačné zariadenia/ mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čí len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporkyni telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie/ mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 639,57 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.06.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súd podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil odporkyni priznané plnenie splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 36,- € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd žiadosti odporkyne o plnenie dlžnej sumy v splátkach vyhovel, pričom sa neriadil len jej žiadosťou, ale i výškou priznaného plnenia, pre ktorú je výška určených splátok primeraná a skutočnosťou, že pre navrhovateľa nebude plnenie dlhu v splátkach ťaživé. Naviac, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas a riadne stratí odporkyňa výhodu plnenia dlhu v splátkach a bude povinná uhradiť navrhovateľovi dlh v celosti.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (777,20 € s príslušenstvom) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Nakoľko navrhovateľ svojim čiastočným späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania v tejto časti, je povinný zaplatiť ostatným účastníkom plnú náhradu trov konania tejto časti. Odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila a v tomto smere jej preukázateľne ani žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd ich náhradu nepriznal. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý do konania vstúpil dňa 12.11.2012, súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty veci, v ktorej časti došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu (777,20 €) podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 51,45 €. Právny zástupca vykonal do momentu čiastočného späťvzatiu návrhu 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k návrhu dňa 17.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 102,90 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1 x 7,63 € a 1 x 7,81 €, t.j. spolu vo výške 15,44 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ v časti, v ktorej bolo konanie zastavené a v ktorej súd o trovách konania rozhodoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak spolu predstavujú sumu 118,34 €.

O trovách konania vo zvyšnej časti (o zaplataenie 1078,23 €) súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na ich náhradu právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov bol zhruba rovnaký.

V poradí ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil dňa 04.02.2013, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil. Odhliadnuc od uvedeného, súd konštatoval, že na stranu odporkyne ako vedľajší účastník už skôr vstúpilo iné združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré v konaní aktívne postupovalo a tak dostatočne zabezpečilo ochranu práv odporkyne ako spotrebiteľa. Úkony ďalšieho, v poradí druhého vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu práv spotrebiteľov, založeného za tým istým účelom, potom už neboli účelné a priznanie náhrady trov konania i tomuto ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi by nebolo nehospodárne a neprimerane by zaťažilo navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.