

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010226
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010226.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v trestnej veci obvineného C. I. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods.1 písm. b) Trestného poriadku, § 214 ods.1 Trestného poriadku súd trestnú vec obvineného C. I., nar. XX.XX.XXXX v T. H., okres D., trvale bytom N. H., I. č. XXX/XX, okres D., za zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 13. júna 2012 v dopoludňajších hodinách medzi 09.10 hodinou až 09.20 hodinou pred pojednávacou miestnosťou číslo XX Okresného súdu Prievidza, v ktorej sa pojednávala trestná vec, sp. zn. 2T 79/2012 obžalovaného I. I. za zločin vydierania a iné podľa § 189 ods.1,2 písm. a), b), c) a iné Trestného zákona, v ktorej mal byť ako svedok - poškodený vypočutý A. T., ktorý na chodbe čakal na výsluch, pristúpil k nemu obvinený a povedal mu: „Kto sa smeje naposledy, ten sa smeje najlepšie, čo ti ešte nestačilo, už som ťa raz upozorňoval, vtedy pri T. a ešte uvidíš, čo sa ti stane“, čo považoval poškodený A. T. za zastrašovanie a vyhrážanie pred nadchádzajúcou výpoveďou na súde, pretože v tejto trestnej veci I. I. sa v prípravnom konaní evidovanej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru D. pod sp. zn. ČVS: ORP-XXX/OVK-PD-XXXX poškodeného snažil podplatiť obvinený C. I. prostredníctvom brata poškodeného B. R. dňa 23. februára 2012, aby poškodený neusvedčil z trestnej činnosti I. I., čo poškodený A. T. odmietol a vec vzápätí oznámil Polícii, následne poškodenému A. T. v nočných hodinách z 09. marca 2012 na 10. marca 2012 zatiaľ nezistený páchatel podpálil osobné motorové vozidlo, preto poškodený A. T. po vstupe do pojednávacej miestnosti a poučení predsedom senátu o právach a povinnostiach svedka oznámil vyhrážky a zastrašovanie obvineného sudcovi a požiadal prokurátora, aby vec z úradnej moci oznámil Polícii,

postupuje O. S. v D., O. H. H. E. na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Zb..

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 2Pv 578/2012 podala dňa 08. apríla 2013 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na obvineného C. I. za zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona.

Súd na neverejnom zasadnutí predbežne preskúmal obžalobu, oboznámil sa s výpoveďou obvineného C. I., s výpoveďou poškodeného A. T., s ich vzájomnou konfrontáciou, s prehratím CD z hlavného pojednávania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 79/2012 zo dňa 13. júna 2012, s listinnými dôkazmi spisov ČVS: ORP-XXX/OVK-PD-XXXX, ČVS: ORP-XXX/OVK-PD-XXXX. Po oboznámení sa s celým spisovým materiálom, súd zistil, že obvinený C. I. popiera spáchanie trestnej činnosti. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že počas hlavného pojednávania sedel pred pojednávacou miestnosťou, kde bol aj poškodený, avšak tomuto nič nehovoril. Poprel, že by sa poškodenému nejakým

spôsobom vyhrážal. Obvinený uviedol, že poškodený sa mu celý čas smial do tváre, poškodený ho krivo obvinil, že mu podpálil osobné motorové vozidlo. Z výpovede poškodeného A. T., z prehratého CD z hlavného pojednávania vyplýva, že keď čakal pred pojednávacou miestnosťou, tak obvinený mu mal povedať „Kto sa smeje naposledy, ten sa smeje najlepšie, čo ti ešte nestačilo, už som ťa raz upozorňoval, vtedy pri T. a ešte uvidíš, čo sa ti stane“, čo považoval za zastrašovanie, aby ako svedok nevypovedal voči synovi obvineného, pretože obvinený už predtým ho chcel podplatiť a dňa 10. marca 2012 mu neznámy páchatel' zapálil jeho osobné motorové vozidlo. Z vykonanej konfrontácie medzi obvineným a poškodeným zo dňa 26. februára 2013 vyplýva, že obvinený sa poškodenému pri T. nevyhrážal, uvádzal, že mu len obvinený nadával do kokotov. Súd preskúmal aj pripojené fotokópie vyšetrovacích spisov, pričom z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXX/OVK-PD-XXXX vyplýva, že sa jedná o vec, ktorá sa prejednávala v konaní 2T 79/2012 na Okresnom súde v Prievidzi. Ďalej sa v spise nachádzajú uznesenia o začatí trestného stíhania ohľadne prečinu uplácania, resp. prečinu poškodzovania cudzej veci voči neznámej osobe, čestné vyhlásenie, z ktorého vyplýva, že poškodený sa svedkovi chválil, že chce dosiahnuť, aby bol obvinený trestne stíhaný.

Podľa § 244 ods.1 písm. b) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods.1 Trestného poriadku. Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, súd postúpi veci inému orgánu.

Z predbežného preskúmania obžaloby vyplynulo, že na jednej strane obvinený popiera spáchanie skutku kladeného v obžalobe mu za vinu, na druhej strane poškodený tvrdí, že obvinený pred pojednávacou miestnosťou vyhrážky povedal, pričom neexistuje žiaden iný priamy dôkaz, že by obvinený nejaké vyhrážky povedal, pričom ani listinné dôkazy nachádzajúce v spise nepotvrdzujú tvrdenia, že ho mal obvinený ovplyvňovať v trestnej veci obžalovaného I. I., resp. že by mu obvinený podpálil osobné motorové vozidlo. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že ak by aj obvinený poškodenému povedal „Kto sa smeje naposledy, ten sa smeje najlepšie, čo ti ešte nestačilo, už som ťa raz upozorňoval, vtedy pri T. a ešte uvidíš, čo sa ti stane“, nenapĺňa znaky zločinu vydierania na svedkovi podľa § 189 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona. Podľa názoru súdu, nebolo preukázané, že by obvinený poškodeného hrozbou násilia, resp. hrozbou ťažkej ujmy nútil, aby zmenil svoju výpoveď ako svedok voči obžalovanému I. I., pretože, ak aj obvinený horeuvedené slová vyslovil, nemožno z nich vyvodiť záver, že poškodeného nútil zmeniť svoju výpoveď voči jeho synovi. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že len samotný pocit poškodeného, že sa ho obvinený snažil zastrašiť a takto dosiahnuť zmenu jeho výpovede bez ďalších priamych, resp. nepriamych dôkazov (napríklad, že by sa obvinený poškodenému predtým vyhrážal, resp. by ho iným spôsobom ovplyvňoval), je nedostatočný, aby súd mohol vysloviť záver, že bola naplnená skutková podstata trestného činu, ako to kvalifikovala prokurátorka vo svojej obžalobe. V danom prípade sa nejedná o zločin, ale len o narušenie vzťahov medzi obvineným a poškodeným, teda v tomto konkrétnom prípade sa môže podľa názoru súdu jednať len o priestupok, preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vec postúpil príslušnému orgánu na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obvinený podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.