

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/442/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112220153  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112220153.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovaným: X. V. W., I.. XX.XX.XXXX,Z. W. XX, B., X. M. F., I.. XX.X.XXXX, Z. B. X, B., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 3.409,54 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

konanie zastavuje v časti o zaplatenie 2.349,04 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.236,35 EUR od 27.1.2010 do zaplatenia a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 303,59 EUR,

žalovaný v 1. rade je povinný žalobcovi zaplatiť 96,40 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.1.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietá,

zamietá žalobu proti žalovanej v 2. rade,

vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva,

žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 309,34 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 2.7.2012 žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.409,54 EUR s úrokom z omeškania vo výške 303,59 EUR a 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.296,85 EUR od 27.1.2010 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2013 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 2.449,04 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.236,35 EUR od 27.1.2010 do zaplatenia a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 303,59 EUR s tým, že žiadal zaviazat' žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.060,50 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od

27.1.2010 do zaplataenia, t. j. v časti nepremličaných splátok od podpisu dohody o uznani záväzku splatných dňa od 20.7.2006 do 20.9.2007.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 20.2.2013 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko s poukazom na postúpenie pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu na žalobcu dňa 23.10.2008 možno predpokladať, že k odstúpeniu od zmluvy došlo pred 23.10.2008, najneskôr 22.10.2008, pričom odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje v zmysle ust. § 48 Občianskeho zákonníka a každý z účastníkov zmluvy je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka.

Nakoľko vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote v zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žaloba bola podaná dňa 2.7.2012, vznáša námietku premlčania.

Zároveň poukázal na to, že žalobcom predložená dohoda o uznani záväzku o úhrade pohľadávky je formulárovou dohodou predstavujúcou neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku.

O neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky rozhodovali už viaceré súdy Slovenskej republiky ako Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 3Co53/2012, 5Co69/2012, 11Co37/2012, Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 5Co194/2012 ako aj ďalšie.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzatvorení splátkového kalendára, zmluvou o postúpení pohľadávok, zostavou prehľadu transakcií úveru ako aj podaním doručeným súdu dňa 10.5.2013 zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 5.12.2002 uzatvorila so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 90.000,- Sk s uvedením úrokovej sadzby 11,80 % ročne, poplatku za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru, poplatku za správu úveru 100,- Sk štvrťročne, výšky splátky 2.130,- Sk, periodicity splátok k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky k 20.1.2003 a konečnej splatnosti úveru 20.9.2007 v článku I zmluvy.

V článku IV bod 5 zmluvy sa dlžník a veriteľ dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 14,54 %, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov občana spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru.

V zmysle podanej žaloby žalobca uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade si neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy o splátkovom úvere a ich právny predchodca mal od zmluvy odstúpiť a vyzvať žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu dlžnej sumy.

Odstúpenie od zmluvy súdu v predmetnom konaní preukázané nebolo. Zo zostavy prehľadu transakcií úveru nachádzajúcich sa na č. I. 80 vyplýva, že predmetný úver bol zosplatnený k poslednému dňu jeho splatnosti a to dňa 20.9.2007.

Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 22.10.2008 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom bola pohľadávka z predmetného úveru voči žalovaným v 1. a 2. rade postúpená vo výške 4.007,54 EUR pozostávajúcej z istiny vo výške 2.894,85 EUR, riadneho úroku vo výške 379,29 EUR a úroku z omeškania vo výške 733,41 EUR.

Z prehľadu transakcií úveru vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade poslednú splátku úveru vykonali 22.4.2005 vo výške 4.551,70 Sk.

Dňa 14.7.2009 žalobca so žalovaným v 1. rade uzatvorili dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v zmysle ktorého mal žalovaný v 1. rade uznať záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy vo výške 2.894,85 EUR ako istinu úveru, príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 EUR.

Podľa bodu 3 dohody označenej ako forma splatenia záväzku sa žalovaný v 1. rade zaviazal uznaný záväzok splácať mesačnými splátkami vo výške 20,- EUR s uvedením dátumu prvej splátky 20.8.2009.

Súčasne bolo dohodnuté, že osobám, ktorí predmetný záväzok uznali, bude vyhotovený a zaslaný písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok s tým, že vyhlasujú svoju vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následok.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,

b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,

c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou dňa 5.12.2002 pod č. 0502502617 poskytla žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 90.000,- Sk s uvedením úrokovej sadzby 11,80 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru, poplatok za správu úveru 100,- Sk štvrťročne, výšky splátky 2.130,- Sk s uvedením splatnosti 1. splátky 20.1.2003 a konečnej splatnosti úveru 20.9.2007 ako aj výšky ročnej percentuálnej miery nákladov 14,54 %.

Zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov zák. č. 258/2001 Z. z. je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade si neplnili riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere a to neplatením dohodnutých splátok úveru, ktorú naposledy uhradili 25.4.2005 vo výške 4.551,70 Sk.

Dňa 20.9.2007 ku dňu konečnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru. Z uvedeného dôvodu je preto námietka vedľajšieho účastníka, že pred postúpením predmetnej pohľadávky v prospech žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany jeho právneho predchodcu nedôvodná a nepreukázaná.

Zároveň v zmysle podania doručeného súdu 16.5.2013 žalobca upravil pôvodne uplatnený nárok tak, že žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2. rade iba na zaplatenie nepremišaných splátok ku dňu uzatvorenia

dohody o uznaní závazku splatných od 20.7.2006 až do 20.9.2007 v celkovej výške 1.060,50 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.1.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zobrať späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie 2.349,04 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.236,35 EUR od 27.1.2010 do zaplatenia ako aj v časti uplatneného kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 303,59 EUR pred začatím pojednávania vo veci samej, súd postupom podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie v tejto časti zastavil.

Ďalej bolo nesporne preukázané, že žalovaný v 1. rade uzatvoril so žalobcom 14.7.2009 dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní závazku, ktorým uznal istinu pohľadávky vo výške 2.894,85 EUR, príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy ako aj náklady za inkasné konanie vo výške 149,37 EUR.

Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu dňa 20.2.2013 poukazoval na neprijateľnosť dohody o uznaní závazku a uzatvorení splátkového kalendára majúc za to, že ide o neprijateľnú podmienku a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Vo svojom vyjadrení poukazoval na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove ako aj Krajského súdu v Košiciach, ktoré sa však zaoberali iba otázkou nekalej obchodnej praxe žalobcu, ktorý pri podpise dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní závazku uvádzal dlžníka do omylu, keď dlžník si nemusel byť vedomý toho, že uznáva premlčaný dlh s poukazom na formuláciu vedomostí dlžníka o tom, že uznáva premlčaný záväzok podľa § 558 Občianskeho zákonníka.

Samotná formulácia vedomostí o premlčaní dlhu je zakomponovaná v texte vo forme splatenia záväzku, takže je možné s vysokou pravdepodobnosťou predpokladať, že dlžník nemusel si byť vedomý toho, že uznáva premlčaný dlh, ak jeho vedomosť o premlčaní dlhu so značnými právnymi dôsledkami pre dlžníka je obsiahnutá v kapitole pojednávajúcej o splatení záväzku, takže účastník si bol skôr vedomý toho, že má zaplatiť nejaký dlh v splátkach.

Všeobecné súdy v takomto prípade konštatovali, že ide o nekalú prax a pri dohodách o uzavretí splátkového kalendára navádza vo formulároch dlžníka k tomu, aby uznal premlčaný dlh.

Súd v danom prípade poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky pod sp. zn. 33Odo936/2005 zo dňa 22.8.2007, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že v zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by nebolo možné uznať už premlčaný dlh, teda inak povedané uznanie premlčaného dlhu nie je v tomto ohľade viazané na vedomosť dlžníka o tom, že dlh je premlčaný.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

S poukazom na formuláciu dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvoreného dňa 14.7.2009 mal súd za to, že samotné uznanie záväzku čo do právneho dôvodu a výšky žalovaným v 1. rade voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenou s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s. nie je možné posudzovať v zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ale v zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako písomné uznanie práva veriteľa dlžníkom čo do dôvodu a výšky, ktoré má za následok založenie behu novej 10-ročnej premlčacej lehoty bez ohľadu na to, či žalovaný mal alebo nemal vedomosť o premlčaní dlhu.

Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že Najvyšší súd sa už vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.2.1968 pod sp. zn. 3Cz6/68 vyslovil záver, že z ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by nebolo možné uznať už premlčaný dlh, teda že uznanie premlčaného dlhu nie je v tomto ohľade viazané na vedomosť dlžníka o tom, že dlh je premlčaný.

Následne na tento záver nadviazala i súčasná odborná literatúra a v súlade s nim judikuje Najvyšší súd pri svojej rozhodovacej činnosti ako to vyplýva z rozhodnutí 33Odo1039/2004, 33Odo133/2005 alebo 33Odo155/2007.

Zároveň súd konštatuje, že v čase uzatvorenia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 14.7.2009 záväzok žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade s poukazom na konečnú splatnosť úveru dňa 20.9.2007 a zákonnom stanovenú 3-ročnú premlčaciu lehotu premlčaný nebol.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním zároveň bolo nesporne preukázané, že konečná splatnosť úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.12.2002 bola dohodnutá na 20.9.2007. Premlčacia lehota s poukazom na ust. § 101 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade začala plynúť 21.9.2007.

Dohodou o uznaní záväzku uzatvorenou dňa 14.7.2009 bol založený beh novej 10-ročnej premlčacej lehoty, avšak iba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, ktorý uznanie záväzku voči žalobcovi realizoval.

Týmto uznávacím prejavom však nedošlo k založeniu behu uvedenej 10-ročnej premlčacej lehoty aj vo vzťahu k žalovanej v 2. rade a preto s poukazom na 3-ročnú premlčaciu lehotu, ktorá voči žalovanej v 2.

rade uplynula 21.9.2010 a žaloba bola podaná až dňa 2.7.2012 súd nárok žalobcu voči žalovanej v 2. rade s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka priznať nemohol.

Je nesporné, že žalobca si predmetnou žalobou vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade po úprave realizovanej dňa 16.5.2013 uplatnil už iba nárok na zaplatenie nezaplatených splatných splátok úveru od 20.7.2006 do 20.9.2007.

Každá splátka úveru však pozostáva zo sumy predstavujúcej úhradu istiny úver ako aj sumy predstavujúcej úhradu príslušenstva úveru titulom dohodnutého zmluvného úroku.

Predmetná dohoda o uznaní záväzku uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je platným uznávacím prejavom iba vo vzťahu k istine úveru, avšak pre neurčitosť v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka nie je platným právnym úkonom v o vzťahu príslušenstva pohľadávky na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere.

Z uvedeného dôvodu je preto dôvodná námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom aj vo vzťahu k žalovanému v 1. rade v časti uplatnených splátok úveru predstavujúcich sumu príslušenstva istiny úveru.

Z predloženého prehľadu transakcií úveru nesporne vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade mali uhradiť v splátkach splatných dňa XX.X.XXXX F.Ž. XX.X.XXXX X. E. Ú. O. H. O. XX.XXX,XX M. (X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,- M.; XX/XXXX - XXX,XX M.; XX/XXXX - XXX,- M.; XX/XXXX - XXX,- M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.; X/XXXX - XXX,XX M.).

Pri dohodnutých mesačných splátkach vo výške 2.130,- Sk za obdobie od 20.7.2006 do 20.9.2007 tak mali žalovaní v 1. a 2. rade uhradiť sumu 31.950,- Sk a teda istina úveru po odpočítaní zmluvných úrokov predstavuje sumu 20.919,40 Sk, t. j. 694,40 EUR.

Nakoľko žalovaný v 1. rade po uznaní záväzku vykonal úhrady dňa 19.8.2009 vo výške 50,- EUR, 19.10.2009 vo výške 137,- EUR, 19.11.2009 vo výške 137,- EUR a 26.1.2010 vo výške 274,- EUR, súd tohto zaviazal na zaplatenie zostatku nesplatenej uplatnenej istiny úveru vo výške 96,40 EUR.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania od 27.1.2010 vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008 a to ku dňu nasledujúcemu po konečnej splatnosti úveru.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania žalobcovi a žalovaným v 1. a 2. rade nepriznal z dôvodu, že žalobca bol v spore neúspešný a úspešným žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania nevznikli.

Vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava a podanie vyjadrenia vychádzajúc z tarifnej odmeny zo sumy 3.313,14 EUR (3.409,54 EUR - 96,40 EUR) vo výške 121,17 EUR za 1 úkon právnej pomoci; režijný paušál 1 x 7,63 EUR a 1 x 7,81 EUR; 20 % DPH zo sumy 257,78 EUR vo výške 51,56 EUR v celkovej výške 309,34 EUR podľa § 10, § 14, § 16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.