

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200349.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1) O. Y., L.. X. X. XXXX, J. B. C., S. XXXX/XX, 2) W.. K. Y., L.. X. XX. XXXX, J. B. C., I. XXX/XX a 3) W.. X. T., L.. X. X. XXXX, J. G., D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 9451,78 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a o neúplnom návrhu žalovanej 3) na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

Podanie žalovanej 3) zo dňa 26. 2. 2013, doručené súdu dňa 4. 3. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, sa odmieta.

Žalovaný 1) je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o neúplnom návrhu žalovanej 3) na nariadenie predbežného opatrenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 1. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1), 2), 3) zaplatenia 9451,78 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9174,92 eura od 1. 1. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 0491866705 zo dňa 9. 5. 2005.

Súd vydal vo veci dňa 19. 2. 2013 platobný rozkaz, č. k. 8Ro/17/2013-21, ktorým uložil žalovaným 1), 2), 3) povinnosť zaplatiť žalobcovi 9451,78 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9174,92 eura od 1. 1. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 567 eur, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Proti vydanému platobnému rozkazu účastníci konania nepodali odpor, preto platobný rozkaz dňa 31. 3. 2013 nadobudol právoplatnosť.

Dňa 4. 3. 2013 doručila žalovaná 3) súdu podanie, označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným 1) a 2) zákazu manipulácie s majetkom a podielmi vo firmách a vydania exekučného príkazu na tento majetok v prospech žalobcu. V návrhu uviedla, že žalovaný 1) má niekoľko firiem, ktorých je jediným vlastníkom a majiteľom, a to Slovbohemia,

s. r. o., Slovbohemia-Sk, s. r. o., Beniké, a. s., Tools, s. r. o., s vkladom prevyšujúcim povinné základné imanie. Ďalej má v držbe autá, ako aj byt v katastrálnom území B. C., na liste vlastníctva č. XXXX. Žalovaný 1) nehnuteľnosť momentálne predáva, o tejto skutočnosti ju sám informoval.

Žalovaná 3) bola uznesením zo dňa 15. 3. 2013, č. k. 4C/59/2013-44, vyzvaná na doplnenie neúplného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Súčasne bola poučená ako treba doplnenie podania vykonať ako aj o následkoch nedoplnenia podania v určenej lehote, v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná 3) na výzvu súdu neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia nedoplnila. Na výzvu súdu, ktorou bola vyzvaná na oznámenie, či podala proti vydanému platobného rozkazu odpor, v podaní, doručenom súdu dňa 6. 5. 2013, oznámila, že odpor nenapísala, nakoľko to bola žiadosť a uviedla, že žalovaní 1) a 2) si užívajú dovolenky, majú 4 firmy, svoj majetok mienia predať a kúpiť si nový dom. Predaj bytu bol inzerovaný, avšak už nie je, nakoľko už majú kupca. Na jej telefonáty sa neozývajú, neodpovedajú na e-mailly.

Žalobca súdu doručil dňa 6. 3. 2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému scudziť, zaťažiť, dať do užívania alebo iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. XX, W.. poschodie, vchod č. XX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. C., až do momentu zriadenia exekučného záložného práva na návrh súdneho exekútora. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že lustráciou bolo zistené, že žalovaný vlastní nehnuteľnosť - byt č. XX, nachádzajúci sa na W.. poschodí, vchod č. XX, v katastrálnom území B. C., vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 7740/184740-ín. Má informáciu, že žalovaný sa snaží uvedený byt predať a je pravdepodobné, že svojou žiadosťou o splátky chcel predĺžiť lehotu a získať čas, aby mohol nehnuteľnosť predať. Na základe informácií od žalovanej 3) má obavu, že žalovaný má úmysel predať predmetnú nehnuteľnosť tretej osobe, s úmyslom neuspokojiť pohľadávku, ktorá je predmetom konania. Predajom nehnuteľnosti by došlo k ohrozeniu výkonu rozhodnutia.

Na základe uznesenia súdu zo dňa 15. 3. 2013, č. k. 4C/59/2013-41, podaním, doručeným súdu dňa 18. 4. 2013, žalobca doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa žalovanému 1) zakazuje predať, darovať, scudziť, zaťažiť, dať do užívania alebo iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. C., v bytovom dome na ulici I., súp. č. XXX, na pozemku parc. č. T. XXX/X, až do momentu zriadenia exekučného záložného práva. V doplnení návrhu uviedol, že žalovaný 1) nejaví záujem o riešenie svojich dlhov splatením alebo dohodou o splátkach a snaží sa predmetnú nehnuteľnosť predať a vyhnúť sa tak plneniu svojich povinností. Uvedeným spôsobom by došlo k ohrozeniu výkonu rozhodnutia. Kontaktovala ich žalovaná 3), že žalovaný 1) nemá záujem riešiť svoju pohľadávku a snaží sa nehnuteľnosť predať.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia

o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníkov ohrozené. Na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana predbežným opatrením, naliehavosť ochrany a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany predbežným opatrením. Nakoľko konanie vo veci samej bolo skončené vydaním platobného rozkazu, ktorý je právoplatný, keďže žiaden z účastníkov nepodal proti nemu odpor s odôvodnením, nebol dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania predbežným opatrením. Na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia - platobného rozkazu je žalobca oprávnený, v prípade, že žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť, ktorú im ukladá vykonateľné rozhodnutie, podať návrh na exekúciu. Navyše, od vykonateľnosti platobného rozkazu už uplynula doba 30 dní, po uplynutí ktorej, v zmysle § 77 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zo zákona zaniká.

Podľa § 75 ods. 2, prvá, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba

zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd neúplné podanie žalovanej 3), doručené dňa 4. 3. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, odmietol, nakoľko žalovaná 3) v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, podanie nedoplnila a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú uvedené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie žalovanej 3) však uvedené, zákonom požadované, náležitosti neobsahovalo. Podanie neobsahovalo konkretizáciu tvrdení vo vzťahu k potrebe nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavy z ohrozenia exekúcie a opis rozhodujúcich skutočností, obsahujúcich odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Žalovaná 3) síce v podaní uviedla, že žalovaný 1) sa snaží predať nehnuteľnosť - byť v jeho vlastníctve, nekonkretizovala však svoje tvrdenia, akým spôsobom k uvedenému konaniu malo dôjsť, a taktiež nekonkretizovala, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy v prípade predaja uvedeného bytu, vzhľadom na jej tvrdenia o vlastníctve ďalšieho majetku žalovaného 1). Žalovaná 3) v podaní neuviedla návrh výroku súdneho rozhodnutia tak, aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Žalovanou 3) uvedený návrh výroku súdneho rozhodnutia bol neurčitý, a preto by, v prípade vyhovenia návrhu, nebol vykonateľný. Návrh výroku súdneho rozhodnutia bol neurčitý v časti uloženia povinnosti zákazu manipulácie, keď pojem manipulácia je neurčitý, preto aj nevykonateľný. V návrhu výroku súdneho rozhodnutia je nevyhnutné presne konkretizovať, výkon ktorých čiastkových oprávnení účastníka pri nakladaní s majetkom má byť zakázaný. Návrh výroku súdneho rozhodnutia bol neurčitý aj v časti označenia majetku, vo vzťahu ku ktorému malo byť nariadené predbežné opatrenie, keďže žalovaná 3) len všeobecným a neurčitým spôsobom uviedla, že má byť zakázaná manipulácia s majetkom žalovaných 1) a 2), ktorý však nekonkretizovala. Všetky veci, vo vzťahu ku ktorým sa žalovaná 3) domáhala nariadenia predbežného opatrenia, bolo nevyhnuté presne a jasne označiť tak, aby boli nepochybným a jednoznačným spôsobom identifikovateľné a nemohli byť zameniteľné. Uvedeným spôsobom bolo nevyhnuté konkretizovať aj návrh výroku súdneho rozhodnutia v časti označenia „podielov vo firmách“, vo vzťahu ku ktorým sa taktiež žalovaná 3) domáhala nariadenia predbežného opatrenia. Žalovaná 3) bola v uznesení zo dňa 15. 3. 2013, č. k. 4C/59/2013-44, riadne poučená o tom, ako má doplnenie podania vykonať. Žalovaná 3) však doposiaľ podanie nedoplnila, pričom o následku nedoplnenia podania, ktorým je odmietnutie podania, bola poučená. Nedostatky podania žalovanej 3) boli nedostatkami odstrániteľnými. Keďže žalovaná 3) v určenej lehote nedostatky neodstránila a bez jej súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky v podaní odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými.

Podľa § 145 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd uložil žalovanému 1) povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia. Žalobcovi podaním návrhu na nariadenie

predbežného opatrenia vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur. Keďže žalobca bol v konaní vo veci samej úspešný a v platobnom rozkaze mu bola priznaná náhrada trov konania, má právo aj na náhradu trov predbežného opatrenia, a to aj napriek tomu, že jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Súd uložil povinnosť na náhradu trov predbežného opatrenia len žalovanému 1), nakoľko žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia len voči nemu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania o neúplnom návrhu žalovanej 3) na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.