

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211027  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612211027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušník, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J., U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 442,27 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 22. 02. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/211/2012-98 zo dňa 08. 02. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 117,51 € na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu do troch dní, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 23,58 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 442,27 € s prísl. zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a to trovy právneho zastúpenia v sume 117,51 € na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do troch dní. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania po prvom pojednávaní späť. Odporca a vedľajší účastník so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasili, súd konanie zastavil. K zastaveniu konania nedošlo pre správanie odporcu, preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ späťvzatím návrhu. Z uvedeného dôvodu by odporca mal právo na náhradu trov konania, ale vzhľadom k tomu, že tento si trovy konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal. V zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník na strane odporcu v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca. Odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 137 OSP. Potom patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Okresný súd ďalej uviedol za aké právne služby a v akej sume priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. Uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych

konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie vstupuje do konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu. Pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá vedomosť o prejednávacom prípade. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nie je dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je porušené základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Trovy konania neboli vynaložené účelne. Neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov vyšších stupňov. Trovy konania neboli účelne vynaložené, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa ust. § 150 OSP. Navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť, vedľajšiemu účastníkovi nepriznať právo na náhradu trov konania. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčísliť.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že spotrebiteľ bol v súdnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Cieľom a poslaním združenia je ochrana spotrebiteľa. Trovy konania, náhradu ktorých vedľajší účastník žiada, boli účelne vynaložené. Argumentácia navrhovateľa, že vedľajší účastník musí byť z podstaty existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v konaniach v spotrebiteľských veciach je účelová, nelogická, absurdná. Predmetom činnosti združenia je ochrana spotrebiteľov, ktorú napĺňa vedľajší účastník tým, že v súlade s platnými právnymi predpismi vstupuje na strane odporcov do konania na ich podporu. Poukázal na princíp „rovnosti zbraní“. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 23,58 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Pre zvýraznenie správnosti dodáva.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov

konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolaací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kde podľa ust. § 137 ods. 1 OSP patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia, v tom prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh dňa 20. 07. 2012 (č. I. 1-2 spisu). Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpil do konania podaním zo dňa 12. 09. 2012 (č. I. 23 spisu). Vedľajší účastník podal kvalifikované podanie dňa 21. 09. 2012, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania (č. I. 29-31 spisu); podobne tak podaním zo dňa 27. 11. 2012 poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky predloženej dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní dlhu (č. I. 71-73 spisu). V ďalšom navrhovateľ podaním zo dňa 17. 12. 2012 (č. I. 81 spisu) a 17. 12. 2012 (č. I. 83 spisu) vzal návrh na začatie v celom rozsahu späť, ako dôvod uviedol „... na základe tvrdení odporcu, že podpis na Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach nie je jeho vlastnoručným podpisom, ...“. Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie sumy 442,27 € s prísl. zastavil v dôsledku späťvzatiu návrhu. V tejto časti je uznesenie okresného súdu nedotknuté, pretože nebolo odvolaním napadnuté.

Okresný súd rozhodol vecne správne, keď uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, potom z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Zastavenie konania je možné posudzovať iba z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Navrhovateľ v návrhu na zastavenie konania ani nepoukazuje na to, že po podaní návrhu došlo zo strany odporcu k prípadnému plneniu.

Navrhovateľ v podanom odvolaní poukazuje na ust. § 150 OSP, neuvádza ale žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu výnimočne nebola priznaná náhrada trov konania (§ 150 ods. 1 OSP).

Odvolací súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania potvrdil.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania, tento mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP).

Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie vyjadrenie k odvolaniu. Trovami vedľajšieho účastníka sú trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby plus režijný paušál. Spolu trovy odvolacieho konania v sume 23,58 €. Aj túto sumu je povinný navrhovateľ nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.