

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/303/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111224739  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111224739.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti odporcovi: M. C., G. K. M. X, C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice-okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní o zaplatenie 749,07 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 13C/279/2011 z 29.6.2012

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka tak, že náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 37,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, a odporcovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal. Posledným výrokom priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 EUR, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd zistil, že písomným podaním doručeným 19.3.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom: Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu odporcu ako vedľajší účastník. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania. Návrh na začatie konania spolu s prílohami bol právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) na strane odporcu doručený dňa 7.5.2012. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa vyjadril k návrhu na začatie konania a zároveň vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, pričom trovy konania vyčíslil nasledovne: tarifná hodnota veci podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 749,07 €, čo predstavuje podľa advokátskej tarify za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 EUR a 7,63 € paušál. Pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhl.) á 51,45 € + paušál 7,63 €,
- vyjadrenie zo dňa 11.5.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhl.) á 51,45 € + paušál 7,63 €,

odmena spolu (bez DPH): 118,16 € + 20 % DPH, t.j. 23,63 € = 141,79 €.

Písomným podaním doručeným súdu 14.6.2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa súdu, že navrhovateľ návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť v zmysle ust. § 150 O.s.p. a to z dôvodu, že o trovách vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) nemožno hovoriť ako o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže dôvodom zastavenia konania bol procesný úkon navrhovateľa, vychádzajúc zo zásady procesného zavinenia zastavenia konania, je tento v zmysle vety prvej ust. § 146 ods. 2 O.s.p. povinný nahradiť odporcovi a VÚ na strane odporcu trovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odporcovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, ktoré jeho právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 16.5.2012 vyčíslil na sumu 141,79 €. Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a dospel k záveru, že toto je v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, priznal trovy právneho zastúpenia a na strane odporcu jeho právny zástupca vyčíslil v sume 141,79 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby a to: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 19.3.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.) á 51,45 €, 2. písomné podanie vo veci samej zo dňa 11.5.2012, doručené súdu dňa 16.5.2012 - vyjadrenie k návrhu na začatie konania a vznesenie námietky premlčania (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.) á 51,45 €, z náhrady režijného paušálu 2 x 7,63 € (za úkony právnej služby poskytnuté v roku 2012) v zmysle ust. 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH zo sumy 118,16 €, t.j. 23,63 € (ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.), keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy právneho zastúpenia VÚ na strane odporcu predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu VÚ na strane odporcu, pre rozhodnutie o trovách konania súd neaplikoval ust. § 150 O.s.p., pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedeného trov konania VÚ predstavujú sumu 141,79 €, ktorá pozostáva z trov právneho zastupovania a uvedenú sumu je navrhovateľ povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚ na strane odporcu.

V podanom odvolaní navrhovateľ v časti výroku o trovách konania, ktoré sa dotýkajú jeho a VÚ žiadal zmeniť uznesenie a náhradu trov konania nepriznať podľa § 220 O.s.p., naopak v odvolacom konaní si uplatnil trovy konania 19,16 € s DPH za podanie odvolania. V odvolaní namietal, že Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí okrem iného sp. zn. 6Co 141/2012 konštatoval, že v tomto konaní nemožno považovať trovy „vynaložené“ VÚ, presnejšie vyčíslené VÚ za účelné, lebo tieto trovy neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom odporcu, resp. vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Cieľom združenia na ochranu občana HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup spotrebiteľských sporov v pozícií VÚ (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Okrem toho v odvolaní namietal aj nesprávnosť rozhodnutia pri neaplikovaní § 150 O.s.p., lebo mal súd reflektovať na aplikáciu § 150 O.s.p. a VÚ trovy konania nepriznať, napríklad názor vyslovený krajským súdom v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co 100/2012, ktorý vychádza z Nálezu Ústavného súdu SR II ÚS 78/03, lebo nejde o účelne vynaložené trovy.

Vo vyjadrení VÚ k odvolaniu navrhol potvrdiť rozhodnutie vo výroku o trovách VÚ a navrhovateľa a okrem toho žiadal priznať 40,03 € ako trovy odvolacieho konania za vyjadrenie, keď poukázal na iné rozhodnutia Najvyššieho súdu (napr. Najvyšší súd SR rozhodnutie z 18.1.2012 sp. zn. 6 M Cdo 5/2011, Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 15Co 155/2012 a napokon podľa čl. 38 Charty základných práv EÚ, ako aj čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ, súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ a v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Novelizovaná právna úprava zohľadňuje aj trovy v rozsudku súdneho dvora EÚ (druhá

komora) z 22.12.2010 vo veci DEB proti Spolková republika Nemecko C-279/09 (ide o zásadu účinnej súdnej ochrany, ktorá je stanovená v čl. 47 Charty základných práv EÚ).

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť (podľa § 220 O.s.p.) a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať (po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.).

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (Ústava SR, čl. 152 ods.4 zavedená zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle ktorého VÚ má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník je možné mu priznať aj náhradu trov konania, ale len za predpokladu že toto právo vzniklo aj účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítat s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods.1 O.s.p. či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda, či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupuje ako žalobca rovnaký subjekt, bez ohľadu na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nepovažuje odvolací súd za dôkaz o jeho nezištnej pomoci tak, aby naplnil ciele jeho činnosti (pozri ďalej literatúru o postavení vedľajšieho účastníka v konaní, Justičná revue č. 4/2005, Ján Slobodník. „Vedľajší účastník a právo na odvolanie“, strana 527 a nasl.; ďalej Justičná revue č. 2/2006, autori: Ján Slobodník a Gabriela Világiová: Vedľajší účastník a jeho povinnosť platiť trovy dôkazu“).

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že vzhľadom na svoje odlišné postavenie vedľajší účastník na rozdiel od samotného odporcu, v žiadnom prípade nemôže potom vzniesť námietku premlčania tak v prvostupňovom, ako aj odvolacom konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe, ak na č.l. 47, 48 spisu dňa 11.5.2012 vzniesol námietku premlčania právny zástupca VÚ a následne došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania, AK a odporca, premlčanie potom nemohol namietat' VÚ.

Odvolací súd dospel preto k záveru, že napadnutý výrok nie je správny, a preto ho zmenil podľa § 220 O.s.p..

Nesprávne je konštatovanie súdu prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia pri aplikácii § 146 ods.2 O.s.p., že patria trovy VÚ.

Napokon v žiadnom prípade nebol oprávnený VÚ vzniesť túto námietku (samotný odporca ju nevzniesol). Nejednalo sa vôbec o zložitý spor a takýchto sporov sú stovky, pričom vyjadrenia a námietky právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, s týmito dôvodmi súdu prvého stupňa odvolací súd preto nesúhlasí.

Významná je skutočnosť v tomto konaní, že podľa § 28 O.s.p. zástupcovi, ktorého sú účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony, pričom plná moc musí byť formálne s náležitosťami podpisu oboch účastníkov plnej moci podpísaná alebo musí byť predložená v súlade s týmto zákonným ustanovením jej úradne overená kópia (notárom).

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania.

Trovy odvolacieho konania nepriznal účastníkom (§§ 142, 224 ods. 1 O.s.p.) vzhľadom na povahu sporu.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.