

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213745  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412213745.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1142/B proti odporkyni: S. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Ž. J. E., o zaplatenie sumy 805,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 304,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2011 do zaplatenia, a to v 10,-Eur mesačných splátkach zasielaných vždy do 25 - teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa vo výške zmluvnej pokuty 501,-Eur z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 04.10.2012 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 304,02 Eur titulom neuhradenej ceny za poskytnutú službu - hovorné a sumy 501,-Eur titulom náhrady škody vzniknutej ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia.

Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 10.01.2013 platobný rozkaz, č. k. 11Ro/723/2012 - 50, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 805,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania alebo v zákonnej lehote podať na tunajšom súde odpor. Odporkyňa podala dňa 25.02.2013 proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom svoj dlh voči navrhovateľovi uznala a vyjadrila ochotu dlh zaplatiť, avšak vzhľadom na svoju súčasnú finančnú situáciu žiadala, aby mohla svoj dlh navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,-Eur.

Na súdne pojednávanie konané dňa 17.05.2013 sa nedostavil navrhovateľ. Navrhovateľ svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal aj bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie - oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10C/33/2013, s pripojenými správami a prílohami - a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.10.2004 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu č. A1538263, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. Dňa 13.04.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu č. A2357534, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. Dňa 03.04.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu č. A4320136, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni tri kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ taktiež odporkyni odpredal mobilné telefóny, a to mobilný telefón Sony Ericsson C510 white za akciovú cenu 1,-Eur (predajná cena je 160,-Eur), modem Huawei E169 USB za akciovú cenu 1,-Eur (predajná cena je 132,-Eur) a mobilný telefón Nokia 6600i slide black za akciovú cenu 9,-Eur (predajná cena je 220,-Eur). Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 304,02 Eur, vyfakturovaných v období od 07.10.2010 do 07.12.2010.

Odporkyňa v zmysle čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluvám o pripojení vyhlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou, a to len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenia a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa však na pokus o pokonávku nereagovala a nepristúpila tak ani k čiastočnej úhrade navrhovateľovej pohľadávky. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.02.2011.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 17.05.2013 uviedla, že uznáva sumu 304,02 Eur, vyjadrila ochotu túto sumu navrhovateľovi splatiť, avšak v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie žiadala, aby mohla svoj dlh splácať v 10,-Eur mesačných splátkach. Čo sa týka sumy 501,-Eur titulom zmluvnej pokuty, túto sumu odporkyňa považuje za neprimeranú a ako takú v rozpore s dobrými mravmi. Preto žiadala v časti 501,-Eur návrh navrhovateľa ako neopodstatnený a neodôvodnený zamietnuť.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Navrhovateľ na základe predložených listinných dôkazov relevantným spôsobom súdu preukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvnému vzťahu v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ ako poskytovateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ uzatvorili zmluvy, v ktorých sa navrhovateľ zaviazal sprístupniť využívanie SIM kariet, ktoré umožnia odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň pri uzavretí dodatkov k zmluvám

navrhovateľ odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenia. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila za poskytované služby v období od 07.10.2010 do 07.12.2010, porušila tak svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení v zmysle uzavretých dodatkov. Súd preto zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 304,02 Eur za neuhradené služby, ktoré navrhovateľ odporkyňi poskytol. Súd odporkyňi poskytol možnosť splácať túto sumu navrhovateľovi v 10,-Eur mesačných splátkach zasielaných vždy do 25 - teho dňa príslušného mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok, a to z toho dôvodu, že v súčasnosti sa odporkyňa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. Tým, že súd povolil odporkyňi splácať dlh v splátkach, nie je nijakým spôsobom ohrozený nárok navrhovateľa, nakoľko odporkyňa doposiaľ preukázala ochotu uhradiť svoj dlh. Navyše vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní v plnom rozsahu uznala žalobný návrh navrhovateľa.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 501,-Eur titulom náhrady škody, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol. Keďže odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti až v období od 07.10.2010 do 07.12.2010 a dovtedy riadne a včas platila za služby poskytované navrhovateľom, tzn. že aj riadne splácala cenu poskytnutých telekomunikačných zariadení, súd má za preukázané, že navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení. V prípade, že by navrhovateľovi vznikla škoda na telekomunikačných zariadeniach, táto škoda by bola len vo výške zostatkovej ceny predmetných telekomunikačných zariadení. Nakoľko si však navrhovateľ neuplatnil náhradu škody z titulu zostatkovej ceny telekomunikačných zariadení, tzn. tú časť, ktorú odporkyňa nesplatila, súd návrh navrhovateľa v časti náhrady škody zamietol ako nedôvodný, nakoľko súd má za preukázané, že navrhovateľom uplatnená výška škody preukázateľne nevznikla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na splnenie podmienok zo strany navrhovateľa, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, súd kvalifikoval v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z hľadiska pomeru úspechu a neúspechu mala úspech v konaní odporkyňa, tá si však žiadne trov konania neuplatnila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.