

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207568  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512207568.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporcovi KRÁSA SRDCA, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 1880/20, IČO: 37923030, o zaplatenie 651,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 651,95 Eur, 14,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 53,81 Eur od 18.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 149,32 Eur od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,99 Eur od 18.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 37,80 Eur od 18.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 365,03 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 39,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 117,65 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.

### odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 651,95 Eur, 14,25% ročného úroku z omeškania zo sumy 53,81 Eur od 18.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 149,32 Eur od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,99 Eur od 18.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 37,80 Eur od 18.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 365,03 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že so Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35763469, uzatvoril navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok postupcu voči odporcovi. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služieb zmluvu o pripojení, zaviazal sa riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas. Odporca neuhradil faktúry č. 890055210, 6892314379, 8893439718, 5888925917, 8891184319, celková neuhradená suma je vo výške 651,95 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.11.2012 č.k. 10Rob/113/2012-27 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2013 č.k. 9Cb/11/2013-34 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa a výpisom z registra neziskových organizácií na odporcu, faktúrami č. 890055210, 6892314379, 8893439718, 5888925917, 8891184319, Zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane Protokolu o postúpení pohľadávok.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Ako vyplýva z vyjadrení navrhovateľa a predložených dokladov, medzi Slovak Telekom, a.s., ako prevádzkovateľom a odporcom ako užívateľom služieb bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, pričom odporca mal podľa zmluvy povinnosť riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku.

Faktúrou č. č. 890055210 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za obdobie od 01.07.2008 do 31.07.2008 sumu 4.498,30 Sk, t.j. 149,32 Eur. Táto bola podľa faktúry splatná do 18.08.2008. K zaplateniu nedošlo.

Faktúrou č. č. 5888925917 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za obdobie od 01.06.2008 do 30.06.2008 sumu 1.622,-Sk, t.j. 53,84 Eur. Táto bola podľa faktúry splatná do 17.07.2008. K zaplateniu nedošlo.

Faktúrou č. č. 8891184319 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za obdobie od 01.08.2008 do 31.08.2008 sumu 1.385,60 Sk, t.j. 45,99 Eur. Táto bola podľa faktúry splatná do 17.09.2008. K zaplateniu nedošlo.

Faktúrou č. č. 6892314379 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za obdobie od 01.09.2008 do 30.09.2008 sumu 1.138,80 Sk, t.j. 37,80 Eur. Táto bola podľa faktúry splatná do 17.10.2008. K zaplateniu nedošlo.

Faktúrou č. č. 8893439718 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za obdobie od 01.10.2008 do 31.10.2008 sumu 10.997,-Sk, t.j. 365,03 Eur. Táto bola podľa faktúry splatná do 17.11.2008. K zaplateniu nedošlo. V tejto sume boli obsiahnuté zmluvné pokuty: zmluvná pokuta za leto 2008 DSL Ethernet modem vo výške 3.000,-Sk bez DPH, zmluvná pokuta za TP- preloženie/ premiestnenie TP1 vo výške 999,-Sk bez DPH, zmluvná pokuta za VRI-leto 2008 - zľava na 18 mesiacov vo výške 3.500,-Sk bez DPH a zmluvná pokuta za VRI Turbo 2 vo výške 3.498,-Sk.

Dňa 07.12.2011 bola medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s., ako postupcom, uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa postupca zaviazal postúpiť a zároveň i postúpil postupníkovi pohľadávky špecifikované v Protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa príloh 1 až 10 zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, a to so všetkými právami s nimi spojenými. K postúpeným pohľadávkam patrili i pohľadávky postupcu uplatnené v tomto konaní.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka - veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpenie.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka vyplýva, že postúpenie pohľadávky založilo nový záväzok, obsahom tohto záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatňovaním. Právami spojenými s pohľadávkou sú najmä práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzkov. Navrhovateľ tak má právo vymáhať uplatnené pohľadávky.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil podľa ustanovení Obchodného zákonníka vychádzajúc z § 261 ods.1 Obchodného zákonníka a tiež podľa ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z., podľa ktorého bola zmluva o pripojení uzatvorená. Typ zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi nie je upravený ako samostatný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku, je však upravený ako zmluvný typ v zákone č. 610/2003 Z.z., preto je potrebné okrem všeobecných ustanovení týkajúcich sa zmlúv aplikovať ustanovenia tohto zákona, prípadne ustanovenia Obchodného zákonníka o type zmlúv, ktoré sú svojím charakterom obsahu uzatvorenej zmluvy najbližšie.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc z ustanovení uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky, faktúr a vyjadrení navrhovateľa bol odporca zaviazaný k zaplateniu ceny služieb a vyúčtovaných zmluvných pokút. Odporca voči pohľadávkou navrhovateľa neuplatnil žiadne námietky.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu úroku z omeškania. O ňom súd rozhodol v súlade s nižšie citovanými ustanoveniami.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 39,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 07.12.2011, za čo mu patrí odmena vo výške 41,50 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 19.07.2012, za čo mu patrí odmena vo výške 41,50 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 83,- Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2011 vo výške 7,41 Eur, v roku 2012 vo výške 7,63 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,04 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 98,04 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 117,65 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 39,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 117,65 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.