

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 0T/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613000043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613000043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v trestnej veci obžalovaného P. T. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2013 v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : P. T., O.. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom E. Č.. XXX, živnostník

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 13.04.2013 v čase o 22:50 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č.: V. XXX R., v obci Ostratice smerom od pohostinstva Šport bar, kde následne odbočil do ľavej strany smerom na Bánovce nad Bebravou, kde za tabuľou označujúcou koniec obce Ostratice bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, následne bol podrobený dychovej skúške, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 1,57 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota 1,50 mg/l,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona aj o b m e d z e n i e spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod č. Pv 187/2013-8 podal obžalobu na obžalovaného P. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Tunajší súd rozhodol vo veci trestným rozkazom č.k. OT/16/2013-41 zo dňa 15.04.2013, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, ktorého výkon mu podmienične odložil na dvanásť mesiacov a tiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu dvanásť mesiacov.

Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný P. T. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.5.2013, ktorým zároveň požiadal o vykonanie hlavného pojednávania bez jeho prítomnosti. Zásielka s termínom hlavného pojednávania a poučeniami mu bola riadne a včas doručená dňa 02.05.2013, preto súd podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný P. T. bol vypočutý v rámci prípravného konania dňa 14.4.2013 a v konaní pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.4.2013, kde sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v podanej obžalobe v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Okrem priznania sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov P.. V. U. a O.. U. U. ako aj listinným dôkazom - zápisom o dychovej skúške, ktorá preukázala požitie návykovej látky - alkoholu (nameraná hodnota 1,57 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota 1,50 mg/l).

Obžalovaný v rámci prípravného konania uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnom rozsahu priznáva. Svoje konanie úprimne ľutuje, vie že urobil chybu, nemal viesť motorové vozidlo po požití alkoholu, bol na oslave u kamaráta v Ostraticiach, kde pili víno. Teraz vie, že nemal ísť autom.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil sám vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, nakoľko počas kontroly mu bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, následne bol podrobený dychovej skúške, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 1,57 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota 1,50 mg/l. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný P. T..

Z hľadiska ukladania trestu sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré majú význam z hľadiska ukladania trestu a to zo zápisom o dychovej skúške, s výpisom z evidenčnej karty vodiča, správou zo systému avízo, odpisom z registra trestov ohľadne obžalovaného, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol trikrát potrestaný blokovou pokutou za priestupky v cestnej premávke v rokoch 2005, 2006 a 2012 a v roku 2007 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 mesiacov, pričom priestupky nemali súvis s požitím alkoholu pri vedení motorového vozidla. Obžalovaný nemá záznam v registri trestov a v súčasnosti nie je obžalovaný trestne stíhaný za iný trestný čin.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd vychádzal pri ukladaní trestu, z ktorého je obžalovaný uznaný vinným, z rozpätia trestnej sadzby, ktorú určuje zákonodarca, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 289 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí na jeden rok. Súd ďalej zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. I/ Trestného zákona) a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval. Následne súd povinne prihliadol na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností s tým, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto súd upravil trestnú sadzbu tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. (§ 38 ods. 3 Trestného zákona).

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, pričom mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, keď prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Podmienený trest odňatia slobody podľa názoru súdu zodpovedá osobe obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný a bude na neho pôsobiť nápravne. Obžalovaný sa predmetného trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda vykonával činnosť, ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 14 mesiacov, s prihladením na jeho evidenčnú kartu, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol trikrát potrestaný blokovou pokutou za priestupky v cestnej premávke a bol mu uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pričom priestupky nemali súvis s požitím alkoholu pri vedení motorového vozidla. Súčasne súd uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia, nakoľko obžalovaný spáchal tento prečin pod vplyvom návykovej látky (alkoholu).

Súd obžalovanému neuložil peňažný trest (aj keď tento podniká na základe živnostenského oprávnenia a má pravidelný príjem) vzhľadom na to, že mu uložil trest odňatia slobody, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu. V zmysle § 56 ods. 2 Trestného zákona možno peňažný trest uložiť len v prípade, že súd trest odňatia slobody neukladá. V prejednávanej trestnej veci uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody, preto uloženie peňažného trestu už neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.