

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Cob/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115201187  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1115201187.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: František Eke - KOVSERVIS, Nám. Hraničiarov 2617/8B, 851 03 Bratislava, IČO: 11 800 844, proti žalovanému: SVB Lafranconi - v likvidácii, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 4315/56, 811 02 Bratislava, IČO: 42 131 618, zast. Mgr. Ivan Vojtašovič, advokát, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 42 357 942, o zaplatenie 254,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 31Cb/12/2015-109 zo dňa 28. októbra 2019, v znení opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 a opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-194 zo dňa 15.04.2021 a o odvolaní žalobcu proti opravnému uzneseniu č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020, v znení opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-194 zo dňa 15.04.2021, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 31Cb/12/2015-109 zo dňa 28. októbra 2019, v znení opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 a opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-194 zo dňa 15.04.2021 odmieta.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania (4Cob 98/2022), o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Krajský súd v Bratislave opravné uznesenie č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 31Cb/12/2015-194 zo dňa 15.04.2021 potvrdzuje.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (4Cob/99/2022).

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.1.2015, doplnenou dňa 28.2.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 254,- eur a náklady trov konania dôvodiac, že žalovaný si u neho objednal objednávkou č. 022011 zo dňa 16.07.2011 vyhotovenie kovových nosníkov podľa vlastných požiadaviek. Dňa 20.12.2011 bol žalovaný vyzvaný k prevzatiu diela, dodávka bola skontrolovaná poverenou organizáciou a následne bola vystavená vyúčtovacia faktúra 200296 na sumu 254,- eur, ktorá nebola žalovaným uhradená.

Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe vyjadril, poprel všetky tvrdenia žalobcu, uplatňovaný nárok žalobcu neuznal v celom rozsahu, pričom žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 278 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

V závere svojho rozhodnutia konajúci súd konštatoval, že žalobca sa na pojednávanie nariadené súdom na deň 28.10.2019 nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 13.10.2019 (č.l. 104). O následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, bol žalobca poučený v obsahu predvolania na pojednávanie (č.l. 102). Žalobca sa na pojednávanie vo veci, konané dňa 28.10.2019 nedostavil; svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalovaný na pojednávaní navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie. Nakoľko boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, podľa § 278 CSP, súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v plnej výške.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že vzhľadom na zahraničný pobyt - práci na mieste, kde nie je internet, sa o konaní verejného súdneho pojednávania dozvedel až po pripojení na sieť na kontinente dňa 11.12.2019, kedy takisto zistil, že bol vydaný rozsudok pre zmeškanie. Súdného pojednávania, aj napriek tomu, že by bol o ňom informovaný, by sa nebol mohol zúčastniť, nakoľko bol v tom čase na ropnej plošine na mori - ergo jediné, čo by bol býval mohol spraviť, bolo sa ospravedlniť a požiadať spolu s ospravedlnením o odročenie termínu pojednávania. Žalobca teda uvedené činí ex post. Žalobca ďalej uviedol, že súd nevykonal žiadne dokazovanie vo veci samej. Vzhľadom na to navrhuje rozsudok zo dňa 28.10.2019 v celosti zrušiť a rozhodnúť podľa jeho pôvodného návrhu vzhľadom na to, že jeho nárok (žalobcu) je v plnom rozsahu odôvodnený.

Žalobca - odvolateľ ďalej uviedol, že rozsudok zo dňa 28.10.2019 bol navyše vydaný v prospech dnes de iure neexistujúceho subjektu „SVB Lafranconi“ a z toho dôvodu je nevykonateľný. Žalobca koriguje podľa aktuálnych informácií z registra spoločností Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obchodné meno žalovaného na „SVB Lafranconi - v likvidácii“, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, 811 02 Bratislava 1. V závere svojho odvolania žalobca žiadal, aby súd plánoval súdne konanie minimálne päť mesiacov vopred, nakoľko dostupnosť internetu na Slovensku je možno vysoká, to však neplatí pre iné krajiny alebo miesta pobytu.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu v zmysle § 386 písm. a) a písm. c) Civilného sporového poriadku odmietol z dôvodu, že bolo podané oneskorene a zároveň smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, súčasne žiadal, aby súd zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania žalovaného.

Žalovaný ďalej uviedol, že o zmeškaní lehoty na podanie odvolania nepochybne svedčí fakt, že dôkaz k odvolaniu - výpis z registra spoločností vlastníkov bytov a nebytových priestorov je datovaný a vytlačený dňa 30.12.2019, t.j. po lehote na podanie odvolania.

Podľa žalovaného podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 278 CSP boli splnené.

Žalobca ďalej vyjadril svoj názor, že list od spoločnosti Shell datovaný dňa 20.12.2019, ktorý odvolateľ priložil k odvolaniu, nespĺňa zákonné požiadavky ospravedlniteľného dôvodu, pre ktoré by mal byť rozsudok zrušený.

4. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 rozhodol tak, že opravuje záhlavie rozsudku č.k. 31Cb/12/2015-109 zo dňa 28.10.2019 v časti označenia žalovaného tak, že namiesto nesprávne uvedeného označenia žalovaného - SVB Lafranconi, so sídlom Nábr. Arm. gen. L. Svobodu č. 56, 811 02 Bratislava, IČO: 42 131 618, má byť správne uvedené označenie žalovaného „SVB Lafranconi - v likvidácii, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu č. 56, 811 02 Bratislava, IČO: 42 131 618“.

V ostatných častiach zostal rozsudok nezmenený.

V odôvodnení svojho rozhodnutia konajúci súd uviedol, že podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Dňa 30.12.2019 bol zo strany žalobcu doručený súdu návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví zrejmu nesprávnosť v označení žalovaného tak, ako bolo vyššie uvedené. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal opravné uznesenie dňa 07.01.2020.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že zmena obchodného mena, ktorá v danom prípade bola vyvolaná vstupom žalovaného subjektu do likvidácie, podľa jeho názoru, nie je zrejماً nesprávnosť, ktorú môže súd riešiť po vydaní a doručení rozsudku, ako ju uvádza § 224 CSP. Zrejماً nesprávnosť, podľa neho, musí mať korene v konaní súdu a nie v konaní alebo nekonaní účastníkov konania. Ako zmenu obchodného mena, tak aj dôsledky vstupu do likvidácie je súd povinný preskúmať a samostatným uznesením určiť, na koho prešli práva a povinnosti subjektu z danej sporovej agendy, ktorý vstúpil do likvidácie. Po skončení súdneho konania rozsudkom - ako je to v aktuálnom konaní, nie je možné meniť sporové strany alebo obchodné mená. Vzhľadom na uvedené žalobca - odvolateľ pre zjavný nezákonný postup prvostupňového súdu žiada odvolací súd, aby uznesenie 31Cb/12/2015-129 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj odvolaním napadnuté opravné uznesenie, oboznámil sa s obsahom spisu, odvolaním žalobcu, ako aj vyjadrením žalovaného k odvolaniu žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie, v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k nasledujúcemu záveru.

7. V prejednávanej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 32Cb/12/2015-109 zo dňa 28. októbra 2019 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď s poukazom na ust. § 278 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý upravuje podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu, konštatoval, že v prejednávanej veci boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

8. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v civilnom sporovom konaní platí zásada, že ten, komu bola rozhodnutím spôsobená ujma, má právo na riadne opravné konanie, ktoré je iniciované odaním riadneho opravného prostriedku, ktorým je odvolanie.

Podmienky prípustnosti odvolania sú upravené v ustanoveniach § 355 až 363 CSP a sú nimi:

1. spôsobilý predmet odvolania
2. zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania
3. procesná legitímácia odvolateľa
4. dodržanie zákonných náležitostí odvolania

9. Podľa § 386 písm. a) odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Odvolanie je podané oneskorene, ak márne uplynula lehota na jeho podanie. Zákonná lehota na podanie odvolania je 15 dní a počíta sa odo dňa doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava. Lehota na podanie odvolania je lehotou procesnou, preto na jej zachovanie stačí, aby sa v posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo aby sa odvolanie odovzdalo orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci mal odvolací súd za preukázané, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 11.12.2019 (doručenka na č.l. 111A spisu).

Odvolanie žalobcu (č.l. 125A až 127) bolo podané na poštovú prepravu dňa 30.12.2019 (č.l. 127), pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol piatok, dňa 27.12.2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejماً, že odvolanie žalobcu bolo podané po zákonom stanovenej lehote, t.j. oneskorene, preto odvolací súd v súlade s ust. § 386a žalobcom podané odvolanie odmietol. Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky, odvolací súd v takomto prípade rozhoduje bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

10. Odvolací súd v uznesení o odmietnutí odvolania rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd preto rozhodol tak, že v odvolacom konaní úspešný žalovaný má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a 255 ods. 1 CSP).

Odvolačný súd neprihliadol na podanie D.. D. F. zo dňa 29.9.2022, označenom ako späťvzatie plnej moci advokáta a späťvzatie úkonov, kde bol D.. D. F. podpísaný ako likvidátor žalovaného, nakoľko z výpisu z registra Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, mal preukázané, že v rozhodnom čase boli likvidátormi žalovaného F. O., od 18.1.2018 do 19.12.2022 a od 20.12.2022 P. F. F. X..

11. Opravným uznesením č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 Okresný súd Bratislava I rozhodol tak, že opravil záhlavie rozsudku č.k. 31Cb/12/2015-109 zo dňa 28.10.2019 v časti označenia žalovaného tak, že namiesto nesprávne uvedeného označenia žalovaného: SVB Lafranconi, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu č. 56, 811 02 Bratislava, IČO: 42 131 618, má byť správne uvedené označenie žalovaného SVB Lafranconi - v likvidácii, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu č. 56, 811 02 Bratislava, IČO: 42 131 618.

V ostatných častiach zostal rozsudok nezmenený.

12. Odvolateľ - žalobca argumentoval tým, že súd koná nezákonne, nakoľko po ukončení súdneho konania nie je možné meniť sporové strany alebo ich obchodné mená a súd je povinný preskúmať a samostatným uznesením určiť, na koho prešli práva a povinnosti subjektu z danej sporovej agendy, ktorý vstúpil do likvidácie. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v súlade s ust. § 224 (oprava chýb v rozsudku a v uznesení) CSP, je možné opraviť ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek. To znamená aj po právoplatnosti rozhodnutia. Zápis do registra, v danom prípade do registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré zabezpečuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, má len deklaratórny účinok, pretože spoločnosť vstupuje do likvidácie ex offo. Obchodná spoločnosť má potom povinnosť uvádzať svoje meno s dodatkom „v likvidácii“. Dodatok k obchodnému menu takto oznamuje tretím osobám právny stav spoločnosti, v ktorom sa nachádza. Tento dodatok teda označuje aktuálny stav a meno spoločnosti. V uvedenom prípade sa preto nejedná o zmenu subjektu na strane žalovaného v zmysle § 80 CSP, ako nesprávne argumentuje žalobca - odvolateľ, ale ide len o zmenu obchodného mena žalovaného, signalizujúcu jeho vstup do likvidácie.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd odvolaním žalobcu napadnuté opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 31Cb/12/2015-129 zo dňa 07.01.2020 potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP) bolo rozhodnuté tak, že žalovaný nemá na ich náhradu právo, nakoľko mu žiadne nevznikli.

15. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).