

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200278
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212200278.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. G., D. XXX/XX, miesto pre doručovanie: XXX XX T. N., R. XXX, T. F. za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, 041 01 Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária 040 11 Košice, Stará Baštová 2, miesto pre doručovanie: 040 13 Košice, Budapeštianska 8, a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, 851 01 Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: HKP Legal, s. r. o., 811 08 Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1 611,70 € s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom zo dňa 30. 01. 2013 a navrhovateľa zo dňa 29. 01. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš číslo konania 2C/101/2012-179 zo dňa 16. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi - Spotrebiteľské združenie OSA, 851 01 Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, trovy odvolacieho konania v sume 31,28 € na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu: Advokátska kancelária, HKP Legal, s. r. o., 811 08 Bratislava, Sasinkova 6, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, trovy prvostupňového konania v sume 189,60 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu. Vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľskému združeniu OSA a vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodol tak po tom, čo mal preukázané, že do konania na strane odporcu ako prvý vstúpil vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom a to dňa 07. 05. 2012. Dňa 17. 05. 2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré súčasne vznieslo aj námietku premlčania predtým, ako mu bol dourčený návrh na začatie konania. Navrhovateľ dňa 24. 07. 2012 zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu na začatie konania sa výslovne neodvoláva na premlčanie nároku, ale je potrebné ho dať do súvislosti s podaním vedľajšieho účastníka k návrhu navrhovateľa. Súd bol názoru, že pre rozhodnutie o trovách konania sú splnené podmienky podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP. V zmysle uvedeného ustanovenia, ak niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Odporcovi v konaní trovy nevznikli. Vznikli vedľajšiemu účastníkovi. Právo na náhradu trov konania vzniklo len Spotrebiteľskému združeniu OSA, pretože tento vstúpil do konania síce neskôr, ale námietku premlčania vzniesol skôr (dňa 17. 05. 2012). Vedľajší účastník Občianske združenie OZ právna pomoc

spotrebiteľom vzniesol námietku premlčania až dňa 08. 06. 2012. Okresný súd nepriznal vedľajším účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania, tieto nevyčíslil. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom nepovažoval okresný súd za účelne vynaložené, pretože tento vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania neskôr ako ďalší vedľajší účastník.

Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom v podanom odvolaní namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd nepriznal právo na náhradu trov konania. Uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k návrhu až po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom návrhu, jeho príloh, prípadne vyjadrení odporcu nie predtým, tak ako to robí Občianske združenie OSA, ktoré podáva všeobecne vyjadrenie skôr ako sa oboznamuje so spisom bez znalosti veci. Takýto postup vedľajšieho účastníka nie je správny. Tiež sa vedľajší účastník Občianske združenie OSA nepreukázal originálom alebo overenou fotokópiou plnomocenstva na zastupovanie v konaní. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že navrhovateľovi bude uložená povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania. Uviedol, že vedľajší účastník združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Paušálny vstup vedľajších účastníkov zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy konania nie sú účelne vynaloženými trovami na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa a teda dôvodom pre postup podľa ust. § 150 OSP. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznané právo na náhradu trov konania. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 20,33 €.

Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľa uviedol, že do konania vstúpil s oznámením, ktorým zároveň vzniesol námietku premlčania obsahujúcu právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka, ktorá mala za následok späťvzatie návrhu na začatie konania. Námietka premlčania nebola daná zo strany účastníka, ale zo strany vedľajšieho účastníka. Nepriznaním náhrady trov konania by súd poprel rovnosť podmienok, v konkrétnom súdnom konaní zasiahol do procesných práv vedľajšieho účastníka, ktoré sú garantované okrem iného aj ust. § 93 ods. 4 OSP a znemožnil tak reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia vymedzených zákonom. Advokátovi nemôže byť na ujmu postup ak z formálnej stránky upravuje každé svoje podanie podobne, keď na podobnú situáciu používa podobnú, prípadne až takmer identickú právnu argumentáciu. Súd správne rozhodol o trovách konania vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník, ktorý stojí na strane odporcu mal vo veci plný úspech. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa. Uviedol, že neobstojí ani argument o navyšovaní trov konania. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane. Uviedol, že nie je dôvod na postup podľa ust. § 150 OSP. Aplikácia tohto ustanovenia by bola možná vtedy, ak by bol v konaní úspešný navrhovateľ a odporca ako spotrebiteľ by vzhľadom na svoje majetkové či sociálne pomery nebol zaviazaný súdom na náhradu trov konania. Uviedol, že v prípade ak sa odvolací súd nestotožní s jeho argumentáciou, žiada konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor Európskych spoločenských o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade, ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese na prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 42,82 € a to za jeden úkon právnej služby.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia. Pre zvýraznenie správnosti dodáva.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom a Spotrebiteľské združenie OSA majú oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusia preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupovali ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) im dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie uznesením č. k. 2C/101/2012-89 zo dňa 24. 07. 2012 zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. V časti o zastavení konania uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2012.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď

samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 16. 01. 2012 (č. I. 1-2 spisu). Vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom vstúpil do konania dňa 07. 05. 2012. Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA vstúpil do konania dňa 17. 05. 2012. Tento vedľajší účastník ale so vstupom do konania súčasne vzniesol aj námietku premlčania.

Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom síce vstúpil do konania skôr, teda dňa 07. 05. 2012 (č. I. 32 spisu). Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom podaním zo dňa 07. 05. 2012 oznámil vstup do konania na strane odporcu, v podaní uviedol, že vstupuje do konania podľa ust. § 92 ods. 2, 4 OSP ako vedľajší účastník poukázal na ust. § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a uviedol, že hlavnou náplňou činnosti občianskeho združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv pred súdom, s ohľadom na splnenie zákonných podmienok umožňujúcich pristúpenie vedľajšieho účastníka do spotrebiteľského sporu pristupuje do konania na strane odporcu a žiada o doručenie žalobného návrhu spolu s prílohami.

Odvolací súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania za podmienky, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zároveň ale platí, že súd môže priznať náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Z obsahu podania vedľajšieho účastníka (OZ právna pomoc spotrebiteľom), ktorým vstúpil do konania je nepochybné, že tento nemal k dispozícii návrh na začatie konania. V čase vstupu do konania potom nie je možné hovoriť o takej príprave zastúpenia (vrátane prvej porady s klientom), aby vznikli účelne vynaložené trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi nevznikli trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ v odvolaní proti uneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi (Spotrebiteľské združenie OSA) právo na náhradu trov konania poukazuje na ust. § 150 OSP. Neuvádza ale, v čom vidí dôvody hodné osobitného zreteľa pre možnosť použitia ust. § 150 ods. 1 OSP.

Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA podaním zo dňa 16. 01. 2011 uviedol, že originál plnomocnenstva udelený pre právneho zástupcu Advokátskej kancelárie HKP Legal, s. r. o., je zaregistrovaný v Správnom denníku Okresného súdu Veľký Krtíš pod č. spr. 754/12 (č. I. 178 spisu).

Odvolací súd nerozhodol o návrhu na prerušenie konania, ktorý podal vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, pretože tento návrh vedľajší účastník podmienil na prípad, že sa odvolací súd nestotožní s jeho argumentáciou v časti o náhrade trov konania. Odvolací súd ale potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi (Spotrebiteľské združenie OSA) náhradu trov konania, potom nebol dôvod rozhodovať o návrhu na prerušenie konania z dôvodu postupu podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľské združenie OSA aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP) žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčísliť (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné

podanie, vyjadrenie. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní vyplýva z tarifnej odmeny, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania. Predmetom odvolacieho konania boli trovy odvolacieho konania v sume 189,60 €. Odvolací súd za jeden úkon právnej služby priznal odmenu v sume 18,26 € plus režijný paušál v sume 7,81 € plus 20 % DPH v sume 5,21 €. Spolu trovy odvolacieho konania v sume 31,28 € ($18,26 + 7,81 + 5,21 = 31,28$). Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť právnejmu zástupcovi vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA do troch dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech. Podobne tak ani vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom. Odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.