

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205650
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205650.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci žalobcov 1. A. C., nar. X.X.XXXX, D. Y. XXX, F., okr. X. S., 2. X. W., nar. XX.X.XXXX, M. XXX, okr. X. S., právne zastúpených JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, proti žalovaným 1. GURMAN, s.r.o., IČO: 31731198, Prešovská 8, Stará Ľubovňa, 2. GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, IČO: 31691552, Prešovská 8, Stará Ľubovňa, právne zastúpenému JUDr. Janou Pavlovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Mlynárska 19, 3. F. H., nar. XX.X.XXXX, A. S. XXX, okr. X. S., o zaplatenie 2.307,95 eur s príslušenstvom a o zaplatenie 670,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade a v časti týkajúcej sa žalovaného v 3. rade.

II. Náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 3. rade súd účastníkom n e p r i z n á v a.

III. Žalobca v 1. rade j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému v 2. rade, k rukám právnej zástupkyne žalovaného v 2. rade, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v 2. rade v tomto konaní vo výške 179,91 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobca v 2. rade j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému v 2. rade, k rukám právnej zástupkyne žalovaného v 2. rade, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v 2. rade v tomto konaní vo výške 52,23 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. V časti týkajúcej sa žalovaného v 1. rade súd v konaní p o k r a č u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou súdu dňa 28.9.2012, z dôvodov v nej uvedených, sa žalobca v 1. rade domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade alebo žalovanému v 2. rade alebo žalovanému v 3. rade zaplatiť mu sumu 2.307,95 eur (podľa obsahu žaloby ako náhradu za bolesť - tzv. bolestné) s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2010 do zaplatenia; žalobca v 2. rade sa uvedenou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade alebo žalovanému v 2. rade alebo žalovanému v 3. rade zaplatiť mu sumu 670,05 eur (podľa obsahu žaloby ako náhradu za bolesť - tzv. bolestné) s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2010 do zaplatenia. Obaja žalobcovia požadovali aj náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 2.4.2013, t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej, vzali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu späť voči žalovanému v 2. rade s poukazom na jeho vyjadrenie z 2.11.2012, ako aj voči žalovanému v 3. rade s poukazom na jeho právoplatné oslobodenie spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/66/2011 z 30.11.2012.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobcovia vzali žalobu v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade a žalovaného v 3. rade späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd konanie v dotknutých častiach postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobcovia späťvzatím žaloby v časti týkajúcej sa žalovaného v 3. rade zavinili zastavenie konania bez toho, aby náležite preukázali, že žaloba bola z ich strany voči žalovanému v 3. rade podaná dôvodne, teda, že by v danej časti došlo k späťvzatiu žaloby vzhľadom na správanie žalovaného v 3. rade v jej zmysle a zapltenie žalovaných nárokov žalovaným v 3. rade tomu-ktorému zo žalobcov. Z uvedených dôvodov by teda žalobcovia v zásade boli podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. povinní nahradiť žalovanému v 3. rade trovy konania. Žalovaný v 3. rade však v doterajšom priebehu konania nárok na náhradu trov konania neuplatňoval, ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v doterajšom priebehu konania preukázateľné trovy vznikli. Preto súd náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 3. rade účastníkom nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade, tu žalobcovia taktiež späťvzatím žaloby v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade zavinili zastavenie konania bez toho, aby náležite preukázali, že žaloba bola z ich strany voči žalovanému v 2. rade podaná dôvodne, teda, že by v danej časti došlo k späťvzatiu žaloby vzhľadom na správanie žalovaného v 2. rade v jej zmysle a zapltenie žalovaných nárokov žalovaným v 2. rade tomu-ktorému zo žalobcov. Naopak, žalobcovia vzali žalobu voči žalovanému v 2. rade späť s poukazom na jeho vyjadrenie zo dňa 2.11.2012, doručené súdu 6.11.2012. V uvedenom vyjadrení žalovaný v 2. rade uviedol, okrem iného, že žalovaný nárok neuznáva a namieta svoju pasívnu legitimitáciu v tomto konaní nakoľko žaloba neobsahuje žiadne relevantné dôkazy ani právne skutočnosti, ktoré by toto procesné postavenie zakladali, ako aj že žalobcovia dostatočne nepreukázali v čom mohlo byť konanie žalovaného v 2. rade vo vzťahu k vzniknutej a nimi uplatnenej škode kvalifikované ako porušovanie právnej povinnosti ako predpokladá § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tu treba poukázať na to, že

-X- XC/XXX/XXXX

v žalobe žalobcovia uviedli, že žalovaného v 2. rade žalujú „z opatrnosti“ z dôvodu, že nie je zrejmé komu psy (pozn. súdu: ktoré dňa 1.9.2010 napadli žalobcov v 1. a 2. rade) patria.

Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na tieto skutočnosti žalobcovia zavinili zastavenie konania v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade a teda sú povinní nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania. Nárok na náhradu trov konania bol žalovaným v 2. rade uplatnený už v jeho podaní doručenom súdu dňa 6.11.2012. Po doručení podania žalobcov, ktorým vzali žalobu voči žalovanému v 2. rade späť,

postupom podľa § 151 ods. 4 O.s.p. vyzval súd právnu zástupkyňu žalobcu na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy - ide o tzv. procesnú lehotu. Príslušná výzva bola právnej zástupkyňi žalovaného v 2. rade doručená 25.4.2013, vyčíslenie trov konania bolo v lehote troch pracovných dní právnu zástupkyňou učené a podané na poštovú prepravu (konkrétne dňa 30.4.2013).

Právna zástupkyňa žalobcu vyčísliła trov konania spolu vo výške 237,66 eur (2x odmena po 111,20 eur a 2x náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 7,63 eur).

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 663,88 eura do 6638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura
prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by patrila v ostatných spojených veciach.

V danom prípade ide vzhľadom na to, ako bola podaná žaloba, o spoločné konanie v dvoch veciach, teda už v samotnej žalobe boli spojené dve veci, a to konkrétne nárok žalobcu v 1. rade a žalobcu v 2. rade, ktoré mohli byť žalované aj samostatne. Nárok žalobcu v 1. rade je vo vyššej hodnote ako uplatňovaný nárok žalobcu v 2. rade. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty veci žalobcu v 1. rade predstavuje 91,29 eur (41,49 eur + 5x 9,96 eur). Táto sadzba tarifnej odmeny sa v tomto prípade vzhľadom na spojenie vecí zvyšuje podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by patrila v druhej veci - vo veci nároku žalobcu v 2. rade. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty veci žalobcu v 2. rade pritom predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sumu 51,45 eur (41,49 eur + 1x 9,96 eur), pričom 1/3 z tejto sumy predstavuje 17,15 eur.

V danom prípade teda odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 108,44 eur (91,29 eur plus jedna tretina základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by inak patrila samostatne vo veci žalobcu v 2. rade, teda plus 17,15 eur).

Preto súd priznal celkovo žalovanému v 2. rade náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov jeho právneho zastúpenia v tomto konaní, vo výške 232,14 eur (2x odmena po 108,44 eur - úkony 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k žalobe; 2x náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3

-X- XC/XXX/XXXX

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške po 7,63 eur v súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi právnych služieb a s ohľadom na to, že vyššie uvedené úkony právnych služieb boli vykonané v roku 2012).

Celkovo priznanú náhradu trov žalovanému v 2. rade je však potrebné rozdeliť medzi žalobcov v 1. a 2. rade, nakoľko v danom prípade nie je možné ich zaviazat' na náhradu týchto trov spoločne a nerozdielne (s ohľadom na výšku nároku toho-ktorého z nich uplatňovaného v tomto konaní a teda podiel na výške vzniknutých trov žalovaného v 2. rade) ani nemožno pre samotné spojenie vecí požadovať od žalobcu v 1. rade zaplatenie plnej výšky tarifnej odmeny v jeho veci a žalobcu v 2. rade zaviazat' iba na náhradu trov zodpovedajúcich 1/3 v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko pri podaní samostatnej žaloby by taktiež uhrádzal trovy v plnej výške. Naopak, keďže ide o konanie o spojených veciach žalobcov, treba vzniknuté trovy rozdeliť medzi nich v pomere aký pripadá z celkovo žalovanej sumy na jednotlivé nároky toho-ktorého zo žalobcov.

Nároky žalobcov v tomto konaní spolu predstavujú sumu 2.978,- eur (2.307,95 eur + 670,05 eur). Z tejto sumy je 1 % suma 29,78 eur. Nárok žalobcu v 1. rade predstavuje 77,50 % z celkovo žalovanej sumy (2.307,95 : 29,78) a nárok žalobcu v 2. rade predstavuje z celkovo žalovanej sumy 22,50 % (670,05 : 29,78). Z celkovej výšky žalovanému v 2. rade priznanej náhrady trov konania (t.j. zo sumy 232,14 eur) predstavuje 77,50 % sumu 179,91 eur (232,14 x 0,7750), na ktorej náhradu zaviazal súd vyššie uvedeným postupom žalobcu v 1. rade, a 22,50 % predstavuje sumu 52,23 eur (232,14 x 0,2250), na ktorej náhradu zaviazal súd vyššie uvedeným postupom žalobcu v 2. rade.

Na splnenie povinnosti na náhradu trov konania uloženej jednotlivým žalobcom týmto uznesením súd každému zo žalobcov podľa § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 160 ods. 1 O.s.p. určil lehotu 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú vzhľadom na výšku tej-ktorej uloženej povinnosti považuje za primeranú.

Záverom súd poukazuje na to, že uznesením č.k. 1C/106/2012 - 52 zo dňa 3.12.2012 podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7T/66/2011, pričom až z podania, ktorým vzali žalobcovia žalobu voči žalovaným v 2. a 3. rade späť, bolo zistené, že uvedené konanie právoplatne skončilo, a to už dňa 29.1.2013 - právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7T/66/2011 zo dňa 30.11.2012.

Podľa § 111 ods. 2 veta druhá O.s.p., len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Súd preto podľa citovaného ustanovenia § 111 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že v časti týkajúcej sa žalovaného v 1. rade v konaní pokračuje.

Poučenie:

Proti každému z výrokov tohto uznesenia označených vo výrokovej časti I., II., III. a IV. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

-X- XC/XXX/XXXX

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.).