

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206033  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7622206033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 619,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Csp/10/2023-117 zo dňa 21.02.2023, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie vo výroku II. a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 619,28 eura s príslušenstvom.
2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.
3. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním zo dňa 08.02.2023 vzal žalobu späť, pričom dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. S poukazom na ust. § 144, § 145 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie zastavil.
4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario tak, že žiadnej zo strán, náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný, keďže žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodov procesne zaviniť zastavenie konania. Žalovaný si však na výzvu súdu náhradu trov konania neuplatnil, preto mal súd za to, že si trovy konania neuplatňuje a s poukazom na hospodárnosť konania mu ich náhradu nepriznal.
5. Proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný, namietajúc nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Domáha sa náhrady trov konania, na ktorú má zákonný nárok z dôvodu žalobcom zavineného zastavenia konania. Vyžadovanie osobitného uplatnenia náhrady trov konania nemá oporu v zákone, zároveň, súdom konštatovaná hospodárnosť konania primárne smeruje len k spôsobu vedenia a priebehu konania, nie voči vzniknutým, účelným a preukázateľným nákladom. Navrhol uznesenie v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

7. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie po tom, čo žalobca vzal pred prvým pojednávaním žalobu v celom rozsahu späť. Pokiaľ žalobca pre tento svoj procesný úkon neuviedol žiadne dôvody, procesne zavinil zastavenie konania, čo v odvolacom konaní nie je sporné.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný by mal mať v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Dňa 09.02.2023 však súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote troch dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či si uplatňuje trovy konania, s doložkou, že ak sa žalovaný v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy konania priznať nežiada (č.l. 16 spisu).

S uvedeným procesným postupom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje, rovnako tak s aplikáciou čl. 17 CSP a § 262 ods. 1 CSP pri rozhodovaní súdu o trovách konania.

9. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Náhrada trov konania nie je podľa CSP koncepčne postavená na jej uplatnení si sporovou stranou, čo *expressis verbis* vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. Pri rozhodnutí o zastavení konania z dôvodu procesného zavinenia stranou vzniká nárok na náhradu trov konania protistrane zo zákona, *ex lege* (§ 256 ods. 1 CSP).

Súd nemôže bez ďalšieho rozhodovanie o nároku podľa § 262 ods. 1 CSP podmieňovať návrhom strany, preto aj výzva súdu zo dňa 09.02.2023 bola bezpredmetná, nespôsobilá vyvolať právny účinky ňou sledované pre účely rozhodovania o trovách konania. Dôvodná nie je ani argumentácia súdu prvej inštancie o hospodárnosti konania, ktorá sa týka postupu súdu v konaní, nie rozhodovania o nároku. Odvolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci je teda zo strany žalovaného opodstatnený.

13. Náhrada trov konania je imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces, garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, tiež čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd. Rozhodnutie súdu o nepriznaní nároku musí preto vychádzať zo zákonného dôvodu a byť v rozhodnutí súdu náležite odôvodnené. Napadnuté rozhodnutie vykazuje v tomto smere vážne nedostatky, keďže nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému nebolo postavené na zákonomom dôvode.

14. Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedeným procesným postupom odvolací súd predchádza vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré by inak spočívalo na odlišnom výklade a aplikácii ust. § 262 ods. 1 CSP odvolacím súdom, bez možnosti náležitej argumentácie sporových strán, osobitne vo vzťahu k existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, v dvojinštančnom súdnom konaní.

15. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, pričom svoje rozhodnutie je súd povinný náležite odôvodniť v súlade s požiadavkami zákonodarcu podľa § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).