

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200798  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8713200798.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č.d. XXX a E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 10P 18/2013-19 zo dňa 22.2.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zvýšení výživného, ako aj vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad, č. k. 15P 200/2010 - 11 zo dňa 30.6.2010 s právoplatnosťou k 21.7.2010 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca na mal. I. tak, že zvýšil výživné zo strany otca počnúc dňom 1.3.2013 až do doby, kým sa nezmenia pomery zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2013 z dôvodu, že má s dieťaťom zvýšené náklady, pretože je alergik, má reflux a nábeh na astmu, takže dieťa musí užívať lieky a pravidelne chodiť na lekárske kontroly.

Následne súd poukázal na stanovisko účastníkov v konaní, obsah pripojených listinných dôkazov a uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15C 200/2010-11 zo dňa 30.6.2010 s právoplatnosťou od 21.7.2010, bol mal. I. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne od 1.6.2010 do budúca. V tom čase matka poberala rodičovský príspevok na dieťa vo výške 256,- Eur mesačne a otec dosahoval čistý mesačný zárobok od 600,- do 700,- Eur mesačne, pričom mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom z predchádzajúceho manželstva.

Matka pracuje ako predavačka a dosahuje čistý mesačný zárobok 526,- Eur. Od novembra 2011 žije s dieťaťom v byte svojej matky v L. a za pomoci matky a svojho priateľa si zakúpila byt v L., ktorý si vyžaduje rekonštrukciu a to z dôvodu zabezpečenia vlastného bývania pre seba a pre dieťa, u ktorého

od predchádzajúcej právnej úpravy výživného došlo k podstatnejšej zmene pomerov a to v súvislosti so zhoršením zdravotného stavu dieťaťa, ktoré je alergické na mlieko, má reflux a nábeh na astmu, čím matke vznikajú zvýšené náklady na nákup liekov a na pravidelné lekárske kontroly.

Otec je zamestnaný vo firme Whirlpool a.s., E. a dosahuje čistý mesačný zárobok cca 600,- Eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané 3 exekučné zrážky. Otec si plní vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom a to na každé z nich po 50,- Eur mesačne. Žije s terajšou priateľkou v podnájme v E., očakávajú narodenie ich spoločného dieťaťa.

Kolízny opatrovník so zvýšením výživného súhlasil, pretože je v záujme dieťaťa a u dieťaťa sú na to opodstatnené dôvody vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav.

Následne súd citoval ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 65 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1 a 2, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) a uviedol, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane mal. I., nakoľko u mal. dieťaťa došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, s čím je spojené zvýšenie nákladov na nákup liekov a na pravidelné lekárske kontroly. Zároveň súd prihliadol k tomu, že príjmy otca oproti predchádzajúcej súdnej úprave výživného sa nezmenili a otec má spolu 3 vyživovacie povinnosti, matka má len jednu vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia pracujú a majú výdavky na bývanie.

S prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. I., ako aj zárobkové možnosti oboch rodičov, súd zvýšil výživné na sumu 70,- Eur mesačne, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na nevyhnutné potreby na zabezpečenie úhrady zvýšených nákladov v súvislosti s liečbou dieťaťa a to od 1.3.2013 do budúcnosti. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol z dôvodu, že nie je v objektívnych schopnostiach a možnostiach otca platiť vyššie výživné od skoršej doby, než o tom rozhodol súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie otec. Nesúhlasil so zvýšením výživného a navrhol upraviť výživné na maloletého na sumu 30,- Eur mesačne. Poukázal na to, že jeho príjem je v súčasnej dobe cca 386,- Eur, z čoho platí 150,- Eur výživné na tri maloleté deti sumou 50,- Eur na každé dieťa, platí nájom vo výške 290,- Eur, pracuje vo firme Whirlpool Slovakia s.r.o., kde dochádza mestskou hromadnou dopravou, s čím má náklady mesačne vo výške 25,- Eur. Zároveň jeho ďalšie náklady sú spojené so stravou a základnými hygienickými potrebami. Toho času býva s priateľkou a jej maloletým synom, ktorá poberá od 9.3.2013 rodičovský príspevok, lebo má 4.5.2013 určený termín pôrodu. Podotkol, že mu pomáha s platením výživného.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu taktiež poukázala na odôvodnené potreby, ktoré má z dôvodu, že spolu s jej priateľom očakáva narodenie dieťaťa a toho času je na rizikovom tehotenstve, čím sa jej príjem podstatne zníži. Uviedla, že výživné je prvoradá položka pre oboch rodičov a vzhľadom na vek mal. I. a jeho potreby, navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, o ktorom boli účastníci písomne upovedomení, ako aj bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 7.5.2013 (§ 156 ods 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa po skutkovej aj právnej stránke.

K odvolaniu otca uvádza, že namietané nesprávne posúdenie podstatnej zmeny pomerov, ktorá mala za následok zvýšenie výživného, nebolo odôvodnené. Súd prvého stupňa správne s poukazom na ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine posudzoval, či došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v pomeroch predchádzajúceho rozhodnutia porovnávajúc pomery oprávneného, t. j. mal. I., ako aj povinných rodičov v čase rozhodovania v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P 200/2010. Je nesporné, že minimálne uplynutím doby od poslednej úpravy výživného s pribúdajúcim vekom mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov. Ďalej došlo k zmene pomerov aj v súvislosti so zhoršením zdravotného stavu maloletého dieťaťa a s tým spojených nákladov na nákup liekov a na pravidelné lekárske kontroly. Táto skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie dôvodnosti uplatneného návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného.

Výživné je osobným právom dieťaťa, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pre posudzovanie dôvodnosti podaného návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal zo skutočností rozhodných v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). To znamená, že súd prvého stupňa nemohol zohľadňovať tvrdené skutočnosti o tom, že na strane oboch povinných pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť.

Podľa názoru odvolacieho súdu je zvýšenie výživného v záujme mal. dieťaťa vzhľadom na preukázaný nepriaznivý zdravotný stav a s tým spojené zvýšené výdavky, ako aj je v možnostiach a schopnostiach povinných, t.j. rodičov - otca prispievať na výživu určeným výživným. Otec mal. dieťaťa nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré z objektívneho hľadiska by nebol schopný si zabezpečiť vyšší príjem. Len očakávanie narodenia ďalšieho dieťaťa a tým ďalšia vyživovacia povinnosť na strane otca, nemôže byť na ujmu maloletého I.. Na strane matky bola zohľadnená jej osobná starostlivosť o maloleté dieťa. Určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám a veku maloletého dieťaťa, ako aj majetkovým pomerom a možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa § 81 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.