

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213204300.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti o maloletú S. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U., I. XXXX/XX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXX/XX, zastúpená JUDr. Romanom Blažekom, advokátom v Komárne, Pohraničná 4, o návrhu otca maloletej na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9P/89/2013-36 zo dňa 25. marca 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh otca maloletej, na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia tak, že maloletú S., predbežným opatrením dočasne zveril do starostlivosti otca. Svoje rozhodnutie zdôvodnil poukazom na návrh otca, ako aj ust. § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. b) OSP. V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že prvý návrh na vydanie predbežného opatrenia si pod č. k. 12P/325/2012 podal otec, ktorý návrh bol zamietnutý uznesením zo dňa 09.01.2013, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/7/2013-31 zo dňa 06.02.2013, právoplatnosť toto rozhodnutie nadobudlo dňa 21.02.2013. Zároveň otec dieťaťa si podal pod sp. zn. 12P/326/2012 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. V tejto veci doposiaľ rozhodnuté nebolo. Dňa 08.01.2013 si podala návrh na vydanie predbežného opatrenia aj matka maloletého, ktorý návrh bol zamietnutý pod č. k. 9P/9/2013-13 zo dňa 29.1.2013, právoplatné 20.2.2013. Ďalšie predbežné opatrenie, ktoré podala matka bolo zastavené pre prekážku začatej veci, a to vo veci 9P/53/2013-5 zo dňa 5.2.2013. Zo zápisnice zo dňa 12.3.2013 vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej S., súd zistil skutočnosť, že matka maloletej sama navrhla dieťa umiestniť do detského domova, alebo do starostlivosti otca s tým, že jej zdravotný stav nedovoľuje, aby sa o potreby maloletej mohla dostatočne starať. Uviedla, že dieťa neudrží na rukách, je veľmi slabá a čakajú ju rôzne vyšetrenia. Súd si zabezpečil správu zo šetrenia pomerov u otca maloletej a zistil, že tento v G.O. býva v 4 izbovom byte, ktorý tvorí vlastníctvo jeho rodičov. V byte bývajú jeho rodičia, sestra a otec maloletej. Celá rodina sa vyjadrila, že sú ochotní otcovi s maloletou vo všetkom pomáhať. Pre dieťa je k dispozícii samostatná izba a dostatok oblečenia. Otec uviedol, že sa o dieťa dokáže riadne postarať a má aj dostatok finančných prostriedkov. S poukazom na výpoveď samotnej matky maloletej, že má zhoršený zdravotný stav, pre ktorý sa o dieťa nedokáže sama postarať, súd rozhodol tak, že predbežným opatrením zveril dieťa do starostlivosti otca.

Uvedené uznesenie napadla odvolaním matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadala, aby odvolací súd predbežné opatrenie zrušil. Uviedla, že v čase, keď sa vyjadrila, že nie je schopná sa o maloletú postarať, jej zdravotný stav jej to neumožňoval. V tom čase schudla 10 kg a nemala dostatok fyzických síl. Odvtedy pravidelne navštevuje svojho obvodného lekára, vybrala infúziu liečbu a od toho času pribrala 5 kg. V súčasnosti má dostatok síl, aby sa o maloletú vedela postarať. Vzhľadom na vek dieťaťa, na jej zdravotný stav, ovplyvnený jej predčasným narodením, je v

jej prospech, aby bola vychovávaná matkou, a aby v tomto útlom veku dostala materinskú lásku a cit. Podľa lekárskeho správy detskej lekárky maloletej zo dňa 05.04.2013, je starostlivosť o dieťa dobrá, dieťa prosperuje, avšak vzhľadom na rizikové dieťa, neodporučuje cestovať s maloletou dlhú trasu. Otec byva v G. U., a nie je v prospech dieťaťa absolvovať takú dlhú cestu.

Následne doplnila svoje odvolanie matka maloletej, ktorá uviedla, že jej zdravotný stav bol zhoršený len v dôsledku konania jej manžela, otca dieťaťa, keďže jej neprispieval na stravu a výživu na maloleť. Poukázala na to, že jej zdravotný stav sa výrazne zlepšil a je schopná sa o dieťa postarať. Pomohla jej celá rodina a okamžite po rozvode konaní podstúpila infúziu liečbu, ktorá jej pomohla. Dieťa je predčasne narodené, musí byť do 3 rokov sledované v rizikovej ambulancii, pre predčasne narodené deti. Narodila sa s pôrodnou váhou 2100g a na poslednej poradni zo dňa 11.3.2013 bola jej váha 5080g. To svedčí o dobrej starostlivosti, ktorú ona vykonávala. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa je pre maloleť neznámy, nakoľko ju nenavštevoval, ako aj jeho rodina. Poukázala na to, že je matkou 3 maloletých detí, ktoré sú zvyknuté na svoju sestričku. Lúbia ju a je presvedčená o tom, že by vznikla zlá situácia, že kde je maloletá S.. Ďalej uviedla, že súd nezisťoval zdravotný stav navrhovateľa, ako aj jeho domácnosť. Navrhovateľ býva v M. a tam nikto nezisťoval, aké sú podmienky v akých žije. Ku svojim podaniam pripojila lekárske potvrdenie od MUDr. N. I. zo dňa 08.04.2013, týkajúceho sa jej zdravotného stavu, podľa ktorého pacientka vybrala infúziu liečbu, stav po terapii sa výrazne zlepšil, pribrala 5 kg a je schopná sa starať o maloleté dieťa. Ďalej pripojila lekárske správy od MUDr. I. R., lekárky pre deti a dorast, z ktorých vyplýva, že maloletá ako rizikové dieťa, jej nedoporučuje cestovať na dlhé trasy, je nutné sa vystríhať infekčnému prostrediu, kontaktom s neznámymi ľuďmi, obchodným centrami. Ďalej uviedla, že dieťa prospieva dobre, dobre je komponované, hrkúta sa, úsmev na tváričke, starostlivosť o dieťa je dobrá.

Otec dieťaťa zaslal dňa 18.04.2013 súdu prvého stupňa žiadosť o urýchlené konanie, kde poukázal, že sa pokúšal dieťa si dňa 16.4.2013 prevziať, avšak matka dieťaťa mu maloleť ukázala len cez plot, a keď sa jej prihovril, stará matka aj s matkou maloletej boli agresívne a vykrikovali nezmyselné a nemravné veci, čím ohrozili jej psychický vývoj a vystavili ju stresujúcej situácii, čo sa nestalo prvýkrát. Obáva sa o zdravie a život svojej 4 mesačnej dcéry S., preto ju chce z tohto prostredia dostať čo najskôr preč. Doručil tiež úradný záznam, spísaný na OR PZ Komárno, Obvodné oddelenie Bátorové Kosihy zo dňa 16.04.2013, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň požiadal o asistenciu ohľadom vydania svojej dcéry z opaterky matky, pričom predložil súdne rozhodnutie Okresného súdu Komárno č. k. 9P/89/2013-36. Medzi manželmi pri stretnutí došlo k slovnej potýčke. Pani G. N. bola viackrát ústne vyzvaná, aby v zmysle právoplatného rozhodnutia dieťa vydala otcovi, čo ona s odôvodnením, že všetky doklady boli sfaľšované a súdne rozhodnutie nie je právoplatné, keďže jej manžel na súde každého podplatil, odmietla dieťa vydať.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podľa § 220 OSP je potrebné toto rozhodnutie zmeniť a návrh otca maloletej na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

V danej veci podávala návrh matka maloletého dieťaťa dňa 01.03.2013, o zverenie maloletej do jej výchovy s tým, že otec bude prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne. Účelom tohto konania je upraviť vzťahy, týkajúce sa maloletej S. do rozvodu rodičov dieťaťa. V priebehu konania v danej veci podal návrh na vydanie predbežného opatrenia otec dieťaťa, s poukazom na vyjadrenia matky, ohľadom starostlivosti o maloleť S. v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením, ktoré je predmetom preskúmania v tomto odvolacom konaní.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov u maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej veci o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. Vo všeobecnosti platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia - exekučného titulu a jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, riešené v konaní vo veci samej. Platí teda, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a

opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia, pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne a ďalej, že vychádza zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny vzťah veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti návrhu, vyžadovaných v § 75 ods. 2 OSP. Súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak už súd vykoná dokazovanie, ktoré však v zásade vykonávať nemusí, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení, je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základe svojho rozhodnutia vezme skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí dosvedčiť, aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané k zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníkov ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označovaných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti, umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, t. j. osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

V danej veci návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia chýbajú náležitosti podľa § 75 ods. 2 OSP. Chýba opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Jediným argumentom je výpoveď matky na pojednávaní a obava o zdravotný a sociálny vývin maloletej. Otec maloletej takto neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy v tom smere, či by sa matka maloletej reálne nestarala o maloletú, resp. že by sa správala tak, že by tým ohrozovala správny psychický a fyzický vývin maloletej, teda neosvedčil, že by nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia bolo v záujme maloletej.

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2012, od ktorej doby osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje výlučne matka. Otec videl dieťa naposledy 28.12.2012. V danom prípade treba prihliadnuť na dôležitosť posúdenia záujmu maloletej, kde sa jedná o 5 mesačné, predčasne narodené dieťa, ktoré zo zdravotných dôvodov vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Zo žiadnych dôkazov nebolo preukázané nevhodné správanie matky na úkor maloletej. Nebola preukázaná potreba okamžitého závažného zásahu z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy u maloletej. Matka maloletej v odvolaní poukazuje na nesprávny postup súdu prvého stupňa, nesúhlasí s dočasným zverením dieťaťa do starostlivosti otca pre negatívny vplyv pre dieťa na jeho vývin. Uviedla tiež, že jej zdravotný stav sa zlepšil a je vyhovujúci, o čom predložila potvrdenie od lekára.

Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.3.2013, kolízny opatrovník v ňom navrhoval vyhovieť návrhu otca o zverenie maloletej do jeho starostlivosti, vzhľadom na situáciu, že matka má zhoršený zdravotný stav a maloletému dieťaťu nevie zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť. Pripojil správu o šetrení pomerov u otca dieťaťa, ktoré označil za bezproblémové a vhodné. Ani sám kolízny opatrovník v tejto správe nijak nedefinuje o aký zhoršený zdravotný stav matky dieťaťa ide, a teda z akého dôvodu je potrebné maloleté dieťa zveriť do starostlivosti otca.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/325/2012, odvolací súd zistil zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.01.2013, že matka dieťaťa býva s deťmi a so svojou matkou, teda starou matkou detí v 6 izbovom rodinnom dome, ktorý bol po kompletnej rekonštrukcii zariadený

moderným nábytkom a pre maloletú S. bola zabezpečená umelá výživa, šatstvo v dostatočnom množstve a kvalite, ako aj všetky hygienické potreby. Keďže v čase návštevy kolízneho opatrovníka v rodine matky, táto bola s dieťaťom u MUDr. Y. R., kolízny opatrovník vykonal na túto lekárku dotaz a zistil, že matka bola na vyšetrení s maloletou S. v poradni, že zdravotnú starostlivosť o svoje dieťa nezanedbáva. Stará matka pri tomto stretnutí uviedla, že matka maloletej sa chce o dieťa starať a ona ako stará matka je ochotná vo výchove všetkých 3 detí naďalej pomáhať. Čistota a poriadok boli na dobrej úrovni a kolízny opatrovník konštatoval, že matka má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú S..

Vychádzajúc potom z daného stavu, celého vývoja situácie maloletej S. , nar. 6.12.2012 vo vzťahu k rodičom, dospel odvolací súd k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, keďže púhe tvrdenia matky v rozvodnom konaní o jej nevyhovujúcom zdravotnom stave (ktoré popisovala v nadväznosti na svoju zlú finančnú situáciu), bez bližšieho prešetrenia tejto situácie, vydanie predbežného opatrenia v znení, ako to požadoval otec, neobstojí. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodné zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.