

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/146/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212010606.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana a prísediacich Marty Ōsziovej a Františky Skalovej v trestnej veci obžalovaného Q. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 16.5.2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom A. číslo XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v období od marca 2012 do 02. augusta 2012 v obci N. na ulici F. neoprávnené vnikol do neobývaného rodinného domu so súpisným číslom XXX/X a to takým spôsobom, že s pomocou pravých kľúčov, ktorých už v tom čase mal neprávnom u seba, odomkol vchodové dvere rodinného domu, následne odmontoval a odcudzil z miestností rodinného domu najmenej 8 ks liatinových radiátorov o dĺžke 1 m a 1 ks plynového kotla značky Buderus R2107 SO EXP2, čím pre poškodenú T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., F. č. XXX/X spôsobil škodu minimálne vo výške 1.720,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd

odsudzuje

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/5/2013 zo dňa 28.2.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej T. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., F. č. XXX/X titulom náhrady škody sumu 1.720,- Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného Q. A. na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Komárne pod sp. zn. 2 Pv 533/12. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil pre súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladných odpovediach na otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom uloženia trestu a rozhodnutia o náhrade škody.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/5/2013 súd zistil, že obžalovaný Q. A. bol rozsudkom sp. zn. 3T/5/2013 zo dňa 28.2.2013 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona. Za to mu bol podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2013. Vzhľadom na toto odsúdenie prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, kde podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona by súd trest ukladal v rozpätí od 5 rokov do 20 rokov trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na povahu prípadu prejednávaného v tejto trestnej veci a zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Trestného zákona má súd za to, že trest uložený skorším vyššie uvedeným rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Súd zároveň rozhodol aj o náhrade škody a zaviazal obžalovaného zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej T. W. sumu 1.720,- Eur, nakoľko bolo nepochybné, že takáto škoda vznikla a je v príčinnej súvislosti zo spáchaným trestným činom. Poškodená si uplatňovala nárok na náhradu škody celkom vo výške 6.864,- Eur. Súd ju však so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko z vykonaných dôkazov vyplynulo, že odcudzené veci boli na základe odborného vyjadrenia ocenené nižšou hodnotou, než si nárokovala poškodená a ďalšie dokazovanie v tomto smere by presahovalo potreby trestného stíhania a tiež by ho aj predĺžilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú

rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.