

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/706/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: T. Q., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom A., E. B. E. XXXX/XX, t.č. X J. X. L., J. Le C. B. B, T. XX, XX XXX X., G., o zaplatenie 351,27 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 267,27 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 267,27 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 267,27 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3472691 z 25.8.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR [10 000,02 SKK]“ je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,45 eur, ako aj náhradu iných trov konania vo výške 11,76 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 351,27 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A2125443 z 8.12.2005, A3472447 z 12.12.2007 a A3472691 z 12.12.2007 a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za 1,- eur, v dôsledku čoho mu vznikla škoda vo výške 84,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná ho získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.1.2010 do 8.3.2010 vo výške 267,27 eur. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za

predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje.

Súd uznesením z 25.10.2012 zrušil platobný rozkaz č.k. 8Ro/557/2012-34 z 19.9.2012, keďže uvedený platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, sa žalovanej nepodarilo doručiť.

Žalobca prípisom z 18.2.2013 doplnil skutkové tvrdenia, keď uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 267,27 eur za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie sumy 84,- eur, ktorú si uplatňuje vo výške škody, v súlade s bodom 3.7 Dodatku k zmluve č. A3472447 z 25.8.2009. Podľa názoru žalobcu, zmluvný vzťah so žalovanou zanikol odpojením mobilného telefónu a zo strany žalovanej ide o špekulatívny spôsob konania, keď žalovaná služby žalobcu využívala, avšak za ne v rozhodnom období neplatila.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 8.12.2005 Zmluvu o pripojení č. A2125443, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 499 Sk a služby CLIP. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 12.12.2007 aj Zmluvu o pripojení č. A3472447, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program P100 XXL, služby CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a telefón Nokia 6300. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 12.12.2007 aj Zmluvu o pripojení č. A3472691, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Vianočný paušál 100Sk a služby CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 25.8.2009 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Samsung C3050 za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 8038446934, ktorá bola splatná do 22.1.2010 fakturoval hlasové a nehlasové služby vo výške 12,97 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8785203736, ktorá bola splatná do 22.1.2010 fakturoval mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 17,91 eur. Faktúrou č. 8785710404, ktorá bola splatná do 22.2.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 10,54 eur. Faktúrou č. 8786217096, ktorá bola splatná do 22.3.2010 fakturoval žalovanej hlasové a nehlasové služby s odpojením z 1.3.2010 vo výške 21,57 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8785203735, ktorá bola splatná do 22.1.2010 fakturoval hlasové a nehlasové služby vo výške 202,95 eur. Faktúrou č. 1006569070, ktorá bola splatná do 22.2.2010, fakturoval žalobca žalovanej upomienku vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 6.5.2010 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 267,27 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 20.5.2010 zaplatila sumu 599,21 eur. Uvedený pokus o pokonávku nebol žalovanej doručený.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 23a zákona č. 634/1992 Zb, § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879I OZ, § 897m OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 8.12.2005, resp. 12.12.2007, resp. 12.12.2007 v znení dodatku z 25.8.2009, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, spolu s uvedenými dodatkami, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. (zmluva z 8.12.2005), resp. § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení príslušného dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb., § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie tel. XXXXXXXXXX z 1.3.2010, to všetko v úhrnnej výške 267,27 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 84,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 84,- eur (85 - 1), z dôvodu, že žalovaná nedodržala doby viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy, z ktorej si žalobca uplatnil náhradu škody vo výške 84,- eur.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení č. A3472691, v znení jej dodatku z 25.8.2009 bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu 1,- eur s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku z 25.8.2009, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejмая ani výška zľavy a nie je zrejмая ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejмый moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované

jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil dňa 1.3.2010, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmä žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpených MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 84,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody (84,- eur) zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení z 25.8.2009, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zo zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu niekoľkokrát, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú

podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3472691 z 25.8.2009 v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva uvedeného Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (vo formulári Dodatku použil žalobca aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3472691 právne neúčinná voči žalovanej.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 21.5.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 21.5.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody (84,- €) zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku v uvedenej časti, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (76%), pričom jeho neúspech je úspechom žalovanej (24%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Súd o náhrade trov konania potom rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalovanú ako čiastočne neúspešného účastníka konania zaviazal na náhradu trov v konaní úspešnejšieho žalobcu tak, že žalobcovi priznal z vyčíslených trov konania 52%. Titulom náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 21,- eur žalobcovi priznal sumu 11,76 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a účasť na pojednávaní dňa 17.5.2013) po 26,56 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH (27,80eur), stratu času z 17.5.2013 (4 x 13,01) vo výške 52,04 eur, cestovné na trase Z. a späť (0,183€ x 80km) vo výške 14,64 eur a náhradu za PHM motorovým vozidlom EČV: Z so spotrebou 8,3 l/100 km vo výške 9,52 eur (trovy celkom vo výške 172,02 eur) priznal žalobcovi sumu 89,45 eur. Priznanú náhradu trov konania je žalovaná, s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.