

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/122/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202860  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202860.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. X a otec: F. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., I. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou, Bernolákova 1053/17, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje sa dohoda rodičov o úprave styku otca s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každú sobotu od 13:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky do 19:00 hod., kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.05.2023 domáhal určenia úpravy styku s maloletým synom A..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tun. súdu sp.zn. 6P/47/2022 zo dňa 20.10.2022 bol jeho návrh na úpravu styku s maloletým zamietnutý z dôvodu, že syn sa s otcom odmieta stretávať. Otec však má záujem na styku so synom. Matka otcovi neumožňuje styk, nechce mu o synovi poskytovať žiadne informácie. Nakoľko má informácie, že syn sa nechce so synom stretávať zo strachu z dôvodu zásahu matkou, má zato, že je potrebná ingerencia súdu.

3. Súd pri svojom postupe predvolal účastníkov na Informačné stretnutie rodičov, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.07.2023. Súd na tomto stretnutí vypočul oboch rodičov, pričom zistil pomery na oboch stranách. Obaja rodičia zhodne deklarovali ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá je v súdnom spise vedená v zápisnici na čl. 31.

4. V konaní súd ustanovil maloletému A. na jeho zastupovanie kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorého požiadal o prešetrovanie pomerov v rodine maloletého.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal rodičov maloletého, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka. Otec, jeho právny zástupca ani matka sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť však ospravedlnili. Preto súd v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový

poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti otca, jeho právneho zástupcu a matky.

6. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, kolízneho opatrovníka a tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

9. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 111 písm. d/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

12. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

13. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 10.07.2023 rodičovskú dohodu, podľa ktorej došlo k upraveniu styku otca s maloletým, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého.

14. Súd tak dospel k záveru, že návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom je dôvodný, nakoľko zo zhodných vyjadrení účastníkov vyplýva, že medzi nimi začína dochádzať ku konfliktným situáciám. Nakoľko doposiaľ neupravený styk rodičov vyžaduje medzi rodičmi schopnosť riadne komunikovať ale hlavne vedieť sa dohodnúť, uvedená úprava styku už nezodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého, v zmysle ktorej by sa mal maloletý stretávať s otcom ľubovoľne, na základe dohody rodičom. Pokiaľ sa však rodičia dohodnúť nevedia, a k styku otca so synom nedochádza, alebo dochádza v značne obmedzenej miere, takýto stav nezodpovedá potrebe stretávať dieťaťo sa s rodičom. Vzhľadom na rodičovskú dohodu uzatvorenú v priebehu konania, mal súd za to, že táto je v záujme maloletého a zároveň v súlade so zákonom o rodine. Dohoda rešpektuje súčasný stav, keď osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka, pričom tým, že sa rodičia vrámci úpravy styku otca s maloletým dohodli na úprave styku, dostáva tento styk určitý režim a pravidelnosť. Odstraňuje sa prvok „vyjednávania“ styku a preto je nesporne v záujme maloletého aj s ohľadom na zachovanie citových väzieb maloletého, nakoľko je otec so synom v zmysle tejto úpravy oprávnený stretávať pravidelne. Súd preto schválil úpravu styku otca s maloletým v rozsahu, ako sa rodičia dohodli, teda ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol výrokom II. tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.