

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204485
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204485.2

Uznesenie

Okresný súd v Topoľčanoch v právnej veci navrhovateľa: M. C., G.. X.X.XXXX, adresa na doručovanie: A. XX/X, XXX XX L. proti odporcovi: M.. Q. Y., O. Q. E., E., XXXXX E. o návrhu navrhovateľa na obnovu konania 5C/40/2012 podľa §-u 228 ods.1 písm.a) OSP a následne vydanie rozkazu na plnenie vyplývajúce zo zákona č. 576/2005 Z.z. takto

rozhodol:

Návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 5C/40/2012 sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal obnovy konania sp.zn. 5C/ 40/2012 podľa §-u 228 ods.1 písm. a) OSP, keď uznesením č.k. 5C/40/2012-12 tunajší súd konanie zastavil a postúpil vec Ministerstvu zdravotníctva SR, ktoré vec preskúmalo a dospel k záveru, že nie je oprávnené konať a rozhodnúť v tejto veci, o čom ho informovalo listom zo dňa 17.4.2013. Keďže toto stanovisko nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, tak akékoľvek iné rozhodnutie súdu ako zastavenie konania mu privedie priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z dôvodu omietania spravodlivosti a pre skutočnosti a rozhodnutia, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a môžu privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadal, aby OS Topoľčany vydal uznesenie, ktorým obnoví konanie sp.zn. 5C/40/2012 a následne vydá rozkaz na plnenie.

Podľa §-u 228 ods.1 a) OSP, Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa §-u 232 ods.1 OSP, Návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa §-u 234 ods.1,2 OSP, Návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania vo veci vedenej pod sp.zn. 5C/40/2012, kde návrh na obnovu konania nie je prípustný, keď návrh na obnovu konania možno v zmysle §-u 228 ods.1. písm. a) až f) OSP podať iba proti právoplatnému rozsudku. Právoplatné uznesenie môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania iba podľa §-u 228 ods.2OSP, a to právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, to platí obdobne pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/40/2012 bolo zastavené uznesením č.k. 5C/40/2012-12 zo dňa 27.2.2012 a vec bola postúpená po jeho právoplatnosti Ministerstvu zdravotníctva SR. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ aj odvolanie, a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/102/2012-37 zo dňa 31.10.2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 5C /40/2012- 12 potvrdil, preto uvedené uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, a to dňa 7.1.2013.

Voči tomuto uzneseniu v zmysle hore citovaného ustanovenia §-u 228 a nasl. OSP nie je prípustný návrh na obnovu konania, preto súd návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/40/2012 ako neprípustný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.