

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208272
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812208272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa KRÉDO-CLUB VRANOV s.r.o., Pribinova 82, Vranov nad Topľou, IČO 36 509 701, zastúpeného advokátkou JUDr. Beátou Krausovou, AK M.R.Štefánika 137, Vranov nad Topľou p r o t i odporcovi Š. Š., T.. XX.X.XXXX, U. H. C.Á. XXX/XX, D. T. U., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, I.- G., o zaplatenie 300,00 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,00 eur, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 852,88 eur od 12.03.2009 do zaplatenia, trovy konania vo výške 18,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 133,42 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 852,88 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že ide o neodovzdanú tržbu za obdobie od 6.3.2009 - 8.3.2009, spolu vo výške 552,88 € a zvyšok tvoril nevrátenú pôžičku. Žalovaný uznal dlh v žalovanej sume 13.3.2009, ktorý mal splácať po 200 € mesačne, so 6% mesačným úrokom z omeškania, ale neuhradil ani jednu splátku. K návrhu pripojil trestný rozkaz vydaný vo veci 12T 129/09, z ktorého súd zistil, že vo výroku rozsudku bola uložená obžalovanému Š. Š., T.. XX.X.XXXX, totožnému s terajším odporcom, povinnosť nahradiť škodu vo výške 552,88 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.3.2011 a stal sa vykonateľným titulom. Z obsahu trestného spisu súd zistil, že Š. Š. bol účtujúcim čašníkom u navrhovateľa a za obdobie od 6.3.2009 do 8.3.2009 neodovzdal tržbu v sume 552,88 €, ktoré prostriedky použil pre svoju potrebu.

Uznesením č.k. 5C 18/2012-20 zo dňa 26.4.2012 súd vychádzajúc z výroku rozsudku vydaného vo veci sp.zn. 12T/129/09 v rozsahu priznanej pohľadávky konanie zastavil postupom podľa §103 a §104 ods. 1 Obč. súd. por. (zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších právnych predpisov; Občiansky súdny poriadok), lebo ide o prekážku veci rozhodnutej a vec v časti o zaplatenie 300,00 eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie.

Odporca s návrhom súhlasil, svoj peňažný záväzok uznal a písomne žiadal veriteľa o schválenie splátkového kalendára, pretože sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, uznaním záväzku zo dňa 13.3.2009, pripojeným spisom 12T/129/2009 a jeho obsahom, vylúchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav veci :

Z uznania záväzku podpísaného odporcom dňa 13.3.2009 súd zistil, že odporca slobodne a bez nátlaku uznal záväzok voči navrhovateľovi, ktorý pozostáva zo sumy 552,88 eur z titulu neodovzdanej tržby za dni 6.3.2008, 7.3.2008 a 8.3.2009 a zo sumy 300,-eur z titulu poskytnutej pôžičky navrhovateľom dňa 4.3.2009.

Trestným rozkazom vydaným vo veci sp.zn. 12T 129/09 Okresný súd Vranov nad Topľou uložil obžalovanému Š. Š., T.. XX.X.XXXX, totožnému s terajším odporcom, povinnosť nahradiť škodu vo výške 552,88 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2011.

Navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že na podanom návrhu trvá, žiadal upraviť úrok z omeškania na zákonný úrok z omeškania od 12.3.2009 vo výške 9,5% ročne zo sumy 300,-eur. Žiadal úrok z omeškania aj zo sumy, v ktorej bolo konanie zastavené a o ktorej bolo rozhodnuté v trestnom konaní. Teda žiadal priznať zákonný ročný 9,5 % úrok z omeškania aj zo sumy 552,88 eur od 12.3.2009. Navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku dňa 04.03.2009 vo výške 300,- eur. Keďže odporca dňa 09.03.2009 neodovzdal tržbu zamestnávateľovi, 10.03.2009 ho zamestnávateľ vyzval aj na vrátenie poskytnutej pôžičky. Odporca svoj peňažný záväzok voči navrhovateľovi nesplnil.

Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba J. X. H. a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba J. X. H. sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej T.M. H. G. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca neodovzdal navrhovateľovi ako svojmu zamestnávateľovi tržbu za dni 6.3.2009, 7.3.2009 a za deň 8.3.2009 spolu vo výške 552,88 eur. Uvedeným konaním spôsobil navrhovateľovi škodu v sume neodovzdanej tržby, t.j. 552,88 eur. Na nahradenie škody ho už skôr zaviazal Okresný súd Vranov nad Topľou Trestným rozkazom vydaným vo veci 12T 129/09. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neodovzdal tržbu navrhovateľovi dňa 9.3.2009, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania a preto vznikol navrhovateľovi nárok na zákonné úroky z omeškania. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 9.3.2009 bola 1,5% ročne. Výška zákonného úroku z omeškania k uvedenému dňu teda bola 9,5% ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od 12.3.2009, súd mu priznal úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 552,88 eur od 12.3.2009 do zaplatenia z dôvodu, že ide o dátum neskorší ako dátum kedy sa odporca dostal do omeškania.

Ďalej z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 4.3.2009 účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorou sa navrhovateľ zaviazal požičať odporcovi finančné prostriedky v sume 300,-eur a odporca sa zaviazal navrhovateľovi tieto prostriedky v bližšie neurčenej dobe vrátiť. Dňa 10.3.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na vrátenie pôžičky, odporca však navrhovateľovi pôžičku nevrátil.

Odporca tým, že dňom (11.03.2009) nasledujúcim po dni, kedy ho navrhovateľ vyzval na splnenie dlhu svoj dlh nesplnil, dostal sa so splnením svojho záväzku do omeškania dňom 12.03.2009 a navrhovateľovi tak vznikol nielen nárok na vrátenie dlžnej sumy ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 12.3.2009 bola 1,5% ročne. Výška zákonného úroku z omeškania k uvedenému dňu teda bola 9,5% ročne. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie, citované zákonné ustanovenia považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a preukázaný, preto odporcu zaviazal na úhradu sumy 300,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 300,00 eur od 12.3.2009 do zaplatenia.

Keďže navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh späť v časti požadovaných úrokov z omeškania (pôvodne žiadal 6 % mesačne, neskôr 9,5 % ročne) súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd nevyhovel žiadosti odporcu o povolenie splácať svoj dlh v splátkach vzhľadom na skutočnosť, že z uznania záväzku je zrejmé, že už raz mal s navrhovateľom dohodnutý splátkový kalendár, ktorý nedodržal a do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradil ani časť pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ mal neúspech vo veci len čiastočný (požadované a priznané úroky z omeškania), preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 18 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 133,42 eur.

Trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa v sume 133,42 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhláška“) platnej a účinnej v rozhodnom období, súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena v sume 97,11 eur (vrátane 20% DPH - 16,18 eur) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- príprava a prevzatie zastupovania 2011.....	24,90 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 14.12.2011	24,90 eur
- účasť na pojednávaní dňa 27.9.2012 1/4	6,23 eur
- účasť na pojednávaní dňa 16.05.2013	24,90 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 36,31 eur (vrátane 20% DPH - 6,05 eur) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - rok 2011 vo výške 2 x 7,41 eur, rok 2012 1x 7,63 eur, rok 2013 1x 7,81 eur.

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.