

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212287
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612212287.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky: I. Q., F.. XX.X.XXXX, T. D.. U. XX/XX, J. F. R. právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s.r.o. so sídlom Kocel'ova č. 9, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: Mesto Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 1, Spišská Nová Ves, o uzatvorenie zmluvy o zabezpečení poskytovania sociálnych služieb, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C 46/2012-67 zo dňa 21.02.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd vo veci zastavil konanie a navrhovateľke náhradu práva na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka podala dňa 24.7.2012 na súde prvého stupňa návrh, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť uzatvoriť zmluvu o zabezpečení poskytovania sociálnej služby s poskytovateľom sociálnej služby - Spišská katolícka charita. Návrh odôvodnila tým, že odporcu požiadala o uzatvorenie zmluvy o zabezpečení poskytovania sociálnej služby s poskytovateľom sociálnej služby - Spišská katolícka charita avšak ten jej žiadosti nevyhoviel nakoľko nemá so Spišskou katolíckou charitou uzavretú zmluvu o poskytovaní služieb avšak mohla využiť opatrovateľskú službu Domova dôchodcov.

Odporca v svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiadosti navrhovateľky nebolo možné vyhovieť a uzavrieť zmluvu so Spišskou katolíckou charitou nakoľko mesto má na uvedený účel zriadenú právnickú osobu Domov dôchodcov a aj so Spišskou katolíckou charitou avšak v čase žiadosti navrhovateľky boli vyčerpané finančné prostriedky z rozpočtu určené a pnenia zo zmlúv o poskytovaní sociálnej služby s inými subjektmi ako je Domov dôchodcov r.o..

Navrhovateľka dňa 8.2.2013 oznámila, že na podanom návrhu netrvá nakoľko odporca dňa 28.1.2012 uzavrel so Spišskou katolíckou charitou Dodatok k zmluve o zabezpečení poskytovania sociálnej služby, ktorým navrhovateľke zabezpečil poskytovanie sociálnej služby. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť a preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade súd mal za to, že pokiaľ navrhovateľ vzal návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi, avšak ten ich náhradu nežiadal, preto súd o nich nerozhodoval.

Zároveň súd mal za to, že neprichádza do úvahy priznanie náhrady trov navrhovateľke podľa § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. nakoľko podľa názoru súdu návrh nebol podaný dôvodne vzhľadom na vyjadrenie odporcu k návrhu, a teda, že v čase požiadavky navrhovateľky boli vyčerpané finančné prostriedky z rozpočtu určené na plnenia zo zmlúv o poskytovaní sociálnej služby s inými subjektmi ako je Domov dôchodcov r.o. a aj s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 1 a ods. 8 zákona o sociálnych službách a na ponuku mesta, ktorou sa zaviazali poskytnúť navrhovateľke sociálne služby ňou navrhovaným subjektom avšak až v roku 2013, k čomu aj v roku 2013 došlo, a to na základe dodatku k zmluve o zabezpečení poskytovania sociálnej služby. Súd preto na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu včas a v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka, len čo do výroku o trovách konania. Žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov konania v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. a túto sumu vyčíslila na 329,38 euro vrátane DPH.

V odôvodnení vyslovila názor, že návrh na prvostupňový súd ktorým sa domáhala proti odporcovi uzatvorenia zmluvy o zabezpečení poskytnutia sociálnej služby podala dôvodne, pretože odporca v čase podania návrhu porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, keďže jej bezodkladne nezabezpečil poskytovanie sociálnej služby a neuzavrel zmluvu s poskytovateľom sociálnej služby, hoci aj náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu nebolo podané vyjadrenie zo strany odporcu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že nemožno vyhovieť odvolacím námietkam, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konanie je správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov, prípadne na zdôraznenie správnosti uviesť ďalšie dôvody.

V zmysle tohto citovaného ustanovenia jednoznačne si odvolací súd osvojuje závery súdu prvého stupňa a dodáva, že ust. § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej, tak, žeby po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Ak navrhovateľ vzal návrh späť z procesného hľadiska, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania.

V tomto zmysle je rozhodnutie súdu prvého stupňa jednoznačne správne, ktoré si osvojuje odvolací súd.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.