

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010253.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Melánii Kajabovej a Evy Vassovej v trestnej veci obžalovaného U. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 16. 05. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný U. W., M.. XX.XX.XXXX F. Š., A. Q. U., M.
P. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon
väzby Nitra,
je vinný, že

od presne nezisteného času, v letných mesiacoch roku 2011 do dňa 07.11.2011 v priestoroch rodinného domu číslo XXX/XX, M. M. P. F. G. U., si nezisteným spôsobom zadovažoval, pomocou špecializovaného zariadenia pestoval a prechovával rastliny rodu Cannabis, zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona číslo 13/2004 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona číslo 260/1999 Z.z. tieto boli u neho zaistené pri domovej prehliadke dňa 07.11.2011 konkrétne:

- v plastovej potravinárskej nádobke úlomky šišíek o hmotnosti 21,20 g, s koncentráciou THC 12,4 % hmotnostných, čo zodpovedá 88 až 212 obvykle jednorázovým dávkam,
- v sklennom pohári vysušená rastlina o hmotnosti 247,10 g s koncentráciou THC 12,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 1005 až 2471 obvykle jednorázovým dávkam,
- v kovovej magnetickej drvičke zvyšky rastliny o hmotnosti 0,38 g, s koncentráciou THC 17,4 % hmotnostných, čo zodpovedá 2 až 4 obvykle jednorázovým dávkam,
- v plastovej taške ružovej farby, najemno rozdrvený rastlinný materiál o hmotnosti 96,50 g s koncentráciou THC 3,8 % hmotnostných, čo zodpovedá 193 až 367 obvykle jednorázovým dávkam,

3T/79/2012

- v sklennom pohári s označením COOP Jahodový džem úlomky šišíek o hmotnosti 10,76 g s koncentráciou THC 13,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 47 až 108 obvykle jednorázovým dávkam,
- v papierovom vreci súkvetie šišíek o hmotnosti 1347,10 g, s koncentráciou THC 14,9 % hmotnostných, čo zodpovedá 6691 až 13471 obvykle jednorázovým dávkam,
- v papierovom vreci nevysušené rastliny o hmotnosti 554,70 g, po vysušení a odpreparovaní 112,16 g, s koncentráciou THC 2,1 % hmotnostných, čo zodpovedá 224 až 236 obvykle jednorázovým dávkam, pričom hodnota zaistených rastlín je v rozpätí od 19.527,50 € až 87.825,- €.

teda

neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával omamnú látku, psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,
tým spáchal
obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona , bez poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Trestného zákona a bez priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ukladá súd obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka podala na obžalovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich
3T/79/2012

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

od presne nezisteného času, v letných mesiacoch roku 2011 do dňa 07.11.2011 v priestoroch rodinného domu číslo XXX/XX, M. M. P. F. G. U., si nezisteným spôsobom zadovážoval, pomocou špecializovaného zariadenia pestoval a prechovával rastliny rodu Cannabis, zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona číslo 13/2004 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona číslo 260/1999 Z.z. tieto boli u neho zaistené pri domovej prehliadke dňa 07.11.2011 konkrétne:

- v plastovej potravinárskej nádobke úlomky šišiek o hmotnosti 21,20 g, s koncentráciou THC 12,4 % hmotnostných ,čo zodpovedá 88 až 212 obvykle jednorázovým dávkam,
- v sklennom pohári vysušená rastlina o hmotnosti 247,10 g s koncentráciou THC 12,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 1005 až 2471 obvykle jednorázovým dávkam,
- v kovovej magnetickej drvičke zvyšky rastliny o hmotnosti 0,38 g, s koncentráciou THC 17,4 % hmotnostných, čo zodpovedá 2 až 4 obvykle jednorázovým dávkam,
- v plastovej taške ružovej farby, najemno rozdrvený rastlinný materiál o hmotnosti 96,50 g s koncentráciou THC 3,8 % hmotnostných, čo zodpovedá 193 až 367 obvykle jednorázovým dávkam,
- v sklennom pohári s označením COOP Jahodový džem úlomky šišiek o hmotnosti 10,76 g s koncentráciou THC 13,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 47 až 108 obvykle jednorázovým dávkam,
- v papierovom vreci súkvetie šišiek o hmotnosti 1347,10 g, s koncentráciou THC 14,9 % hmotnostných, čo zodpovedá 6691 až 13471 obvykle jednorázovým dávkam,
- v papierovom vreci nevysušené rastliny o hmotnosti 554,70 g, po vysušení a odpreparovaní 112,16 g, s koncentráciou THC 2,1 % hmotnostných, čo zodpovedá 224 až 236 obvykle jednorázovým dávkam, pričom hodnota zaistených rastlín je v rozpätí od 19.527,50 € až 87.825,- €.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného svedkov, znalcov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojený spis Okresného súdu Komárno 22T 11/2009.

Obžalovaný spáchanie uvedeného obzvlášť závažného zločinu poprel. Na svoju obranu uviedol, že pokiaľ išlo o rastliny rodu Cannabis, ktoré boli u neho nájdené v rôznej forme a na rôznych miestach jeho rodinného domu tieto držal za tým účelom, aby ich použil na výrobu konopnej masti, ktorú používal proti bolesti, keďže v roku 2009 utrpel pri nehode úraz rúk. Poprel, žeby bol rastliny rodu Cannabis pestoval,

uviedol, že tieto našiel voľne rastúce v poli niekoľko metrov od jeho rodinného domu. Popieral, žeby bol uvedené rastliny pestoval v rodinnom dome a pokiaľ aj mal zriadené zariadenie na pestovanie rastlín, toto mal vybudované, za účelom predpestovania sadeníc papriky a rajčín. Na svoju obranu k tej
3T/79/2012

skutočnosti, že v pivničných priestoroch pri domovej prehliadke boli nájdené vypestované sadenice konope, uviedol, že tieto rastliny zasadil náhodne za tým účelom, aby zistil funkčnosť zariadenia na pestovanie rastlín.

Obžalovaný namietal aj množstvo, váhu vypreparovaných rastlín a počet jednorázových dávok.

Z výpovedi svedkyne MUDr. Gremenovej Agneši mal súd preukázané, že obžalovaný bol jej pacientom od r. 1998 - do 7.4.2009. V roku 2009 mal uvedenú práceneschopnosť vypísanú od 9.1.2009 do 6.4.2009 v dôsledku zlomeniny predlaktia pravej ruky a zlomeninu na úrovni zápästia. Potvrdila, že v súvislosti s úrazom mu nepredpisovala žiadne lieky. V tejto súvislosti sa obžalovaný 2 krát podrobil kontrole a potom svojvoľne na kontroly nechodil.

Tieto skutočnosti v podstate potvrdzovala aj svedkyňa MUDr. Klára Ičinová, ktorá potvrdila, že obžalovanému boli naordinované ešte rehabilitácie, kontrolám sa nepodriaďoval a táto práceneschopnosť bola ukončená 4.5.2009.

Tieto skutočnosti ohľadne úrazu a ošetrenia boli potvrdené aj lekárskymi správami z oddelenia Traumatológie nemocnici v Nových Zámkoch.

Z odborného vyjadrenia katedry fyziológie rastlín Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre ako aj z výpovede odborníka I. L. B., Phd. mal súd preukázané, že je jednoznačne možné rozlíšiť pestovanie rastlín v umelom osvetlení k v prirodzených podmienkach a to na základe izotopových pomerov uhlíka. Povedal, že dané osvetľovacie zariadenia, sylvania a Philips, ktoré použil obžalovaný je luxusný a nákladný spôsob predpestovania akejkoľvek rastliny, nakoľko bežný spôsob zrýchlenia pri pestovaní rastlín je pestovanie v skleníkoch, fóliách a podobne. Potvrdil, že osvetľovacie zariadenie, ktoré použil obžalovaný je typu sodíkových výbojek s optimalizovaným spektrom modrého a červeného svetla, teda spektrum, ktorý podporuje kvitnutie, pričom pri pestovaní priesad papriky a rajčín a inej zeleniny je snaha zabrániť kvitnutiu, čo jednoznačne vylučuje zámer obžalovaného, že uvedené elektrické zariadenie chcel použiť na predpestovanie zeleniny. Svedok, odborník I. B. jednoznačne potvrdil, že na pestovanie rastlín rodu Cannabis v pivničných priestoroch je potrebné kvalitné osvetľovacie zariadenie s optimalizovaným svetlom, čo v danom prípade spĺňali výbojky, ktoré mal inštalované obžalovaný, striedanie a regulácia teploty a zalievanie, čo v danom prípade bolo zabezpečené. Potvrdil, že všetky časti rastliny rodu Cannabis obsahujú THC, jednotlivé časti rôznym podielom. Najvyšší obsah majú kvety, šišky, semená, nižšie listy a ešte nižší stonky a korene.

3T/79/2012

Zo znaleckého dokazovania KEÚ Bratislava, znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP2011/16370 z odvetvia kriminalistická a požiarna elektronika, z výpovede znalca Ing. Pavla Hrdého mal súd preukázané, že v rodinnom dome obžalovaného, v suteréne v 3 miestnostiach sa nachádzali technické zariadenia a predmety používané pri pestovaní rastlín. Znalec presne popísal zariadenia, ktoré bolo zabudované v miestnosti oproti vstupným dverám do suterénu, v ktorej sa nachádzalo:

- a) 9 ks závesných výbojkových svietidiel s výbojkami Sylvania GroLux 600W a Philips Master SON-T PIA Plus 600W,
- b) 1 ks závesné výbojkové svietidlo bez výbojky
- c) 10 ks elektronických predradníkov zn. Philips MK4 BSN 600
- d) 2 ks stojanových ventilátorov (CEDAR Electronic, NY-7780 s elektrickým príkonom 45W a MEROX ART NO FD-40H s el. príkonom 50 W
- e) 1 ks stolový ventilátor HOME by Somogyi Ching Hai CHD-123OY s el. príkonom 45W -f) 1 ks -DIN lišta na stene pri vchodových dverách a 11 ks ističov MOELLER Xpole PL7-B13 slúžiacimi najmä na zapínanie a vypínanie svietidiel (
- g) odsávacie potrubie priemeru 250 mm vedúce do susednej miestnosti vľavo.

Ďalej potvrdil znalec, že v priestoroch bolo zabudované odsávacie potrubie, bol namontovaný ventilátor s tlmičom hluku a v ďalšej miestnosti boli zabudované technické zariadenie vhodné pre pestovanie rastlín pri umelom osvetlení a to 1 ks závesné výbojkové svietidlo s výbojkou Philips Master SON - T- PIA Plus 600W a 1 ks -elektronický predradník zn. Philips MK4 BSN 600. Potvrdil, že v danom prípade išlo o

čierny odber elektrickej energie a tiež potvrdil, že všetky zariadenia boli prevádzky schopné a funkčné a používajú sa pri inodoroovom pestovaní rastlín.

Zo zápisnici o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome obžalovaného, z výpovedi svedka L.. L. B., L.. F. L., L. U. J. U. Q. mal súd preukázané, že domová prehliadka bola vykonaná zákonným spôsobom na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky Okresného súdu Nové Zámky. Veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke boli riadne zadokumentované v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky. Svedok L..L. B.Č. jednoznačne potvrdil, že pri vstupe do miestnosti
3T/79/2012

videl na zemi poukladané tégliky so sadenicami marihuany, ktoré boli v téglikoch po jednom vo výške asi 10 cm. Potvrdil, že v miestnosti bol ťažko dýchatelný vzduch typický pre marihuanu. Pri vstupe do miestnosti vzhľadom na jeho skúsenosti videl, že v miestnosti bolo inštalované zariadenie, ktoré sa používa pri inodoroovom pestovaní marihuany, potvrdil, že zariadenia boli inštalované priamo nad rastlinami konope v kvetináčoch.

Tento svedok potvrdil, že tak ako pri vykonaní iných domových prehliadkach po zistení predmetov, ktoré sú dôkazným materiálom (stopami) dal pokyn technikovi na zabezpečenie a nafotenie týchto stôp a ich odvoz na expertízne skúmanie do KEU Slovenská Ľupča. Tiež potvrdil, že v priebehu vyšetrovania zistil, že po predbežnom vyjadrení KEU PZ Slovenská Ľupča ohľadne množstva a jednotlivých dávok zaisteného materiálu boli predložené vzorky zničené a nechané boli len rastliny-vzorky v počte 2-3 kusov. Potvrdil, že k zničeniu týchto vzoriek KEU došlo bez jeho súhlasu ako policajného orgánu, pričom takýto spôsob ničenia vzoriek je bežný spôsob KEU pri likvidácii predložených vzoriek.

Z výpovede svedka L.. L. F. J. L. U. mal súd preukázané, že títo boli prítomní pri zabezpečovaní stôp pri domovej prehliadke, ktoré sa našli v rôznych častiach domu obžalovaného. Bolo preukázané, ich popisom, že tieto boli zabezpečené zákonným spôsobom na príkaz vyšetrovateľa L.. L. B.. Všetky stopy, ktoré boli získané, boli riadne zabezpečené, technikom ORPZ nafotené, zabezpečené kódmi a boli odposlané na expertízu KEU Slovenská Ľupča. Potvrdili, že stopy, ktoré prevážali oni, boli odovzdané priamo na expertízu pracovníkovi KEU a vylúčili akúkoľvek manipuláciu s týmito stopami, počas ich prítomnosti. Potvrdili, že množstvo týchto stôp odovzdali proti podpisu pracovníkovi expertízy a tieto potom zodpovedali množstvu, ktoré bolo uvedené v žiadosti o predbežné vyjadrenie. Svedok Peter Bilko ako technik ORPZ tiež potvrdil, že pri domovej prehliadke bola fotodokumentácia stôp urobená na príkaz vyšetrovateľa a stopy boli priamo nafotené na mieste nájdenia, ako neskôr boli zosumarizované a opätovne nafotené za účelom zistenia počtu týchto stôp (či už sadenic alebo sušiny.) Vylúčil, že by s jednotlivými stopami čo do počtu alebo váhy bolo manipulované.

Z predbežného vyjadrenia KEU PZ Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, zo znaleckého posudku tohto odvetvia PPZ-KEU-SL-EXP-2011/3828, z výpovede znalkyne Pharm.Dr. Beaty Zliechovcovej a svedka D..L. W. mal súd preukázané, že jednotlivé stopy boli predložené na expertízu v takom množstve ako sú stanovené v znaleckom posudku. Znalkyňa potvrdila, že s materiálom prišla
3T/79/2012

do kontaktu pri vypracovaní predbežného vyjadrenia. Tento materiál bol zvážený vo všetkých jednotlivých prípadoch a bola zvážená jeho hmotnosť bez tvrdého obalu. Boli odobraté priemerné vzorky, ktoré boli spracované predpísaným spôsobom a bola vykonávaná chemická analýza. Znalkyňa sa podobne vyjadrila k jednotlivým stopám a pokiaľ išlo o stopu č. 9, jednoznačne potvrdila, že išlo len o súkvetia, šišky a hrubé stonky tam neboli, preto nebolo potrebné oddeliť hrubé stonky od súkvetia a šišiek, čomu zodpovedala aj zväčšenina nafotenia uvedenej stopky, ktorá bola predložená na hlavnom pojednávaní technikom ORPZ U. Q.. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní potvrdila, že v danom prípade neboli na expertízu predložené rastliny divo voľne rastúceho konope, pretože takéto rastliny konope nevykazujú také vysoké THC, ako vykazovali rastliny konope predložené na expertízu - teda jednoznačne na expertízu boli predložené rastliny konope siateho. Znalkyňa jednoznačne potvrdila, že pokiaľ išlo o stopu č. 9, tak ako táto stopa bola predložená, bola celá upotrebitelná a z tejto stopy nebolo potrebné oddeľovať väčšie stonky a stopky, ktoré sú nafotené v zmenšenej forme aj vo zväčšenej forme boli upotrebitelné. Potvrdila, že v danom štádiu konania nie je možné vypracovať kontrolný znalecký posudok, pretože predložené vzorky boli zlikvidované podľa príkazu a interných predpisov ústavu. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok D.. L. W., ktorý uviedol, že pri likvidácii neupotrebitelného materiálu sa postupuje podľa interných predpisov, podľa predpisov uvedených vo vestníku MV SR č. 175/10, tak, že sa spíše presný zoznam vzoriek, ktoré sú určené na likvidáciu a tento zoznam podpisujú členovia

komisii, ktorá sa zúčastňuje pri likvidácii. Potvrdil, že takéto zničenie vzoriek v bežnej praxi realizujú bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora alebo vyšetrovateľa.

Z výpovedi svedkyň Q. W., matky obžalovaného, L. U. mal súd preukázané, že obžalovaný im poskytol bylinkovú masť proti bolesti, avšak zloženie tejto masti, ani spôsob výroby nevedeli uviesť. Svedkyňa Q. W. navyše potvrdila, že obžalovaný žiadne hrantiky na pestovanie zeleniny vo veľkom nemal. Tiež potvrdila, že pokiaľ obžalovaný kúpil uvedený rodinný dom, pivničné priestory boli neupravené, bez akéhokoľvek väčšieho elektronického zariadenia.

Svedkovia L. S. J. U. F. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní bližšie nepotvrdili, žeby bol obžalovaný konzumentom omamných a psychotropných látok, toto vedeli len z počutia, ale bližšie sa k tomu vyjadriť nevedeli.

3T/79/2012

Zo znaleckého dokazovania znalca MUDr. Františka Kuzmu, aj z jeho výsluchu mal súd preukázané, že obžalovaný netrpí závislosťou od návykových látok zo skupiny rodu kanabinoïdov a nie je závislý ani od iných skupín návykových látok.

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, z dôkazov, ktoré sú popísané, vyhodnotených a horeuvedených mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Z lekárskeho potvrdenia traumatologického oddelenia Nemocnice Nové Zámky, z výpovedi MUDr. Gremenovej, MUDr. Ičinovej mal súd preukázané, že v r. 2009 obžalovaný utrpel úraz, pri ktorom utrpel zlomeninu predlaktia, pričom hneď po úraze mu neboli ordinované žiadne lieky proti bolesti, riadne sa nepodroboval lekárske kontroľam a preto je len veľmi málo pravdepodobné tvrdenie obžalovaného, že konope prechovával len za účelom výroby konopnej masti. V tomto smere súd poukazuje na to, že táto obrana obžalovaného je len účelová, ak sám priznal, že vyrobil počas celej doby asi 3 tégliky na svoju potrebu, pričom nevedel žiadnym spôsobom zdokladovať výrobu tejto masti a svedkyňa W. Q. J. U. L. potvrdili, že masť im poskytol len v jednom prípade. Súd takto postavenú obranu obžalovaného hodnotí ako účelovú, nepodloženú poukazujúc pritom na to, že pri domovej prehliadke bolo zaistené veľké množstvo marihuany s vysokým obsahom THC, pričom bolo preukázané že obžalovaný na spracovanie takého množstva konope pri výrobe konopnej masti nemal žiadne zariadenie a nevedel predložiť ani žiadny technologický postup výroby tejto masti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný takéto množstvo konope, ktoré bolo zaistené pri domovej prehliadke nemohol použiť pri výrobe konopnej masti, a vzhľadom k tomu, že jeho obrana v tomto smere bola účelová, súd po vyhodnotení všetkých aspektov dospel k záveru, že obžalovaný sa musel konania dopustiť len tak, ako bola uvedená v obžalobe okresnej prokurátorky a zaistené množstvo konope nemohol použiť pre výrobu masti.

Bolo z dokazovania preukázané, že od nezisteného času do novembra r. 2011, kedy u obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka, obžalovaný si zadovážoval a pestoval a prechovával rastliny rodu Cannabis pomocou špecializovaného zariadenia, čo potvrdzovali znalci z odboru kriminalistická a požiarňa elektrotechnika. I. L. B. v odbornom vyjadrení ako aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyvrátil tiež tvrdenie obžalovaného, že uvedené zariadenie by slúžilo na pestovanie priesad zeleniny, pretože osvetľovacie zariadenie, ktoré tam bolo použité, slúžilo práve na podporu urýchleného

3T/79/2012

kvitnutia rastlín, hoci pri pestovaní zeleniny je potrebné kvitnutiu zabrániť, pričom jednoznačne potvrdil, že pestovanie priesad zeleniny za týchto podmienok aké mal zriadené obžalovaný je luxusom a náklady spojené s pestovaním zeleniny by sa obžalovanému nevrátili. Teda tento svedok v tomto smere úplne vyvrátil obranu obžalovaného, že špecializované elektrické zariadenie mal na pestovanie priesad zeleniny.

Z výpovede ďalších svedkov L. L. B., U. J. F. mal súd preukázané, že pokiaľ išlo o zariadenie, ktoré bolo pri domovej prehliadke zaistené, išlo jednoznačne o zariadenie typické pre pestovanie marihuany a spôsob pestovania marihuany, tak ako bol zistený a nafotený pri domovej prehliadke, tiež potvrdzoval že išlo o úmyselné, naprogramované pestovanie tejto rastliny a nie o bežný rozsev semiačok konope - marihuany, tak ako to uvádzal obžalovaný na svoju obranu, aby zistil funkčnosť elektrického zariadenia, ktoré zaviedol v pivničných priestoroch. Aj v tomto smere obrana obžalovaného bola vyvrátená a bola úplne účelová.

Ďalšia časť obrany obžalovaného v tom smere, že uvedené konope, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke nepestoval, že išlo o konope divo rastúce v blízkosti jeho rodinného domu, bola vyvrátená

správou Obecného úradu Palárikovo, ktorý jednoznačne potvrdil, že v tomto okolí voľne rastúce konope sa nenachádza a tým bola v tomto smere vyvrátená aj výpoveď svedka Vargu, ktorý uvádzal, že obžalovaný mu hovoril, že išlo o divo rastúce konope. Obrana obžalovaného v tejto časti bola vyvrátená aj výpoveďou znalkyňa Beaty Zliehovcovej, ktorá potvrdila, že divo rastúce konope nemôže obsahovať takú koncentráciu THC aká bola zistená pri analýze zaistených rastlín a pri ich chemickej analýze. Potvrdila, že v danom prípade išlo o vysoko účinný materiál z hľadiska koncentrácie THC.

Po takto vykonanom dokazovaní, po takto vyhodnotených dôkazoch, po vyvrátení obrany obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Bolo preukázané, že neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával omamnú, psychotropnú látku a to látku rodu Cannabis, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona číslo 13/2004 Zz. ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 o omamných látkach, psychotropných látkach v znení zákona č. 260/1999 Zb.

Z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával látku rodu Cannabis, v takom množstve, ako je to uvedené vo výroku rozsudku,

3T/79/2012

ktoré množstvo zodpovedá 8.270 až 16.869 obvykle jednorázových dávok, pričom hodnota týchto dávok je 19.527,60 € až 87.825,-- €, ktorú hodnotu potvrdil na hlavnom pojednávaní aj I.. Š., s tým, že v Nitrianskom kraji v kritickom období jedna dávka konečnému spotrebiteľovi predávala v hodnote 2,50 € až 5,00 €.

Množstvo týchto jednotlivých dávok omamnej drogy, ktorú prechovával obžalovaný a ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke, bolo preukázané znaleckým dokazovaním a to znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej toxikológie, ktorý vypracovala PharmDr. Beata Zliehovcová, ktorá závery potvrdila aj pri opakovaných výpovediach na hlavnom pojednávaní, kde presne rozanalyzovala stopu č. 9, jej množstvo a váhu, pričom z jej výpovede bolo preukázané, že aj s týmto množstvom nebolo manipulované a celková hmotnosť tohto rastlinného materiálu vo vysušenom stave predstavovalo hmotnosť 1347,10 g s THC 14,9 % hmotnostných a preto súdu aj toto množstvo zahrnul do celkového množstva prechovávaných drog obžalovaným. Súd na základe výpovede znalkyňa Zliehovcovej aj na základe výpovede RNDr. Ľubomíra Hrivnáka nemal dôvod pochybovať o zákonnosti vypracovania tohto znaleckého posudku a to i napriek tomu, že v priebehu dokazovania bolo preukázané, že komisionálnym spôsobom došlo k zlikvidovaniu nadbytočných vzoriek dňa 16.11.2011, pretože znalkyňa a svedok Hrivnák jednoznačne potvrdili, že pri vypracovaní znaleckého posudku znalkyňa vychádzala z podkladov, ktoré získala pri odovzdávaní podkladov, ktoré jej boli predložené so žiadosťou o vypracovanie predbežného vyjadrenia a bolo preukázané, že v tomto štádiu s materiálom (s jednotlivými vzorkami) manipulované nebolo, preto nemohlo prísť k žiadnemu skresľovaniu množstva zaistených vzoriek. Súd nespochybnil zákonnosť vypracovania tohto posudku a to i napriek tomu, že k likvidácii vzoriek došlo pred vypracovaním znaleckého posudku, bez súhlasu prokurátora, keďže bolo preukázané, že v práci je upravená likvidácia vzoriek internými predpismi, ktoré boli dodržané aj v konkrétnom prípade likvidácie vzoriek omamných látok, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke rodinného domu obžalovaného Handla. Skutočnosť, že nebola splnená požiadavka článku 42/8 vestníka MV SP č. 175/10 o vyžiadaní súhlasu prokurátora na likvidáciu zostávajúceho materiálu, neznamena, že skutok pre ktorý bol obžalovaný stíhaný sa nestal alebo že ho nespáchal obžalovaný, navyše zo všetkých dôkazov v ich súhrne je preukázané, že skuto sa stal, že to spáchal obžalovaný a tento skutok súd kvalifikoval potom ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek I písmeno a),

3T/79/2012

písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný vyrobil, zadovážil, prechovával omamnú látku, psychotropnú látku tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a toto spáchal vo väčšom rozsahu podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona. Obžalovaný z miesta bydliska alebo bližšie hodnotený. V minulosti bol 5 krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek I odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky, ktorá skúšobná doba uplynula dňom 6. 5. 2011. Vzhľadom na zákonnú fikciu osvedčenia v zmysle § 50 odsek 5 Trestného zákona sa na obžalovaného hľadí aj v tejto veci, akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o treste nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu podľa § 37 Trestného zákona, a obžalovanému ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej

sadzbe. Súd obžalovanému uložiť trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzbe, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, na osobu obžalovaného a možnosť prevýchovy obžalovaného.

Súd v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, majúc za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, na to, že nebol ešte doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, na jeho prevýchovu postačí aj keď tento trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu v zmysle zákona podľa § 76 odsek I Trestného zákona a § 79 odsek I Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranný dohľad na dolnej hranici uvedenej výmery.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).