

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201793  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201793.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Katradžičova 8, proti žalovanému L.G. E., O.. XX. XX. XXXX, V. X. E., H.. D. XX, o zaplatenie 150,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 70,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,14 Eur od 28. 4. 2012 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,62 Eur od 1. 8. 2011 až do zaplatenia s tým, že súd žalovanému p o v o ľ u j e zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 10.- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Súd z a m i e t a žalobu žalobcu ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 80.- Eur.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 150,76 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej dodali žalovanému zemný plyn do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovaným spotrebovaný zemný plyn, vystavili žalovanému a doručili mu faktúru č. 741288310 v sume 44,14 Eur s dátumom splatnosti 27. 4. 2012 a faktúru č. 7412703793 v sume 26,62 Eur s dátumom splatnosti 31. 7. 2011. Ďalej žalovanému účtovali faktúrou č. 3170016167 sumu 2.- Eur s dátumom splatnosti do 24. 8. 2011, faktúrou č. 3160031769 v sume 2.- Eur s dátumom splatnosti 24. 2. 2011. Na zmluvnú pokutu za porušenie obchodných podmienok vystavili žalovanému faktúru č. 3170016167 vo výške 40.- Eur s dátumom splatnosti 24. 8. 2011 a faktúru č. 3160031769 vo výške 40.- Eur s dátumom splatnosti 24. 2. 2011. Žalovaný svoj záväzok napriek výzvam doposiaľ neuhradil.

Žalovaný uviedol, že on si je vedomý, že nezaplatil fakturované sumy, pretože on je dlhodobo nezamestnaný. Manželka je síce zamestnaná, ale jej príjem akurát vystačí na to, aby prežili. Vo svojej starostlivosti majú dve maloleté deti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o dodávke plynu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 19. 11. 2010 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť úhradu za poskytnuté služby podľa vystavených faktúr. Žalovaný túto svoju nesplnil, a preto súd ho zaviazal k zaplateniu sumy za poskytnuté služby, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

V zmysle ust. § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a/ Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011 - 212 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 5. 2012, č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 3. 2012, č. k. 16Co/32/2012 - 46.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: "Členské štáty

zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov".

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom

zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok".

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zřejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Výrok trovách konania sa opiera o ust. § 150 ods. 1, 2 O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd čiastočne úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, vzhľadom na sociálne pomery žalovaného, ako aj z dôvodu, že sa jedná o drobný spor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).