

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201097
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201097.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, pr. zas. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne: 1 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom, Nám. SNP 7, Stropkov a 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 814,76 eur so prísł. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 424,76 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľ. účastníkovi v 1. rade vo výške 141,79 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd p o v o ľ u j e odporkyni dlh navrhovateľovi splatiť a istine, úrokoch z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine a úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 424,76 eur ako nezaplatenej ceny za telekomunikačné služby, zmluvnej pokuty vo výške 331,94,- eur a zmluvnej pokuty za účastnícky program vo výške 3 x 130,- eur, na základe Zmluvy o pripojení č. A4671768 zo dňa 4.11.2009, Dodatku k Zmluve č. A4671768 zo dňa 4.11.2009, Zmluvy o pripojení č. A4680497 zo dňa 9.11.2009 a Dodatku k Zmluve č. A4680497 zo dňa 9.11.2009, Zmluvy o pripojení č. A4046091 zo dňa 2.12.2008 a Dodatku k Zmluve č. A4046091 zo dňa 2.12.2008, ďalej zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Súd dňa 25.4.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/18/2012-61. Podaním doručeným súdu dňa 11.05.2012 oznámilo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom, Nám. SNP 7, Stropkov svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Podaním doručeným súdu dňa 30.5.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka namietol opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Uviedol, že odporkyňa by mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná podmienka má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Je podstatné a rozdujúce, že napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 č.k. 18C/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010. Súd posúdil predmetné podanie pr. zástupcu vedľajšieho účastníka ako podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/88/2012-101 zo dňa 5.6.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 6.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 (ďalej len „Združenie“) svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámilo, že na vstupe do uvedeného konania netrvá.

Podaním zo dňa 31.10.2012 doručeným súdu dňa 6.11.2012 vzal navrhovateľ žalobu späť v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom, pričom dôvod späťvzatia neuviedol.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

XC/XX/XXXX

-X-

Súd uznesením 6C/88/2012-137 zo dňa 4.3.2013 zastavil konanie v časti zaplataenia sumy 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplataenia, rozhodol, že o náhrade trov v zastavenej časti rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej a zároveň vrátil navrhovateľovi časť zaplataeného súdneho poplatku vo výške 13,37 eur.

Na pojednávanie dňa 16.5.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 14.5.2013, odporkyňa, ktorej neúčast' ospravedlnila jej pr. zástupkyňa. Nedostavil sa ani vedľajší účastník v 1. a 2. rade a pr. zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne, vedľajšieho účastníka v 1. rade, pr. zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade a vedľajšieho účastníka v 2. rade.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že jej klientka obdržala o navrhovateľa SIM-karty a telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom užívala. V dôsledku nepriaznivej finančnej situácie sa dostala do omeškania a nebola schopná splácať vyfakturované služby. Navrhovateľ zobral späť návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, avšak v časti zmluvnej pokuty vo výške 390,- eur trvá, nakoľko sa k nej nevyjadril. Požiadala preto súd, aby zmluvnú pokutu vo výške 390,- eur zamietol s poukazom na tú skutočnosť, že už viacerými súdmi bola zmluvná podmienka, ktorou si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu vyhlásená za neprijateľnú. Trovy konania ponechala na

rozhodnutie súdu. Poukázala ďalej na skutočnosť, že odporkyňa je invalidná dôchodkyňa, jej invalidný dôchodok predstavuje cca 145,- eur mesačne a vzhľadom na tú skutočnosť žiadala, aby súd povolil odporkyni dlh splácať splátkami vo výške 100,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvy o pripojení č. A4671768 zo dňa 4.11.2009, Dodatku k Zmluve č. A4671768 zo dňa 4.11.2009, Zmluvy o pripojení č. A4680497 zo dňa 9.11.2009 a Dodatku k Zmluve č. A4680497 zo dňa 9.11.2009, Zmluvy o pripojení č. A4046091 zo dňa 2.12.2008 a Dodatku k Zmluve č. A4046091 zo dňa 2.12.2008, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 s doručenkou, faktúrami za obdobie od 9.11.2009 do 16.7.2010 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 4.11.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4671768, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917290982. Dodatkom ku Zmluve č. A4671768 bola doba viazanosti Zmluvy stanovená na 15 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená bez DPH na 130,- eur.

Dňa 4.11.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4680497, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 x SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Dodatkom ku Zmluve č. A4680497 bola doba viazanosti Zmluvy stanovená na 15 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená bez DPH na 2 x 130,- eur.

XC/XX/XXXX

-X-

Dňa 12.12.2008 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4046091, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Nokia 2630 za akciovú cenu 1,- Sk /0,03 eur. Dodatkom ku Zmluve č. A4046091 zo dňa 2.12.2008 bola doba viazanosti Zmluvy stanovená na 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená bez DPH na sumu 10.000,- Sk /331,94 eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých a vyfakturovaných v období 9.11.2009 do 16.7.2010, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 4 bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4671768 zo dňa 4.11.2009 a Podľa čl. 5 bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4680497 zo dňa 9.11.2009, prvá veta, účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného Účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 1 a/alebo 2 tohto článku Dodatku, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1a/alebo 2 tohto článku Dodatku(najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR (3 916,38 SKK), pokiaľ nižšie výslovne uvedené inak.

XC/XX/XXXX

-X-

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Odporkyňa uzavrela so žalobcom 3 zmluvy o pripojení a dodatky o pripojení. V prípade zmluvy č. A4046091 išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala používať služby 24 mesiacov. Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4671768 zo dňa 4.11.2009 a č. A4680497 zo dňa 9.11.2009 sa odporkyňa zaviazala používať služby 15 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia hovorného, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že navrhovateľ umožnil odporkyni využívať svoje služby, ktoré odporkyňa aj využívala, avšak za tieto služby za obdobie od 9.11.2009 do 16.7.2010 nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmlúv o pripojení, dodatkov pripojení a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie 424,76 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, pretože odporkyňa je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 OZ má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol

XC/XX/XXXX

-X-

v súlade s ustanoveniami OZ a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v žalobcom požadovanej výške.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na finančnú situáciu odporkyne súd v zmysle § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. povolil odporkyni dlh splatiť na istine a úrokoch z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur s účinnosťou 1. splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou splátky vždy do 30. dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že poradie splátok určuje na istine, trovách konania a úroku z omeškania až do úplného vyrovnania dlhu, pričom nezaplatenie čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V časti týkajúcej zaplatenia zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 3 x 130,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia, súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti čl. 4 bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení č. A4671768 zo dňa 4.11.2009 a čl. 5 bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4680497 zo dňa 9.11.2009.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým odporkyňa podpisovala zmluvu a využívala služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z úradnej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku,

teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení, resp. dodatku k nej týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a

XC/XX/XXXX

-X-

povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obostojí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obostojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu,

so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 odst. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje

obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležité opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v zmluve o pripojení považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplattenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení č. A4671768 a dodatku k nej zo dňa 4.11.2009 predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program minimálne 38,01 eur (viď čl. 4 bod 2. písm. b) dodatku k zmluve o pripojení). Pri dobe viazanosti 15 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 270,15 eur (15 x 18,01 eur). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 130,- eur, čo predstavuje viac ako 48 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplattenie zmluvnej pokuty dojednalo.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné

XC/XX/XXXX

-X-

využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a túto zmluvnú pokutu upraviť. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Súd navyše poukazuje na fakt, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu a v znení rovnakom ako v bode 2.5. dodatku k zmluve o pripojení č. A4327460 zo dňa 14.4.2009 vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Obdobne vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov č.k. 17C/122/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne je súdu z úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov), že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu o plnenie z rovnakých zmluvných pokút dohodnutých za podobných podmienok.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pri žalovanej istine 1.146,70 eur potom bol navrhovateľ úspešný v časti istiny 424,76 eur, čo je 37,04 % úspešnosť, naopak odporkyňa bola úspešná v časti istiny 721,94 eur, čo je 62,96 % úspešnosť. Navrhovateľ bol teda v konaní neúspešný, preto mu súd náhradu trov nepriznal. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však

-X-

neuplatnila. Vedľajší účastník v 1. rade na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 141,79 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH 23,63 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mala právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 141,79 eur tak, ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

XC/XX/XXXX

-XX-

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.