

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/137/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202786  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5723202786.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, XXX XX C. – G. a otec: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. XXX/XX, XXX XX K., zastúpený právnu zástupkyňou: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom C. XX, XXX XX I., za účasti Komisára pre deti, Úrad komisára pre deti, L. M. X, XXX XX B., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrhu matky na zvýšenie výživného a v konaní začatom z úradnej moci o nariadenie výchovného opatrenia, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 18P/53/2023-390 zo dňa 18. júna 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 18P/53/2023-390 zo dňa 18. júna 2024 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný na tunajší súd dňa 12.06.2024 zamietol. Samostatným výrokom uviedol, že o trovách konania neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca, datovaný 12.06.2024, ktorým žiadal zmenu neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd neodkladným opatrením zmenil, resp. zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/163/2023-233 zo dňa 16.01.2024 tak, že sa rozšíri styk otca s maloletým dieťaťom aj počas letných prázdnin, počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a počas jarných prázdnin a súčasne sa upraví styk v navrhovaných konkrétnych dňoch počas párneho a nepárneho týždňa, resp. počas kalendárneho týždňa. Súd prvej inštancie poukázal na odôvodnenie tohto podaného návrhu, v ktorom otec maloletého dieťaťa uviedol, že má síce zabezpečený styk s maloletým dieťaťom, avšak v značne obmedzenom rozsahu, pričom nie je riešená otázka prázdnin, sviatkov a otec má záujem o väčší rozsah stretávania sa s maloletým dieťaťom za súčasného právneho stavu, že nie je predpoklad právoplatného ukončenia konania do letných prázdnin, pričom dohoda rodičov je ťažko dosiahnuteľná. Otec v návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia poukázal na to, že pri obmedzenom kontakte otca s maloletým dieťaťom je ohrozené právo otca na starostlivosť o maloleté dieťa – dcéru, ako aj právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k otcovi, čo pri dvoch víkendoch v mesiaci možné plnohodnotne nie je.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330, § 331 ods. 1 CSP a zdôraznil, že pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne rieši otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/163/2023-233 zo dňa 16.01.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 30.01.2024, bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený sa s ním stretávať každú stredu v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme spreď bytu matky, kde ho aj v uvedenom čase matke odovzdá. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nebol priznaný.

5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18P/53/2023-373 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 21.05.2024 a vykonateľným dňa 05.05.2024, okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny M. E. N. dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

6. Okresný súd v odseku 13. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorého nevyhnutým predpokladom je naliehavosť na predbežnú úpravu pomerov a ako taký inštitút slúži na okamžitý zásah v prípade, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie na druhej strane nie je prostriedkom na urýchlene rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

7. Pre štádium konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie ako je vyžadované v základnom konaní, ale zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

8. Okresný súd po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný, ak nebola splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Podľa okresného súdu otec vo svojom návrhu netvrdil ani neosvedčil, že by sa nerealizoval súdnym rozhodnutím dočasne upravený styk s maloletým dieťaťom. Hlavným dôvodom pre podanie návrhu otca bola zmena úpravy styku, teda jeho rozšírenie, avšak neodkladným opatrením možno riešiť situáciu vtedy, kedy je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi alebo je osvedčený iný závažný záujem. Súd prvej inštancie skonštatoval, že neodkladným opatrením dočasne upravený rozsah stretávania sa otca s maloletým dieťaťom zabezpečuje udržanie rodinného zväzku maloletého dieťaťa s otcom a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu. Rovnako nebolo možné podľa okresného súdu konštatovať, že by nerozšírením rozsahu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom došlo k ohrozeniu zdravého vývoja maloletého dieťaťa a pretrhnutia väzby rodiča a dieťaťa. Úprava styku otca s maloletým dieťaťom bude predmetom dokazovania v riadnom konaní, neodkladné opatrenie nie je prostriedkom pre riešenie odlišných predstáv a postojov rodičov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod. S prihliadnutím na skutočnosť, že inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Za aplikácie ust. § 58 ods. 1 CMP súčasne skonštatoval, že o trovách konania neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa z dôvodu, že je rozhodnutím nesprávnym tak po vecnej ako aj po právnej stránke, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) ako aj, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Podľa otca maloletého dieťaťa súčasná úprava stretávania otca s dcérou nariadená neodkladným opatrením Krajského súdu Žilina č.k. 15CoP/163/2023-233 zo dňa 16.01.2024 je vzhľadom na trvanie súdneho konania nepostačujúca, nerieši prázdniny ani sviatky. Otec má minimálnu možnosť byť s dcérou. Okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, hoci má vedomosť o tom, že medzi rodičmi je problematická komunikácia, ak začal konanie o uloženie výchovného opatrenia a následne uznesením č.k. 18P/53/2023-373 zo dňa 19.04.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny M. v trvaní dvoch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Práve s ohľadom na tú skutočnosť, že okresný súd z priebehu pojednávania má vedomosť aká je úroveň komunikácie medzi rodičmi, nasledoval najlepší záujem dieťaťa, pokiaľ ide o stretávanie s otcom, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, o to viac, keď na

pojednávani dňa 27.03.2024 sa rodičia aspoň nejako predbežne na stretávaní dohodli, avšak napokon k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo. Otec maloletého dieťaťa namietal odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, keď stručne skonštatoval, že nebola tu daná naliehavosť na predbežnú úpravu pomerov. Zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v čase nariadeného výchovného opatrenia je situáciou, keď sám okresný súd poprel vlastné závery v uznesení o nariadení výchovného opatrenia, pretože situácia medzi rodičmi je vážna, ak došlo k nariadeniu tohto výchovného opatrenia.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že ak sa nevyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak navrhuje, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie v rozsahu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na ktorom sa rodičia viacmenej na poslednom pojednávaní dohodli. V danom štádiu konania nie je možné predpokladať, kedy dôjde k ukončeniu konania a rozhodnutiu vo veci samej, a preto podľa otca maloletého dieťaťa je aj v záujme maloletej dcéry, aby mala zabezpečený kontakt s otcom v širšom rozsahu. Zdôraznil záujem maloletého dieťaťa, ktorý má byť prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu, čo podľa otca maloletého dieťaťa napadnutým rozhodnutím okresného súdu nebolo rešpektované. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých je aj existencia záujmov dieťaťa navyše, ak sám okresný súd uznal, že situácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je vážna a z úradnej moci nariadil výchovné opatrenie. Práve pre túto vážnu situáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa matka otcovi širší kontakt, ako je určený neodkladným opatrením, neumožní.

V ďalšej časti odvolania otec maloletého dieťaťa poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/54/2024, keď prihliadol na význam chráneného záujmu u maloletého dieťaťa, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt. Matka maloletého dieťaťa nemá ochotu umožniť otcovi styk s maloletou dcérou aj cez prázdniny, resp. tráviť s ňou viac času. Podľa otca maloletého dieťaťa sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu zo dňa 12.06.2024, za súčasnej zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia upravujúceho styk otca s maloletým dieťaťom, ktorý však nie je v rozsahu potrebnom pre naplnenie záujmu maloletého dieťaťa.

11. Postupom krajského súdu, a to výzvou zo dňa 15.07.2024 bol za aplikácie ust. § 329 ods. 1 CSP doručený matke maloletého dieťaťa, kolíznemu opatrovníkovi a Komisárovi pre deti, Úrad komisára pre deti, návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, resp. na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.06.2024, napadnuté uznesenie okresného súdu č.k. 18P/53/2023-390 zo dňa 18. júna 2024 ako aj odvolanie otca maloletého dieťaťa s možnosťou vyjadrenia sa v lehote 5-tich dní. Táto možnosť nebola využitá. Krajský súd dodáva, že ak podaním z 29.07.2024 pôvodný zástupca matky maloletého dieťaťa oznámil ukončenie právneho zastúpenia, takéto oznámenie malo účinky až odo dňa doručenia krajskému súdu, t.j. dňa 30.07.2024, preto doručenie výzvy krajským súdom podľa ust. § 329 ods. 1 CSP matke prostredníctvom pôvodného zástupcu bolo účinné.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou - otcom postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

13. Podstatou odvolania podaného otcom bola argumentácia týkajúca sa potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, kedy súčasná úprava stretávania otca s dcérou je podľa názoru odvolateľa vzhľadom na trvanie konania pred okresným súdom pod sp.zn. 18P/53/2023 nepostačujúca, pričom rodičia sa na pojednávaní dňa 27.03.2024 predbežne na stretávaní otca s maloletou dohodli. Tým, že okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia poprel, s ohľadom na vážnosť situácie a problematickú komunikáciu medzi rodičmi, vlastné závery vyjadrené v uznesení o nariadení výchovného opatrenia, a zároveň nerešpektoval najlepší záujem maloletej A., ktorý má byť prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu vo veciach maloletých.

14. Krajský súd, tak ako na to správne poukázal aj okresný súd v odseku 13. odôvodnenia napadnutého uznesenia, upriamuje pozornosť na inštitút neodkladného opatrenia (ust. § 325 ods. 1 a nasl. CSP subsidiárne aplikovateľné aj v mimosporovom konaní podľa § 2 ods. 1 CMP), ktorého účelom je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, ktoré neznesú odklad. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy tak predstavuje nevyhnutný predpoklad pre

vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

15. Z obsahu spisového materiálu sp.zn. 18P/53/2023 mal krajský súd preukázané, že otec maloletej A. opakovane podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania vo veci samej o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18P/53/2023-18 zo dňa 26. septembra 2023 spojené s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného.

Krajský súd v Žiline v dôsledku podaného opravného prostriedku v priebehu konania o návrhu otca ako i matky uznesením č.k. 15CoP/163/2023-233 zo dňa 16.01.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú stredu v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele 17:00 hod. čím bol podľa názoru odvolacieho súdu zohľadnený záujem maloletej A. na udržiavaní pravidelného styku s obidvoma rodičmi (nie len s matkou, ktorá jej poskytuje osobnú starostlivosť).

16. Krajský súd zvyrazňuje účel inštitútu neodkladného opatrenia, že len v prípade ohrozenia dieťaťa, jeho zdravia, života, ohrozenia jeho záujmu prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. V takomto potrebnom rozsahu upraveného styku inštitútom neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 15CoP/163/2023-233 zo dňa 16.01.2024) nehrozí odcudzenie dieťaťa vo vzťahu k otcovi, čím nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi, a preto okresný súd správne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.06.2024 zamietol.

17. S ohľadom na závery prijaté okresným súdom v odseku 15. odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd poukazuje na vec samu, kde v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností (č.l. 1-2 spisu) otec žiada upraviť styk s maloletou každú stredu v čase od 16:00 hod do 19:00 hod., každý páry týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a osobitnú úpravu počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od 01.07. o 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v mesiaci august od 01.08. o 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. o 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. o 09:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od stredy, t.j. deň pred Veľkonočnými prázdninami o 16:00 hod. do utorka, tj. posledný deň Veľkonočných prázdnin do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od nedele pred začiatkom jarných prázdnin o 09:00 hod. do nedele do 18,00 hod.. Takto navrhované rozšírenie styku vo veci samej odzrkadľuje i návrh otca o rozšírenie styku prostredníctvom neodkladného opatrenia (č.l. 381-384 spisu), kedy treba považovať za správny i záver okresného súdu o potrebe dokazovania v riadnom konaní o úprave styku otca s maloletou A., s ktorým záverom sa stotožnil i odvolací súd, nakoľko neodkladné opatrenie nemožno považovať za prostriedok riešenia odlišných postojov a konfliktného vzťahu rodičov maloletej A., čo je predmetom konania vo veci samej.

18. Pokiaľ otec v podanom odvolaní namietal, že rozhodnutím o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si okresný súd „protirečí“ s ohľadom na závery vyjadrené v uznesení o nariadení výchovného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 18P/53/2023-373 zo dňa 19. apríla 2024), krajský súd sa nestotožnil ani s uvedenou argumentáciou otca, k čomu považuje za potrebné zdôrazniť, že ťažiskovým problémom pri úprave styku v predmetnom konaní je prítomnosť rodičovského konfliktu a oslabená vzájomná dôvera rodičov maloletej, ktorá posilňuje ich negatívny postoj voči sebe navzájom, čo vyplynulo i z výsluchu účastníkov konania na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.03.2024, kedy bola medzi účastníkmi v čase výsluchu prítomná vysoká miera konfliktu. Za takéhoto stavu považoval krajský súd prijaté výchovné opatrenie za správne a zároveň zohľadňujúce záujem maloletej A., ktoré tvorí základ pre rozhodnutie súdu vo veci samej sp.zn. 18P/53/2023 (úprava práv a povinností rodičov k maloletej) i podklad pre trvalé fungovanie rodičov maloletej A., zlepšenie ich spolupráce a dôvery, a preto prijatie výchovného opatrenia okresným súdom a následné zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhodnotiť ako postup nesprávny.

19. Zároveň predmetom podaného odvolania otca bola i argumentácia ohľadom dohody rodičov „viacmenej“ uzatvorenej na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.03.2024, kedy otec žiadal styk s maloletou upraviť aspoň v rozsahu, na ktorom sa rodičia boli schopní dohodnúť. Oboznámením sa so zvukovými nahrávkami z pojednávania, ktoré sú súčasťou elektronického súdneho spisu krajskému súdu dohoda medzi rodičmi nevyplývala. Nie je dôvod nariadiť v predmetnej veci neodkladné opatrenie,

nakoľko, ako už krajský súd vyššie uviedol (odsek 16.), v konaní vo veci maloletej A. nie je daná bezodkladná potreba rozšírenia úpravy styku otca s maloletou nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia.

20. Na základe vyššie uvedených zistení krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, nakoľko v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak bola daná vecná správnosť výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktorú došlo k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

21. Vzhľadom na to, že v odvolacom konaní sa posudzovalo rozhodnutie okresného súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, nebolo rozhodované o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP). O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí (§ 58 ods. 1 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.