

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214768  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812214768.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcyni J. Z., S. XX.X.XXXX, M. F. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66 a Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 287,13 € istiny s príslušenstvom, o odpore vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.1.2013, č. k. 16Ro/241/2012-14, takto

### rozhodol:

o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS,

n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania v rozhodovaní o odpore.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 287,13 € istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/241/2012-14 zo dňa 28.1.2013, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 287,13 € istiny s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 287,13 € od 22.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 17,00 €. Predmetný platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 31.1.2013, odporcovi dňa 30.1.2013 a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 8.3.2013.

Podaním doručeným dňa 30.01.2013, oznámil tunajšiemu súdu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania na strane odporcu a žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Týmto podaním vedľajší účastník zároveň oznámil, že v prípade, ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu vedľajší účastník odpor. Predmetný odpor odôvodnil tým, že namieta neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania. Námietku premlčania a námietky voči neprijateľným zmluvným podmienkam a nekalým obchodným praktikám vniesol aj vo veciach, v ktorých platobný rozkaz vydaný nebol.

Podľa § 172 ods. 1 O. s. p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby

v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O. s. p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c) neoprávnenou osobou.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajšie účasti je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporových strán).

Zmyslom vedľajšieho účasti je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účasti môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov (napríklad uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 36C/204/2012 - 79 zo dňa 30.11.2012).

Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, [to však napr. neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o návrhu platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Vedľajší účastník má podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje. Ide však výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy.

Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník.

Právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaná len odporkyňa a vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade (podania) odvolania podľa § 201 druhá veta O. s. p., je treba vyvodiť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor.

Súd má za to, že v súlade s § 174 ods. 2 prvá veta O. s. p. je oprávnenou osobou na podanie odporu proti platobnému rozkazu iba odporkyňa, čo je zrejmé z gramatického výkladu tohto ustanovenia. Podľa názoru súdu vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou na podanie odporu, a preto súd odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom podľa § 174 ods. 3 písm. c) O. s. p..

Súdu sa žiada pre úplnosť poznamenať, že aj pre ten prípad, ak by hypoteticky pripustil, že vedľajší účastník by mohol podať odpor proti platobnému rozkazu, bolo treba odpor vedľajšieho účastníka odmietnuť na základe analógie procesného práva (aj) z toho dôvodu, že bol podaný predčasne.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10 C 206/2013 vyplýva, že platobný rozkaz zo dňa 28.1.2013, č. k. 16Ro/241/2012-14 bol doručený vedľajšiemu účastníkovi až dňa 8.3.2013, pričom odpor proti platobnému rozkazu tento vedľajší účastník podal okamžite s oznámením so vstupom do predmetného konania, a to podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.1.2013. V zmysle ust. § 172 ods. 1 O.s. p., sa odpor proti platobnému rozkazu má podať až v lehote 15 dní od jeho samotného doručenia.

Naviac námietky vedľajšieho účastníka v odpore nemajú opodstatnenie, nakoľko predmetom konania bola úhrada za cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a to náhrada za faktúru č. 9006328598 vo výške 11,00 € ako doplatok za aktiváciu SIM karty a za mobilný telefón Apple iPhone 4, náhrada za faktúru č. 8290677291 na sumu 276,13 €, ktorá pozostáva z mesačného poplatku 18,29 €, poplatku za odpojenie 3,31 €, obnovy kreditu 50,00 €, poplatku za roamingové hovory 154,51 €, poplatkov za SMS v roamingu 4,95 € a poplatku za SMS 0,53 € + 19,00 % DPH.

Predmetom konania teda nebola zmluvná pokuta, len poplatky za poskytnuté služby, pričom splatnosť prvej faktúry bola 10.11.2010, splatnosť druhej faktúry 23.11.2010, žaloba na súde bola podaná 27.12.2010 a preto neobstojí ani námietka premlčania vedľajšieho účastníka.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa ani vedľajší účastníci na strane odporkyne neboli úspešní ohľadom rozhodovania o odpore proti platobnému rozkazu a preto im nevzniklo právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi v tejto časti konania žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.