

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206097
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713206097.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Miroslavom Dobříkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú

G. R., T. XX.XX.XXXX

zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v I., pochádzajúca z rodičov matky: H. R. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. I., H. X, zast. Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom Martin, Ul. P. Mudroňa 39, a otca: I. R., T. XX.XX.XXXX, Š.. C. Z. S. M., H. I., R. XX, maloletá bytom u matky, v konaní o návrhu otca o vydanie predbežného opatrenia o úpravu styku, t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2013 sa otec domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletou v dňoch O., Š. Z. T., D. Č. B. X R.. S. XX R.. Otec dôvodil tým, že síce sa na Okresnom súde Martin vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 22P/120/2012, ktoré je odročené na XX.XX.XXXX, avšak do tohto času nemôže čakať, kým bude upravený styk s jeho dcérou. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX sa presťahoval na G., má prenajatý 2 izbový byt v centre mesta I., neďaleko od bytu matky. Má vhodné podmienky pre svoju dcéru, ktorú by rád videl aj každý deň, avšak matka mu nevychádza v ústrety. Dcéru vidí iba 2x do týždňa maximálne jednu hodinu, aj to iba na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I.. Matka nereaguje na telefonáty, SMS-správy ohľadne dcéry. Dcéra by bola rada častejšie v jeho prítomnosti.

Súd sa oboznámil s návrhom, s pripojenými spismi 12P/315/2012 a 22P/120/2012, čím mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletej sú manželia od XX.XX.XXXX, nežijú v spoločnej domácnosti. V konaní pod sp. zn. 22P/120/2012 sa vedie medzi účastníkmi konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva (doposiaľ nerozhodnuté vo veci). Termín pojednávania je vytýčený na deň 31.05.2013. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 12P/315/2012, z ktorého mal z osvedčené, že predbežným opatrením č.k. 12P/315/2012-11 zo dňa 21.11.2012 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a uznesením č.k. 12P/315/2012- 28 zo dňa 21.11.2012 začal súd z úradnej povinnosti konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Z návrhu otca, vyplýva, že sa domáha úpravy styku nariadením predbežného opatrenia, a preto neaplikoval ust. § 75 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Súd sa pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia o zverení detí do starostlivosti matky podrobne oboznámil s návrhom, ako aj s obsahom pripojených spisov.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že inštitút predbežných opatrení umožňuje súdu rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah a je odôvodnená potreba dočasne upraviť pomery maloletých detí. Súd bez vypočutia rodičov a po oboznámení sa so skutkovým stavom vyplývajúcim z návrhu otca dospel k záveru, že inštitút predbežných opatrení sa uplatňuje v tých prípadoch, kde faktický stav nie je želaný a potrebuje dočasnú úpravu a nie za účelom zosúladiť právneho a faktického stavu. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je totiž osvedčenie, že bez takejto dočasnej úpravy sú právne pomery účastníkov ohrozené a že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy niektorému z účastníkov konania.

Ako vyplýva z návrhu otca, rodičia sú manželia. Maloletá bola predbežným opatrením zverená do času rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matke.

Z vyjadrenia matky na čl. 8 vyplýva, že maloletá nevidela otca viac ako rok, nakoľko matka opustila spoločnú domácnosť v N. XXXX, kedy sa vrátila z Z. T. G.. Nevidela otca dlhšie časové obdobie, a preto nesúhlasí, aby sa otec stretával s dieťaťom bez jej prítomnosti. Vzťah otca s maloletou nie je dostatočne rozvinutý. Styk otca s maloletou za prítomnosti matky odporučila kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 05.04.2013 vo veci 20P/120/2012, pričom realizácia styku sa má uskutočňovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Definitívnu úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére bude súd riešiť v rozvodovom konaní, avšak až po vykonaní riadneho dokazovania.

Dôvod na vydanie predbežného opatrenia v rozsahu úpravy styku tak ako navrhuje otec, nie je relevantný, nakoľko aj zo samotného tvrdenia otca vyplýva, že sa s maloletou stretáva dva krát do týždňa za účasti zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I.. Otec nijako neodôvodnil závažnosť a dôsledky ktoré by mali nastať, ak sa s maloletou nebude stretávať v rozsahu, ako navrhuje, teda nepreukázal naliehavosť dočasnej úpravy styku s maloletou.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).