

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202799
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412202799.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX bytom XXX XX C. F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: OZ právna pomoc spotrebiteľom, 040 13 Košice, Sofijská 13, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária 040 01 Košice, Stará Baštova 2, miesto pre doručovanie 040 13 Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 333,60 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 01. 02. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/194/2012-67 zo dňa 16. 01. 2013, takt

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu v sume 68,38 € do troch dní, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 21,09 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o zaplatenie 333,60 € s prísl. zamietol. Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 68,38 € na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu do troch dní. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, odporkyni nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že účastníci sporu uzavreli formulárovú zmluvu, spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že dohodnutá zmluvná pokuta uvedená v zmluve je absolútne neprijateľná. Okrem zmluvnej pokuty si navrhovateľ uplatňoval aj sumu 1,66 € za oneskorené platby. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nedokázal za aké obdobie odporkyňa bola s oneskorením platby, v akej výške bola oneskorená platba. Aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatňoval trovy konania. Súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva voči navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Vedľajší účastník zastúpený splnomocneným advokátom uskutočnil dva úkony právnej služby po 26,56 €, má tiež nárok na režijný paušál v sume po 7,63 €..

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Uviedol, že združenie, ktorého hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana spotrebiteľov, má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu (§ 93 ods. 2 OSP). Uvedené procesné právo zákon viaže iba na občianske združenie, ktorého hlavnou činnosťou je ochrana práv spotrebiteľov z dôvodu ich odbornej pripravenosti a zákonného splnomocnenia na zastupovanie spotrebiteľov v správnom a súdnom konaní. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľu spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že odporcovi neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Navrhovateľ nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, ale spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajší účastník na strane odporkyne nemá právo na náhradu trov konania. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že OSP vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník sa dal zastúpiť advokátom. Úspech v súdnom konaní je spojený so schopnosťou procesnoprávneho uplatnenia hmotného práva, náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj náhrada trov konania je jedným z prostriedkov ako odstrániť navrhovateľa od podávania ďalších nedôvodných návrhov a zabrániť ďalšiemu súvislému a masívnemu uplatňovaniu neprijateľných zmluvných podmienok proti spotrebiteľom. Vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie k návrhu bolo nanajvýš účelné. Návrh nebol dôvodný. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom návrhu. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom, má právo si zvoliť na zastupovanie advokáta. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť, priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume v sume 21,09 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastupovanie.

Ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania. Podľa ust. § 137 OSP do náhrady trov konania patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v tom prípade, ak má právo na náhradu trov konania ten účastník na strane ktorého v konaní vystupoval.

Základná zásada v konaní o náhrade trov konania je zásada úspechu vo veci vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 OSP. Táto zásada vychádza zo skutočnosti, že ten, kto dôvodne bránil svoje subjektívne právo, alebo právom chránené záujmy, má právo na náhradu nákladov, ktoré pri tejto procesnej činnosti účelne vynaložil, proti účastníkovi, ktorý do jeho právnej sféry bezdôvodne zasahoval. Právo úspešnej procesnej strany proti neúspešnej strane konania na náhradu nákladov vychádza zo základného princípu, ktorý sa uplatňuje v civilnom sporovom procese, to znamená z princípu dvoch strán v kontradiktórnom postavení. Úspech jednej procesnej strany je zároveň neúspechom druhej procesnej strany.

Napadnutým rozsudkom č. k. 4C/194/2012-67 zo dňa 16. 01. 2013 okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 333,60 € s prísl. v celom rozsahu zamietol. V tejto časti je rozsudok okresného súdu právoplatný, nebol odvolaním napadnutý. Správne potom okresný súd vychádzal zo základnej zásady v konaní o náhrade trov konania, ktorou je zásada úspechu vo veci vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 OSP. Odporca mal v konaní plný úspech. Má potom právo na náhradu trov konania. Toto právo má aj vedľajší účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. Vedľajší účastník podal návrh na náhradu trov konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Správne potom okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Odvolačný súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Vo zvyšku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože nebol odvolaním napadnutý.

Odvolačný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie, vyjadrenie k odvolaniu. Odvolačný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v sume 21,09 €. Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je náhrada trov za jeden úkon právnej služby plus režijný paušál. Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, odvolačný súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.