

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201483
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: O., proti žalovanému: G. o zľavu v sume 1832€ z kúpnej ceny vozidla, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 11.07.2022 žalobu, ktorou sa domáhal poskytnutia zľavy z kúpnej ceny vozidla v sume 1832€ voči žalovanému. Predmet sporu v žalobe vymedzil tak, že dňa 27.12.2021 od žalovaného kúpil ojazdené osobné motorové vozidlo zn. P. VIN: O., rok výroby 2011, ev. č. T., šedá metalíza, za kúpnu cenu 6500€. Žalovaný mu deklaroval, že vozidlo bolo v riadne udržiavanom stave. Avšak už krátko po kúpe dňa 04.01.2022, počas jazdy za tmy po diaľnici, sa vozidlo stalo neovládateľným, samovoľne prudko zvyšovalo rýchlosť, mal problém zabrzdiť, pričom brzda len zmierňovala prudké zvyšovanie rýchlosti. Žalobca sa snažil spomaliť podradením a znovu zaradiť rýchlosť, ale počul z vozidla ranu, dobrzdil na krajnici diaľnice a vozidlo zostalo nepojazdné. V servise sa dozvedel, že motor sa poškodil na základe zlyhania turba, prišlo k zástave mazania motora, v motore vznikla diera a vyletela olejnica. Taktiež po týždni užívania vozidla zistil, že do vozidla zateká voda cez čelné sklo. Oprava vozidla stála celkom 5037€ s DPH. Súvisiaci materiál na opravu stál celkovo 2703,33€ a to starší motor 1250€ bez DPH + čelné sklo 157,50€ + lepidlo na sklo 50€ + nové vstrekovalce 1060€ + skrutky k vstrekovalcom 16,67€ + tesnenie 20,83€ + spotrebný materiál 16,67€ + kontrola vstrekov 48,33€ a montáž čelného skla 83,33€. Ostatný materiál v sume 964,18€ + celková práca 530€. Materiál priamo súvisiaci s vadami, t.j. pokazené turbo a zatekajúce čelné sklo bol v sume 2703,33€, čo sú zhruba 2/3 celkovej ceny materiálu a teda ak ráta aj prácu 2/3 z 530€, sumu 350€. Ostatný materiál a práce ráta ako servisné práce. Celková cena opráv súvisiacich s vadou vozidla - oprava turba a zatekajúceho čelného skla bola v sume 3053,33€, pričom tieto práce sú fakturované vo faktúre č. 3053,33€ bez DPH a spolu s DPH 3664€. Faktúru doručil žalovanému mailom. Nezarátal si aj ďalšie náklady ako odťahovú službu. Vo faktúre sú fakturované súvisiace náklady napríklad nafta (testovanie vozidla jazdou) a ďalšie zistené pri oprave vozidla, vrátane servisných prác. Podľa žalobcu, ak by ho žalovaný upozornil na vadu vozidla, mohla oprava vozidla stáť značne menej, ale pri nehode pokazené turbo rozbilo motor a vznikli na vozidle ďalšie škody. Chcel, aby mu žalovaný uhradil aspoň časť nákladov, ako zľavu z kúpnej ceny, ale k dohode medzi nimi nedošlo. Spočiatku mu žalovaný v emailovej komunikácii zo dňa 06.01.2022 uviedol, že sa nebráni nejakej rozumnej finančnej pomoci a následne aj dňa 19.01.2022 mu uviedol, že je ochotný finančne prispieť. Potom mu dňa 17.02.2022 napísal, že sa rozumnej sume nebráni, ale momentálne je finančne neschopný. Situáciu sa snažil riešiť mediáciou, ale žalovaný na oslovenie mediáciu odmietol. Záverom uviedol, že je ochotný sa so žalovaným dohodnúť, aby mu uhradil aspoň časť nákladov a to polovicu uvedených vo faktúre, t.j. vo výške 1832€.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 18.08.2022, pričom sa k žalobe písomne vyjadril (č.l. 27 spisu). Z vyjadrenia je zrejmé, že s uplatneným nárokom nesúhlasil v celom rozsahu. Uviedol, že pôvodne predával vozidlo za 7500€, pričom žalobca žiadal zľavu 1000€. Vozidlo mu predal lacno. Pri stretnutí umožnil žalobcovi previesť sa na vozidle a skontrolovať ho spolu so svojim kolegom. Dlhšiu skúšobnú jazdu žalobca odmietol. Ukázal mu nedostatky laku, skla a oboznámil ho s tým, čo bolo na vozidle pokazené a menené. S autom žalovaný nemal problémy, vozil v ňom 7 ročného syna a v zmluve uviedol, že auto odovzdáva v poriadku. Žalobca videl, že auto je v poriadku. Auto prešlo aj cez kontrolu v servise (Ek, TK). K dohode bol ochotný pristúpiť, len preto, že mu bolo ľúto, čo sa stalo. Ponúkol žalobcovi, že mu zaplatí náhradný starší motor, čo žalobca odmietol. Namietal, že žalobca nevytlačil celú emailovú komunikáciu, že auto dal do servisu v Malackách a nie v autorizovanom servise.

3. Žalobca využil právo písomne repliky k vyjadreniu žalovaného (č.l. 36 spisu). Podľa žalobcu zľava bola iba 200€ z pôvodnej ceny 6700€, keďže na karosérii boli chyby a dierka na čelnom skle. Išlo o desaťročné auto, ktoré nebolo riadne servisované ako bolo uvedené v zmluve. Na prehliadku vozidla si chcel vziať mechanika, čo žalovaný odmietol. Auto mu priviezol žalovaný do jeho práce počas pracovnej doby, iba na rýchlo mu ho ukázal. Nemal čas na dôkladnejšiu prehliadku pre pracovné povinnosti. Jeho kolega iba konštatoval, že ide o pekné auto a ďalej išiel pracovať. Skúšobná jazda bola iba 200 metrov, okruh na parkovisku. Technická kontrola bola robená na aute pred rokom pred kúpou a to neznamená, že auto bolo v poriadku. Auto odtiahol do najbližšieho servisu v Kútoch. Poukázal aj na to, že žalovaný predával v ďalšom inzeráte aj samostatne turbo a teda je veľmi pravdepodobné, že o poruche vedel, len nemal na opravu a zbavil sa turba aj auta. Je zvláštne, že človek, ktorý je v insolvenčnej si kupuje turbo. Auto malo po 400km závažnú poruchu, čo je v servisovanom aute nereálne. Uviedol, že emailovú komunikáciu predložil súdu kompletnú. Všeobecne uviedol, že žiada náhradu škody, pre zanedbané servisovanie auta. Musel vymeniť čelné sklo, cez ktoré tiekla voda na volant, čo sa prejavilo až v daždi. Auto bolo zanedbané a bolo písané na syna žalovaného, keďže žalovaný bol v insolvenčnej, čo je porušením zmluvy, keďže mu pri prepise vyťahoval splnomocnenie, pričom v zmluve je uvedené, že je výlučným vlastníkom vozidla. Vady sa nedali zistiť pri takej rýchlej prehliadke, s kúpou sa unáhlil, ale dôveroval predávajúcemu, keďže ho ubezpečil, že bude dodržané, čo je v zmluve uvedené.

4. Žalovaný doručil súdu dňa 31.10.2022 písomnú dupliku na vyjadrenie žalobcu. (č.l. 40 spisu). Uviedol, že žalobca od neho auto kúpil na druhý pokus za 6500€, pričom si dvakrát predtým volali. Cenu znížil z 7500€ najskôr na 6700€ a následne žalobcovi poskytol ešte zľavu. Poprel, že by zakázal obhliadku mechanikom. Potvrdil, že auto bolo písané na jeho syna, ale predložil doklad potvrdený riadne od notára a všetko bolo v poriadku. Turbo, čo predával taktiež na internete bola iná motorizácia a na iný typ auta a nebolo jeho. Auto vlastnil ako držiteľ a jeho syn bol majiteľ. Auto riadne fungovalo, jazdilo bez problémov, malo riadnu STK aj povinné zmluvné poistenie. Bolo plne funkčné, pojazdné a nemalo chyby. Auto sa pokazilo žalobcovi a on nevie ako s ním jazdil a staral sa o neho.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Strany sporu sa pojednávania riadne zúčastnili. Pojednávanie sa uskutočnilo v dňoch 14.04.2023 (zápisnica na č.l. 49 spisu), dňa 30.06.2023 (zápisnica na č.l. 53) na ktorom bolo pojednávanie odročené na 28.07.2023 za účelom vyhlásenia rozsudku.

6. Súd vykonal výsluch žalobcu a žalovaného a oboznámil listinné dôkazy predložené stranami sporu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

7. Žalobca predovšetkým vypovedal, že dvakrát kontaktoval žalovaného pred kúpou, pričom dostal zľavu iba 200€ zo sumy 6.700€ uvedenej v inzeráte. Zľavu požadoval kvôli tomu, že bola prasklina na skle a neboli na aute menené rozvody, keďže auto malo dosť najazdené. Zháňal s ňou auto, auto žalovaného sa mu páčilo. V prvom telefonáte sa pýtal žalovaného, či si môže doviezť mechanika a či by sa mohla dať zľava, ak by tam našiel nejaké závady. Žalovaný mu na to povedal, že aj on si môže priniesť mechanika, čo to vyvráti. K autu prišiel jeho kolega, zapálil si, pozrel karosériu a povedal, že sa mu páči. Previezli sa s autom asi 100m so žalovaným a všetko riadne fungovalo. Po kúpe na aute prešiel asi 400km, za tých 7 dní a následne došlo k tej udalosti, nehode, ktorú uvádzal v žalobe. V servise mu povedali, že tam bola závada na turbe, došlo na základe tejto vady k poškodeniu bloku motora a zástave mazania motora. Ako vadu uviedli len zlyhanie turba. Kontaktoval žalovaného, ponúkal mu nejaký motor za 300€, ktorý ale bežne stojí 1300€, nedôveroval mu už potom všetkom. Chcel si dať auto do autorizovaného

servisu, tam mu povedali, že nový motor by ma stál 7000€, teda viac ako kúpna cena. Odporučili mu miestny servis a tam mu povedali, že mu dajú auto do poriadku. Vplyvom nehody sa do motora dostali piliny, následne sa snažil vec so žalovaným riešiť cez mediátorku, ale to žalovaný odmietol. Spomenul v servise, že mu predávajúci hovoril po podpise zmluvy, že keď pridá plyn do otáčok, ide krásny biely dym z výfuku, že tak sa čistí TPF filter. Keď to povedal v servise, krútili nad tým hlavou, povedali, že by žiaden biely dym nemal vychádzať, a to pravdepodobne spôsobilo zlyhanie turba, keďže už vtedy to spaľovalo olej. Zarazilo ho, že s autom predával súčasne aj turbo, pričom poukazuje v rozpor v jeho vyjadrení, kde najskôr uvádzal v mailovej komunikácii, že turbo si kúpil cez známosť, keby niečo, potom uvádzal, že už ho mal rok. Na otázku, aké vady si všimol pri obhliadke, žalobca odpovedal, že na skle bola prasklina, išlo o dierku ako od kamienka, na strane spolujazdca, ale nevie či na hornej či dolnej strane. Boli tam vady laku, svietila kontrolka ohľadne svetla. Na otázku, kedy si všimol zatekanie, uviedol, že za pár dní po kúpe začalo pršať a začalo mi tiecť na volant. Na otázku, či sa na aute prejavovali vady do nehody, žalobca uviedol, že si nevšimol. O bielom dyme mu žalovaný hovoril po podpísaní zmluvy, keď ho viezol k nemu domov.

8. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že auto mal 4 roky a často ho používal. Nebolo jeho povinnosťou meniť rozvody pri určitých km a po druhom rozhovore žalobcovi povedal, že rozvody nie sú vymenené. Dohodli sa preto na zľave 200€ kvôli dierke na čelnom skle. Žalobca nemal čas na obhliadku, vyšiel mu v ústrety a prišiel s autom k nemu do práce. Na margo toho bieleho dymu uviedol, že filter pevných častíc sa časom naplní, čo ukáže kontrolka a vtedy treba ísť s autom do vyšších otáčok, aby tlak to vyrazil von a spôsobí biely dym. Nie je to nič zvláštne. Biely dym je znakom toho že sa čistí DPF filter. Ak by bola na aute nejaká vada, určite by nešlo o biely dym, ale bol by tmavý. Povedali si so žalobcom o dierke na skle, o kozmetických vadách, už nevie, či mu hovoril, že v minulosti menil ventil. Ale to opravil, bolo to asi 2 roky po kúpe auta. Nemôže vidieť do motora, to že sa stala nehoda je nešťastná náhoda. Poprel, že by tam bola nejaká vada. Mohlo sa to stať aj jemu. Nemôže, vedieť ako žalobca jazdil na tom aute, akým spôsobom, či držal dlhšie spojku, či dával auto do otáčok a podobne, či si nespôsobil tvrdenú nehodu sám, alebo jej nepomohol. Nie je mechanik. Snažil žalobcovi pomôcť, našiel som na internete motory, ale on chcel nový motor. Čo sa týka turba, ktoré predával na bazoši v tom čase, mal ho dlho doma od známeho a rozhodol sa ho vtedy predať. Žalovaný tvrdil, že auto bolo poistené v čase predaja.

9. Na otázku ohľadne vlastníctva vozidla žalovaný odpovedal, že auto kúpil on, ale oficiálne v technickom preukaze bolo napísané na jeho syna, ktorý bol teenager vtedy, plánoval si robiť vodičský preukaz a auto malo byť v budúcnosti jeho. Pri predaji neboli vôbec žiadne problémy, keďže syn mu napísal splnomocnenie, notársky overené na predaj motorového vozidla ako jeho, keďže auto bolo jeho. Nebol s tým ani žiaden problém pri prepise. Splnomocnením sa to prenieslo na neho, ale v podstate bol vždy majiteľ vozidla a v technickom preukaze bol uvedený ako držiteľ a syn ako majiteľ. Žalovaný na nasledujúcom pojednávaní doplnil, že jeho syn bol vlastník a žalovaný držiteľ, normálne to bolo zapísané na technickom preukaze, pričom mali spísané u notára overené splnomocnenie na predaj a prepis auta. Žalobca s touto skutočnosťou na pojednávaní súhlasil a uviedol, že keď boli spolu pri prepise bolo predložené notársky overené splnomocnenie na prepis a prevod.

10. Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 27.12.2021 (č.l. 4 spisu) súd zistil, že ako predávajúci bol označený žalovaný G. ako predávajúci žalobca. V čl. I. je uvedené, že predávajúci je vlastníkom motorového vozidla Škoda Suberb, VIN: O., rok výroby 2011, evidenčné číslo:T. V čl. III bola uvedená kúpna cena 6500€. V čl. IV. Zmluvy je uvedený stav vozidla. Predávajúci vyhlásil, že vozidlo bolo používané a ku dňu podpisu tejto zmluvy má najazdených 198000 km, nie je kradnuté, nebolo zatopené, ani havarované a nie je predmetom exekučného konania, je v dobrom stave a bolo riadne udržiavané. Kupujúci vyhlásil, že sa so stavom predmetného vozidla riadne oboznámil jeho obhliadkou a skúšobnou jazdou a kupuje ho v stave, v akom sa nachádza ku dňu podpisu tejto zmluvy. Podľa čl. V zmluvy predávajúci a kupujúci sa dohodli, že predmetné motorové vozidlo odpredá predávajúci kupujúcemu v deň podpisu zmluvy.

11. Žalobca predložil súdu emailovú komunikáciu medzi stranami sporu a to 05.01.2022 do 17.02.2022 (č.l. 8-12 spisu). Žalovaný v písomnom vyjadrení tvrdil, že emailová komunikácia nie je úplná, pričom túto skutočnosť žalobca poprel. Žalovaný sám neuviedol, čo by malo v emailovej komunikácii chýbať a ani po vykonaní tohto dôkazu tento relevantne nespochybnil. Súd preto vychádza z toho, že ide o kompletnú emailovú komunikáciu medzi stranami.

12. Najskôr dňa 05.01.2022 žalobca poslal žalovanému email, v ktorom odstúpil od zmluvy. Oznamoval mu, že dňa 04.01.2022 pri jazde s vozidlom došlo k poruchovej situácii, pri ktorej zostalo vozidlo nekontrolovateľné, čo viedlo k poškodeniu motora. Ďalej čelné sklo zateká do kabíny vozidla, čo sa prejavilo až pri pršaní a pri preberaní vozidla nemal ako túto skutočnosť zistiť a nebol ani o nej informovaný. Vozidlo je nepojazdné, pričom pri telefonickom rozhovore sa nedohodli na kompenzácii, za vadu na turbu a motore a čelnom skle. Výslovne uviedol, že keďže vady, ktoré vyústili do poruchovej situácie počas jazdy, teda k vzhľadom k povahe muselo mať vozidlo v čase podpisovania zmluvy, tak ako aj závada na čelnom skle, od zmluvy podľa § 597 ods. 2 OZ odstupuje. Súčasne požiadal o vrátenie kúpnej ceny do troch dní od doručenia tohto odstúpenia, na základe čoho mal vozidlo vydať žalovanému.

13. Dňa 06.01.2022 žalovaný napísal žalobcovi, že auto užíval viac ako 4 roky a nikdy nemal žiadny problém. Uviedol, že nie je jeho chyba, že sa auto pokazilo 04.01.2022. Auto odovzdal v poriadku. Žalovaný odstúpenie od zmluvy neprijal, pričom uviedol, že to v zmluve nebolo dohodnuté. Toto istého dňa žalobca odpísal na email žalovaného. Uviedol, že odstúpenie od zmluvy mu umožňuje zákon a nemusí byť v zmluve. Auto malo životnosť 9 dní a teda nemohlo byť v poriadku. Nedostatky nemohol pri obhliadke zistiť. Nemyslí si, že by o zatekajúcom skle nevedel, keďže okolo neho sa nachádzali zaschnuté flaky od vody, ktoré si pri obhliadke nevšimol. Žiadal, aby si auto prevzal späť, alebo mu zaplatil polovicu nákladov v autorizovanom servise, prípadne, aby mu vrátil 1300€ z kúpnej ceny a on sa o náklady postará. Inak sa bude domáhať polovice nákladov súdnou cestou. Žalovaný v ten istý deň odpísal žalobcovi, že ak požaduje plnú sumu, tak, aby mu auto vrátil plne pojazdné a funkčné. Nemohol tušiť, že sa auto pokazí. Potvrdil, že sklo mu raz zatieklo, pravdepodobne cez tesnenie, ale vyriešil to v servise s pretmelením a viac mu už auto netieklo. Trval na tom, že auto bolo v poriadku. Oznamoval mu, že mu stále vie pomôcť zohnať súčiastky. Žalobca následne žalovanému napísal, že auto dá opraviť a bude rátať s tým, že sa bude podieľať na oprave maximálne do 1000€. Žalovaný mu dňa 07.01.2022 odpísal, že prijateľnej sume sa nebráni.

14. Dňa 19.01.2022 žalobca napísal žalovanému, že v autorizovanom servise mu opravu vyčíslil na 7000€, čo je nereálne. Auto previezol do servisu, kde riešia opravy s náhradným motorom okolo 2800€. Opätovne sa pýtal žalovanému, či mu prispeje aspoň sumou 1000€. Žalovaný mu napísal, že je ochotný finančne prispieť.

15. Dňa 17.02.2022 žalobca napísal žalovanému email, že auto má konečne po viac ako mesiaci doma a v prílohe zasiela faktúru za servis a čaká od žalovaného, aby mu vrátil 1500€ z kúpnej ceny, čo nie je ani 1/3 za servis. V servise mu mali potvrdiť, že o poruche turba musel vedieť. V zmluve bolo jasne uvedené, že o auto bolo riadne starané. Kontaktuje políciu a súdy a bude žiadať plnú sumu za servis nakoľko vada motora bola spôsobená jeho nebanlivosťou pri údržbe auta. Žalovaný mu dňa 17.02.2022 odpísal, že auto užíval bezproblémovo, pri obhliadke mu o prasknutom skle povedal a žalobca súhlasil s kúpou. Oznamoval mu taktiež, že je finančne neschopný.

16. Žalobca preukázal, že sa pred podaním žaloby na súd pokúsil vec riešiť formou mediácie a to potvrdením o skončení veci v predmediačnom štádiu zo dňa 06.05.2022 mediátorky Y. (č.l. 13 spisu). Dôvodom skončenia mediácie bolo, že žalovaný emailom zo dňa 25.04.2022 mediáciu odmietol.

17. Z rozpisu položiek opravy (č.l. 14 spisu) súd zistil, že v predmetom rozpise je nečitateľné z akej opravy rozpis pochádza ako aj jeho datovanie (keďže predmetné údaje sú prekryté prefotenými potvrdeniami o úhrade). Ide o rozpis vystavený Vojtechom Kubinom, P.. Celková fakturovaná suma bola vo výške 5037€ s DPH s položkami motor (starší), olejový filter, vzduchový filter, rozvody komplet, motorový olej, nemrznúca zmes, spojka komplet, čelné sklo, lepidlo na sklo, spojka na výfuk, palivový filter, tesnenie turba (5€), vstrekačové nové, skrutky k vstrekačom, tesnenie vrchného víčka oleja, nafta, tesnenie, spotrebný materiál, čistenie DPF filtra, kontrola vstrekov, montáž čelného skla, práca.

18. Napokon žalobca predložil súdu zákazkový list, dátum, zásahu 18.01.2022 (č.l. 16 spisu), v ktorom poskytovateľ služby P. uviedol ako poskytnuté služby odťahová služba a iné. V časti položky k službám, ceny a iné uviedol, že vozidlo bolo odťahané do servisu dňa 18.02.2022. Na vozidle vzniklo poškodenie bloku motora na základe zlyhania turba a zástave mazania motora. V oblasti 2.spalovacej komory vznikla diera v bloku motora, kde vyletela olejnica. Do obehu palivového systému sa dostali piliny. V hornej časti čelného skla do auta zatekalo, preto sa muselo lepiť nové čelné sklo.

19. Žalobca označil v žalobe ako svedka servisného technika, avšak na pojednávaní uviedol, že si ani nespomína, že to tam uviedol a netrvá na jeho výsluchu. Žiadne iné dokazovanie nenavrhol. Súd obe strany sporu poučil, že súd vykonáva dokazovanie iba na návrh strán sporu a taktiež ich poučil o zákonnej koncentrácii konania.

20. Na pojednávaní súčasne žalobca špecifikoval na výzvu súdu vzhľadom na jeho žalobnú repliku, že žiada zaplatenie sumy 1832€ iba z titulu zľavy z kúpnej zmluvy a nedomáha sa iného nároku.

21. V záverečnej reči žalobca zotrval na žalobe, pričom trval na zľave z kúpnej ceny vozidla. Je presvedčený o tom, že vozidlo nebolo riadne udržiavané v zmysle podmienok uvedených v kúpnej zmluve. Podľa tvrdenia žalovaného si filter nemenil odborne, ale podľa návodu na internete. Podľa jeho názoru vady existovali vady už počas predaja, neboli vymenené rozvody hoci išlo o ojazdené auto. Bolo potrebné vymeniť sklo, na zadných dverách boli zničené rozvody, dotrhane káble. Má za to, že požaduje adekvátnu zľavu z kúpnej ceny, keďže po odpočítaní zľavy by bola kúpna cena auta 4.500€ približne, či je dostatočná cena, ktorá zostane predajcovi. Jazda mohla skončiť aj tragicky. Je pravda, že s kúpou auta sa uponáhľal. namieta, že neboli splnené podmienky v zmluve, že auto je v dobrom stave a bolo riadne udržiavané. Avšak o tieto vady nedopíňa predmet sporu, vytkol iba čelné sklo a zlyhanie turba.

22. Žalovaný v záverečnej reči uviedol, že auto užíval, fungovalo riadne. Je na jeho uvážení kedy vymení rozvody a je presvedčený, že auto nemalo vady a fungovalo. Zákon mu neprikazuje, kde a ako má servisovať vozidlo. Žiadnu zmluvu neporušil, chodil riadne do známych servisov. Na začiatku bol ochotný žalobcovi prispieť, pričom žalobca si dával na aute meniť veci, ktoré vôbec nesúvisia s tvrdenou vadou turba, napríklad menil vstreky a to 4ks po 400€. Odmietla že na aute boli vady, on na ňom jazdil bez problémov. Žiadal žalobu zamietnuť a náhradu trov si neuplatnil, keďže mu trovy nevznikli.

23. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

24. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

25. Podľa § 32 ods. 2 OZ, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

26. Podľa § 500 ods. 1 OZ, ak ide o zjavné vady alebo o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, nemožno uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady, ibaže scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek väd.

27. Podľa § 596 OZ, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

28. Podľa § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

29. Podľa § 597 ods. 2 OZ, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

30. Podľa § 598 OZ, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

31. Podľa § 599 ods. 1 OZ vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

32. Podľa § 599 ods. 2 OZ právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

33. Podľa § 600 OZ, uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

34. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a všetkých skutkových tvrdení strán sporu dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný (ako predávajúci) uzatvoril so žalobcom (kupujúcim) dňa 27.12.2021 kúpno-predajnú zmluvu (na č.l. 4 spisu). Podľa čl. I predmetnej zmluvy predávajúci - žalovaný vyhlásil, že je výlučným vlastníkom predmetu kúpy a to osobného motorového vozidla škoda Superb, číslo karosérie O., rok výroby 2011, ev.č. T.P. Podľa čl. IV zmluvy malo vozidlo najazdených ku dňu podpisu zmluvy 198000km. Súčasne predávajúci vyhlásil, že auto je v dobrom stave a bolo riadne udržiavané. Kúpna cena vozidla bola dojednaná na 6500€ (čl. III zmluvy). Žalobca si prevzal vozidlo od predávajúceho dňa 27.12.2021 v zmysle čl. V, podľa ktorého predmetné motorové vozidlo odovzdá predávajúci kupujúcemu v deň podpisu kúpnej zmluvy.

35. Ďalej bolo nesporné, že dňa 04.01.2022 krátko po kúpe (8 dní) došlo situácii pri ktorej sa stalo auto počas cesty po diaľnici neovládateľným a žalobca mal problém vozidlo na diaľnici zastaviť. Následne po jeho zastavení sa stalo auto nepojazdným. Žalovaný skutočnosť, že došlo k samotnej poruchovej situácii nenamietal, avšak tvrdil, že nevie akým spôsobom žalobca na motorovom vozidle jazdil a či sám nezapríčinil túto situáciu. Tvrdil, že samotný priebeh nehody žalobca zveličil a neosvedčil. Vozidlo bolo následne odtiahnuté od autoservisu, pričom žalobca si nechal vozidlo sám opraviť v spoločnosti H., U.. O samotnom priebehu poruchovej udalosti žalobca predložil súdu iba zákazkový list, ktorý je vystavený až dňa 18.01.2022, v ktorom je uvedené, že vozidlo bolo dotiahnuté do servisu dňa 18.01.2022. Avšak z priebehu nehody zo dňa 04.01.2022 súdu nebol predložený žiadny listinný dôkaz napríklad oznámenie poisťnej udalosti, prípadne priamo doklad o jeho odtiahnutí v daný deň.

36. Žalobca v žalobe požadoval zľavu z kúpnej ceny, ktorú si pomerne uplatnil z nákladov, ktoré ho stáli na opravu motorového vozidla. Súd taktiež na súdnom pojednávaní vyzval žalobcu, aby presne uviedol akého nároku sa domáha, pričom žalobca zotrval na tom, že sa domáha iba zaplata z titulu zľavy z kúpnej ceny a iného nároku sa nedomáha. Podľa žalobcu je uplatnená zľava adekvátne kúpnej cene ako aj vytknutým vadám. Súd preto žalobu právne posúdil podľa § 597 Občianskeho zákonníka, keďže kúpno-predajná zmluva bola uzatvorená medzi dvomi fyzickými osobami nepodnikateľmi. Ustanovenie § 597 OZ upravuje práva kupujúceho voči predávajúcemu, ak sa na predanej veci zistí vada po uzatvorení kúpnej zmluvy. Predmetné ustanovenie sa týka jednak skrytých (vnútorných) väd, ktoré neboli poznateľné pri prevzatí veci kupujúcim (pričom nešlo o zjavné vady, poznateľné pri bežnej obhliadke), o ktorých nemusel ani predávajúci vedieť a jednak vady, ktoré sa prejavujú dodatočne po kúpe veci, na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil. Ustanovenie § 597 OZ je osobitným ustanovením vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 507 ods. 1 OZ. Z povahy práv kupujúceho voči predávajúcemu vyplýva, že predávajúci zásadne zodpovedá za vady, ktoré existujú v čase plnenia a na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil. Zodpovednosť predávajúceho za vady má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel alebo nevedel.

37. To či si kupujúci mohol kupovanú vec pred kúpou ohliadnúť a takým spôsobom zistiť jej prípadné vady, treba posúdiť v každom jednotlivom prípade osobitne. Treba brať zreteľ na to, či predmetom kúpy je jednoduchá vec, alebo technicky zložitá vec (napr. kúpa automobilu), kde je častý výskyt skrytých väd. Zjavné vady môže kupujúci zistiť pri bežnej obhliadke veci (napríklad prasknuté sklo). Napríklad Krajský súd v Žiline v rozsudku 7 Co 45/2022 zo dňa 15.06.2022, IČS: 5921200252 uviedol, že žalobca nepredložil súdu dôkazy z ktorých by vyplývalo, že by sa malo jednať o skrytú vadu, ktorú by žalobca na skúšobnej jazde vozidlom nemohol zistiť (napríklad zvýšený hukot vozidla a podobne.), pričom žalobca neoznámil na preukázanie takejto skutočnosti žiadne dôkazy. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že sa jedná o skutočne skrytú vadu (išlo o kúpu ojazdeného 14 ročného vozidla a vadu na zvodoch výfukového potrubia), ktorá sa prejavila následne až po jeho kúpe.

38. Predpokladom uplatnenia práv zodpovednosti za vady na súde je ich predbežné uplatnenie u predávajúceho / § 599 ods. 1 OZ/. Takémuto úkonu nie je predpísaná žiadna forma a nemožno ani vylúčiť, že kupujúci vytkne vadu až v podanej žalobe. Lehota bez zbytočného odkladu je iba lehotou poriadkovou a nespôsobuje žiadne právne následky, najneskôr však vady treba vytknúť do 24 mesiacov

od prevzatia veci. Žalobca predložil súdu emailovú komunikáciu medzi stranami sporu od 05.01.2022 do 17.02.2022. Najskôr oznámil dňa 05.01.2022 žalovanému, že došlo k poruchovej situácii, v dôsledku ktorej sa poškodil motor a ďalej vytkol, že cez čelné sklo zateká do vozidla, čo zistil, keď pršalo. Súčasne v ihneď prvom maily poukázal, že medzi stranami prebehla predtým telefonická komunikácia, v ktorej žiadal kompenzáciu za vadu na turbe a čelnom skle. Žalobca súčasne v mailovej komunikácii zo dňa 05.01.2022 odstúpil od zmluvy, čo žalovaný v následnej mailovej komunikácii neakceptoval. Súd mal teda vytknutie vady turba a čelného skla medzi stranami v zákonnej lehote za nesporné a navyše žaloba obsahujúca vytknutie vád bola žalovanému doručená dňa 12.08.2022 a teda pred uplynutím 24 mesiacov od prevzatia veci dňa 27.12.2021.

39. V prvom rade súd uvádza, že sám žalobca v písomnej replike (na č.l. 37 spisu) uviedol, že motorové vozidlo bolo písané na syna žalovaného, pretože žalovaný bol v insolvenčnej. Súd sa v spore preto najskôr zaoberal otázkou pasívnej legitímácie žalovaného v súvislosti s uplatneným nárokom na zľavu z kúpnej ceny, ktorý je možné si uplatniť iba voči predávajúcemu a to iba v prípade platne uzatvorenej kúpnej zmluvy. Žalovaný súdu uviedol, že auto kúpil on, ale oficiálne v technickom preukaze bolo napísané na jeho syna, ktorý bol teenager vtedy, plánoval si robiť vodičský preukaz a auto malo byť v budúcnosti jeho. Pri predaji neboli vôbec žiadne problémy, keďže syn mu napísal splnomocnenie, notársky overené na predaj motorového vozidla ako jeho, keďže auto bolo jeho. (vid' bod 9 tohto rozsudku). Týmto žalovaný priamo potvrdil, že vlastník predávaného motorového vozidla bol samotný žalovaný, keďže ho zakúpil, pričom toto auto iba formálne napísal na vtedy maloletého syna. V tejto súvislosti súd uvádza, že je potrebné prihliadnuť na význam zápisu v osvedčení o evidencii vozidla, ktoré má iba deklaratórny charakter a vlastníctvo určitej osoby k vozidlu nevzniká jej zápisom do osvedčenia. V samotnom osvedčení o evidencii vozidla sú iba deklaratórne zapísané dve osoby /§ 111 a nasl. Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke/, ktoré sú zväčša totožné a to vlastník vozidla a jeho držiteľ. Držiteľom vozidla je osoba, na ktorú je vozidlo prihlásené v evidencii vozidiel a ktorá je zapísaná v dokladoch vozidla. /§2 ods. 24 zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke/

40. Žalovaný sa taktiež v uzatvorenej kúpnopredajnej zmluve označil za predávajúceho a vlastníka motorového vozidla, pričom až po uzatvorení kúpnej zmluvy a iba formálnom prepise motorového vozidla oznámil žalobcu, že k prepisu vozidla má k dispozícii splnomocnenie overené notárom od syna. Z tvrdení žalovaného nevyplýva, že by pôvodným kupujúcim vozidla bol jeho syn, alebo, že by na syna vlastnícke právo previedol, ale zo všetkých skutočností vyplýva, že žalovaný sa považoval za vlastníka vozidla a toto iba z dôvodu jeho zrejme zlej finančnej situácie (vid' č.l. 46 spisu oznámenie o zrušení konkurzu, z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu) oficiálne zapísal v evidencii vozidiel na svojho syna. Samotný žalovaný ani v spore nenamietal, že by nebol pasívne legitimovaným vlastníkom ako aj predávajúcim vozidla. Súd preto konštatuje, že žalovaný bol vlastníkom ako aj predávajúcim a preto žalobca správne v žalobe označil žalovaného ako pasívne legitimovanú osobu zo žalobou uplatneného nároku na zľavu z kúpnej ceny.

41. Ďalej súd posúdil, či žalobca platne odstúpil od zmluvy, keďže z povahy veci vyplýva, že obe práva, t.j. právo na zľavu z kúpnej ceny a právo na odstúpenie od zmluvy nemožno žiadať súčasne. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon kupujúceho, ktorým sa zmluva od začiatku (ex tunc) zrušuje a účastníci sú povinný vrátiť si to, čo podľa zrušenej zmluvy dostali, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Využitie práva na odstúpenie od kúpnej zmluvy zákon viaže na podmienku, že táto vada robí vec neupotrebitelnou. Vec je neupotrebitelnou, ak je vada neodstrániteľná, alebo j objektívne odstrániteľná, avšak náklady na jej odstránenie sú vzhľadom na cenu predmetu kúpy neúmerne vysoké.

42. Zo žaloby vyplýva, že žalobca ako uplatnenú vadu označil zlyhanie turba, ktorého dôsledkom potom došlo k takému poškodeniu vozidla, že toto ostalo nepojazdné, keďže došlo k zástave mazania vozidla, diery na motore a vyleteniu olejnice a druhou vadou bolo zatekanie do čelného skla. Z povahy práv kupujúceho voči predávajúcemu vyplýva, že predávajúci zásadne zodpovedá za vady, ktoré existujú v čase plnenia a na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil, hoci podľa ustanovenia § 596 OZ tak mal urobiť. Dodatočne prejavená vada je vada, ktorá existovala už v dobe uzatvorenia kúpnej zmluvy, pričom vyšla najavo až dodatočne a predávajúci na túto vadu kupujúceho výslovne neupozornil. Súd má za to, že tak tvrdené zatekajúce sklo ako aj vada spočívajúca v nešpecifikovanej vade turba sú odstrániteľné vady a súdy neboli predložené dôkazy, že by samotná výmena predného skla ako aj samotná výmena, resp. oprava turba boli neúmerne vysoké. Žalobca tvrdil a v podstate aj výšku zľavy odôvodňoval aj tým,

že v dôsledku poruchy turba došlo k poškodeniu motora a tým sa auto stalo nepojazdným a tieto náklady na opravu auta už boli značne vyššie ako by bola iba oprava turba.

43. Súd preto uvádza, že k poškodeniu motora došlo až v dobe niekoľko dní potom ako žalobca prevzal vozidlo a nadobudol k nemu vlastníctvo a teda za toto poškodenie z hľadiska právnej úpravy zodpovednosti za vady žalovaný nezodpovedá. Je totiž potrebné rozlišovať vady vecí, ktoré existovali v dobe plnenia prevzatia vecí kupujúcim), za ktoré nesie predávajúci zodpovednosť a ďalej vady, ktoré vznikli až po tejto dobe. Nie je pritom rozhodujúce, že k prejavu vady došlo až v čase plnenia, ale či vada bola na veci v dobe prevzatia vozidla. Pokiaľ v dôsledku vady, ktoré existovala v čase prevzatia vecí kupujúcim došlo následne k ďalšiemu poškodeniu vecí, predávajúci za túto vadu nezodpovedá z titulu zodpovednosti za vady a v úvahu by prichádzala (za preukázania zákonných predpokladov) zodpovednosť za škodu. K takejto situácii môže dôjsť predovšetkým pri poškodení motora automobilu, ku ktorému došlo až po dobe plnenia v dôsledku vady, ktorá existovala v dobe prevzatia automobilu kupujúcim. / rovnako uviedol v prípade poškodenia motora napríklad NS ČR v rozsudku č.k. 32 Odo 976/2002 zo dňa 31.03.2004/.

44. Súd má za to, že vzhľadom k tomu, že ani tvrdená vada skla a ani tvrdená vada turba nespôsobili ako také neupotrebitelnosť vozidla, pričom sám žalobca vypovedal, že do poruchy motora auta na ňom prešiel asi 400km a teda pred poruchou motora bolo pojazdné a prípadné náklady na opravu boli do tej doby v omnoho nižšej výške. Keďže neboli splnené zákonné predpoklady na odstúpenie od zmluvy, žalobca si v spore mohol uplatniť zľavu z kúpnej ceny, keďže k zrušeniu zmluvy nedošlo.

45. Súd sa ďalej zaoberal samotným preukázaním existencie vzniknutých väd. Žalobca ako prvé tvrdil, že mu do motorového vozidla zatekala voda cez čelné sklo. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobcovi pri obhliadke ukázal malinké vady skla. Žalobca k tomu v replike uviedol, že žalovaný mu cenu zlacnil z 6700€ na 6500€ v dôsledku chybičiek na korozérii a dierky na čelnom skle ako aj starej elektroinštalácie. Následne žalobca aj počas výsluchu vypovedal, že na skle bola v čase obhliadky prasklinka, išlo o dierku ako od kamienku. Zatekanie si všimol až keď začalo pršať a tiecť mu na volant. Žalovaný v emailovej komunikácii medzi stranami uviedol, že pri obhliadke žalobcu informoval o praskline sklad. Súčasne uviedol, že sklo mu raz zatieklo, pravdepodobne cez tesnenie a toto vyriešil v servise a viac už nezatieklo. Žalobca naproti tomu v emailovej komunikácii uviedol, že si nemyslí, že by žalovaný o zatekajúcom čelnom skle nevedel, keďže sa okolo skla nachádzali zaschnuté fľaky od vody, ktoré si pri obhliadke nevšimol. Žalobca na preukázanie vady skla ďalej predložil súdu iba zákazkový list zo dňa 18.01.2022, v ktorom spoločnosť H. uvádza, že vozidlo bolo odtiahnuté do servisu dňa 18.01.2022, pričom v hornej časti skla zatekalo, preto sa muselo prilepiť nové čelné sklo. Súdu však nebolo žiadnym spôsobom preukázané, či servis vykonal skúšku zatekania, alebo akým spôsobom dospel k záveru, že sklo zateká. Či mu bola táto skutočnosť oznámená len zo strany žalobcu a na základe jeho požiadavky vymenili čelné sklo. V danom prípade žalobca žiadny spôsobom nekonkretizoval a ani nepreukázal tvrdenú príčinu zatekania. Samotné konštatovanie v zákazkovom liste, že sa muselo prilepiť nové čelné sklo je nepostačujúce. Nie je zrejmé, či malo ísť o vadu tesnenia, alebo z akého iného dôvodu cez samotné sklo malo zatekať. Predmetné sklo bolo navyše v čase odovzdania vozidla žalobcovi prasknuté, čo si žalobca počas obhliadky aj všimol. Iba predmetný zákazkový list bez žiadnej bližšej konkretizácie, bez fotodokumentácie alebo aspoň určitého odborného zhodnotenia v čom vada spočívala, nie je postačujúci na preukázanie príčiny tvrdenej vady. Predovšetkým nebolo preukázané, že vada nesúvisela s prasklinou na prednom skle, ktorá sa tam už v čase kúpy nachádzala. Žalobca nepredložil súdu v podstate žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zatekanie cez predné sklo do motorového vozidla, príčinu tejto vady, žiadny dôkaz o tom, či išlo o vadu skrytú alebo bolo možné si aj s poukazom na existujúcu viditeľnú prasklinu na skle si ju všimnúť pri bežnej obhliadke. Navyše žalobca všimol zaschnutej tekutiny pri skle a sám uvádzal, že ho mohlo napadnúť, že do auta zateká. Súd má za to, že žalobca v tomto smere neunesol ani bremeno tvrdenia, keď súd nešpecifikoval v čom konkrétne vada zatekania mala spočívať. Súdu neboli predložené žiadne dôkazy o to, že samotné zatekanie nesúviselo s prasklinou na skle. Navyše žalobca výšku uplatnenej zľavy v tomto smere taktiež vôbec nezdôvodnil, keďže súdu nie je zrejmé, či na opravu vady nepostačovala napríklad iba výmena tesnenia alebo iná drobná a lacná oprava a prečo bolo nevyhnutné vymeniť celé čelné sklo a tým v podstate auto, ktoré žalobca kupoval s vedomým, že sa na čelnom skle nachádza prasklina zhodnotiť. Súdu neboli predložené žiadne dôkazy v tomto smere a samotná úhrada nákladov na komplexnú výmenu skla nie je pre posúdenie výšky zľavy relevantná. Ohľadne predmetnej vady, ktorá žalobca ani konkrétne nešpecifikoval neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno.

46. Čo sa týka vady turba, žalovaný sa k tomuto nároku vyjadril tak, že na aute jazdil a nikdy nemal problémy, neohrozil by svoje dieťa a v podstate uvádzal, že ak tam vada bola nemohol o nej vedieť. Žalobca taktiež túto vadu označil iba všeobecne ako vada turba, pričom ju žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Pri takto nedostatočne špecifikovanej vade nie je zjavné, akým spôsobom mala vzniknúť, v čom spočívala a či nevznikla po prevzatí vozidla žalobcom. V ním predloženom zákazkovom liste je uvedené, že sa poškodil blok motora v dôsledku zlyhania turba. Predmetná vada je teda opísaná iba ako zlyhanie turba. Súd preto musí konštatovať, že žalobca opätovne neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno. V danom prípade označenie vady ako zlyhanie turba nie je pre súd postačujúce, keď z predložených listinných dôkazov absolútne nevyplýva, o akú vadu išlo a čo bolo jej dôsledkom. Žalovaný namietal, že k zlyhaniu turba mohlo dôjsť rôznymi spôsobmi a to aj zlou technikou jazdy. Žalobca súdu neuviedol relevantné tvrdenia ohľadne vzniknutej vady tak, aby súd mohol posúdiť o akú vadu išlo, či táto vznikla až po predaji vozidla a či nedošlo k zlyhaniu turba iba vplyvom náhody, ktorú by žiadna zo strán nemohla ovplyvniť. Nie je zjavné, či sa táto tvrdená vada nemohla prejaviť už počas skúšobnej jazdy vozidlom, hoci ide o vnútornú vadu vo vozidle, napríklad problematickou jazdou, zvukom motora, turba, alebo iným spôsobom. Žalobca súdu nepredložil k tejto skutočnosti žiadne listinné dôkazy a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia. Čo sa týka poškodenia motora, žalobca v žalobe a ani v písomnej komunikácii strán netvrdil, že by bol motor vadný, pričom k jeho poškodeniu malo dôjsť pod vplyvom tvrdenej vady turba. Súd preto opätovne odkazuje na judikatúru najvyšších súdnych inšancií podľa ktorej pokiaľ v dôsledku vady, ktorá existovala v čase prevzatia veci kupujúcim došlo následne k ďalšiemu poškodeniu veci (poškodenie motora), predávajúci za túto vadu nezodpovedá z titulu zodpovednosti za vady a do úvahy by pripadalo uplatnenie nároku z náhrady škody, ktorý si žalobca v spore neuplatnil. Pri právnej kvalifikácii žaloby súd vychádzal z § 35 ods. 2 OZ, v zmysle ktorého právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil. Zo všetkých podaní žalobcu vyplýva, že si uplatňuje zľavu z kúpnej ceny, pričom túto skutočnosť uviedol aj výslovne na súdnom pojednávaní a neuplatňoval si iný nárok. Súd preto uzatvára, že v spore nebol uplatnený nárok z náhrady škody ale jednoznačne zľava z kúpnej ceny. Navyše žalobca ani súdu netvrdil a ani nepreukázal predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. V prípade náhrady škody by bol žalobca v spore povinný preukázať predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a teda protiprávny úkon, ujmu, príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom ujmy a zavinenie. Pri škode spôsobenej na starších, použitých alebo opotrebovaných veciach sa zisťuje všeobecná cena, ktorú mali veci v čase poškodenia, teda nemožno vychádzať z ceny novej veci. Výška náhrady za poškodenú vec pritom nezávisí od toho, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo či zostala neopravená. Pri vynaložení určitej sumy na opravu veci treba od tejto sumy odrátať sumu zodpovedajúcu zhodnoteniu veci oproti jej stavu pred poškodením. Rovnako je to pri výmene starej veci, ktorá bola poškodená, za novú. /rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.01.2015, sp. zn. 2 Cob 63/2014/ Súdu neboli predložené ani relevantné dôkazy na preukázanie výšky zľavy z kúpnej ceny. Žalobca predložil súdu vyúčtovanie, v ktorom sú uvádzané položky ako motor, olejový filter, vzduchový filter, rozvody komplet, motorový olej, nemrznúca zmes, spojka komplet, spojka na výfuk, palivový filter, vstrekovače nové, skrutky k vstrekovačom, tesnenie vrchného viečka oleja, ktoré však nie sú relevantné pre posúdenie zľavy iba z vytknutých väd skla a turba. V rozpise sa uvádza iba tesnenie turba 5€, čelné sklo 157,50€, lepidlo na sklo 2x 25€, ktoré by mohli byť relevantné pre uplatnené vady. Avšak súdu nebola preukázaná ani príčina zatekania a potreba výmeny celého skla, ktoré bolo viditeľne poškodené už pred kúpou a teda je zjavné, že by v konečnom dôsledku vyžadovalo zrejme časom výmenu a ani tvrdenej vady turba.

47. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami a riadi sa zásadou formálnej pravdy. Povinnosť substancovane tvrdiť má charakter procesného bremena a zaťažuje toho, kto má procesnú povinnosť tvrdiť. Následkom porušenia povinnosti žalobcu na substancovanie tvrdení, je zamietnutie žaloby. Na základe uvedených skutočností súd žalobu žalobcu zamietol pre neunesenie bremena tvrdenia ako aj dôkazného bremena zo strany žalobcu.

48. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže bola žaloba zamietnutá. Žalovaný výslovne na pojednávaní uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, keďže mu žiadne nevznikli. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade so zásadou hospodárnosti konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).