

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223946  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223946.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: L. R. C.. L.. XX.XX.XXXX, E. L. K. XXX XX o zaplatenie sumy 356,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 154,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9.25% ročne z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.12.2012 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 356,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 356,67 Eur od 29.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to: zmluvy o pripojení č. A 4283662, A 5130158 pokus o pokonávku, faktúrami a všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Podľa všeobecných podmienok (č.l. 34) navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č.A 4283662, a to dňa 02.03.2009, vrátane dodatku zo dňa 28.07.2010, písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. A5130158 zo dňa 28.07.2010, vrátane dodatku zo dňa 28.07.2010.

V spotrebiteľských zmluvách sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmlúv sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi 2 SIM

karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal odporcovi mobilný telefón a telekomunikačné zariadenia: HUAWEI F 169 USM MODEM za akciovú kúpnu cenu 1,00 EUR, pričom predajná cena pred zľavou bola 132,00 EUR ( rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou je 131 EUR), Huawei F 1550 USB MODEM za akciovú kúpnu cenu 350 EUR, pričom predajná cena pred zľavou bola 421 EUR ( rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou je 71,00 EUR), V bode 2.3 jednotlivých dodatkov ( č.l. 10, 16, 22) bola potom dojednaná 24 mesačná viazanosť.

Na č.l. 24-32 v spise sa nachádzajú faktúry, z ktorých faktúr vyplýva, že odporcom neuhradená suma za elektronické komunikačné služby vrátane poplatkov za odpojenie, znovupripojenie a upomienku predstavuje 356,67 EUR. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 718,61 EUR spolu so zmluvnou pokutou výške 438,94 EUR, vyúčtovanou z dôvodu porušenia zmluvných povinností najneskôr do 28.04.2011. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Z dôvodu neuhradenia ceny poskytnutých služieb sa navrhovateľ návrhom domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 154,67 EUR z titulu neuhradených služieb a sumy 202 EUR z titulu vzniknutej škody vo výške rozdielu medzi trhovou a zľavnenou cenou telekomunikačných zariadení.

Podľa ust. § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v neskoršom platnom v znení užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník aj koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč aj divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona - účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikateľom poskytujúcim verejné služby, zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik, má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona - účastník je povinný:

a/ užívať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní

c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiacimi so službami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať ne neurčitý čas. Cenu sa službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona - zmluva o pripojení zaniká:

a/ uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b/ dohodou účastníkov zmluvy

c/ odstúpením od zmluvy

d/ výpoveďou

e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak podľa b nezaplatil cenu za poskytnutú služby ani do 45 dní po splatnosti podľa písm. e/ citovaného ustanovenia - opakovane porušil podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplata sumy 154,67 EUR. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 154,67 EUR lebo s jej plnením je odporca v omeškaní.

Ako nedôvodný bol zamietnutý návrh navrhovateľa čo do zaplata sumy 202,00 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Navrhovateľ si nárok na zaplata sumy 202,00 EUR uplatnil z titulu vznikutej škody ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a cenou zľavnenou. V konaní o náhradu škody sa skúmajú základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, konkrétne porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a s touto otázkou sa navrhovateľ vôbec nezaoberal a nepreukázal náležitosti zodpovednosti za škodu, najmä vznik škody ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére navrhovateľa a je objektívne vyjadriteľná. Táto skutočnosť nie je preukázaná len tvrdením, že navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú/zľavnenú kúpnu cenu. Rozsah zvýhodnenia, resp. výška zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia sa totiž odvíja od zvoleného mesačného programu, tzv. paušálu a navrhovateľ sa nezaoberal hodnotou získaného výnosu z predmetných spotrebiteľských zmlúv pred porušením zmluvných

povinností odporcu uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas.

Takto súd vyhovel návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia sumy vo výške 154,67 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 154,67 Eur od 29.04.2011 do zaplatenia.

Čo sa týka zvyšku, v ktorom súd zamietol návrh navrhovateľa, ide sumu 202,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 202,00 Eur od 29.04.2011 do zaplatenia. V týchto častiach súd návrh navrhovateľa posúdil ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, vzhľadom na to, že je ako spotrebiteľ, fyzická osoba, oslobodený zo zákona v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9C/38/2013

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).