

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112011039  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:1112011039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti odsúdenému N. O., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 5PP/34/2013 zo dňa 24.4.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. O., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 5PP/34/2013 zo dňa 24.4.2013 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného N. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného N. O. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo z dôvodu nenaplnenia materiálnych podmienok umožňujúcich rozhodnúť pozitívnym výrokom.

Materiálnymi podmienkami v zmysle príslušných zákonných kritérií je predovšetkým zistenie, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a súčasne, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Formálno-procesnou podmienkou umožňujúcou rozhodnúť pozitívnym výrokom je vykonanie minimálnej dĺžky trestu majúcej sa vykonať v rámci uloženého trestu. V tomto smere odsúdený N. O. splnenie tejto (formálno-procesnej podmienky) preukázal.

Odlišnou je však situácia ohľadne naplnenia materiálnych podmienok, kde s poukazom na samotnú osobu odsúdeného N. O. v minulosti viackrát súdne trestaného, navyiac stíhaného aj aktuálne v ďalšej doposiaľ neprávoplatne skončenej trestnej veci hrozí reálna obava, že v prípade prepustenia na slobodu v rámci podmienkového prepustenia nepovedie riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený N. O. bezprostredne po vyhlásení tohto (uznesenia), pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej a súčasne neodôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného N. O. nie je dôvodná.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, ako i samotnú sťažnosť odsúdeného N. O., berúc do úvahy okolnosti nachádzajúce sa v príslušnom spisovom materiáli zistil, že okresný súd postupoval

zákonne súladným spôsobom, pokiaľ žiadosti odsúdeného N. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovel.

Skutočnosť, že v konkrétnom prípade nedošlo k naplneniu materiálnych podmienok umožňujúcich rozhodnúť pozitívnym výrokom (v podobe reálneho očakávania, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude na slobode viesť riadny život) je zrejmé zo samotného profilu tejto (osoby odsúdeného N. O.), keďže už v minulosti bol opakovane trestne stíhaný. Navyše v súčasnosti sa má voči nemu viesť ďalšie trestné konanie doposiaľ právoplatne neskončené. Tieto (skutočnosti) konkretizujú dôvodnú obavu, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a teda absentuje reálny predpoklad, že by na slobode viedol riadny život.

Odvolačný súd preskúmajúc preto napadnuté uznesenie nezistil dôvody na jeho zmenu, resp. zrušenie a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.