

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201711
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5719201711.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. N., A. XX.XX.XXXX, umiestnený v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., t.č. v starostlivosti N. N., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, W. - X. P., t.č. bytom Č., J.. M. Č.. XX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: N. N., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, W., zastúpená opatrovníčkou: N. N., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, W. - X. P., t.č. bytom Č., J.. M. Č.. XX/XX, a otca: U. N., A. XX.XX.XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. A. Q., za účasti Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, v o návrhu T. W., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. W.. D. XX, P., zastúpená Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. E.B. Lukáča č. 2, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu N. N., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, W. - X. P., t.č. bytom Č., J.. M. Č.. XX/XX, zastúpenej JUDr. Danielou Paškovou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin, IČO: 42 224 624 na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletého N. N., A.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti N. N., A.. XX.XX.XXXX, ktorá j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Matka a otec s ú p o v i n n í platiť výživné na maloletého N. každý zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. j e p o v i n n ý vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka predložiť správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, o kvalite starostlivosti o maloleté dieťa a skutočnosti, či rodičia môžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

Ústavnú starostlivosť nad maloletým N. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/224/2016 - 348 zo dňa 09.11.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 23.12.2017 z r u š u j e .

Konanie o návrhu T. W., A.. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti podanom na súd dňa 06.05.2019 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka T. W. podala na súd dňa 06.05.2019 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vec bola po prenesení miestnej príslušnosti z Okresného súdu Žilina na tunajšom súde prijatá dňa 12.07.2019.

Vo svojom návrhu uviedla, že momentálne sa dieťa nachádza v jej starostlivosti vo forme profesionálneho náhradného rodiča od 25.10.2016. Z dôvodu vytvorenia citovej naviazanosti z oboch strán po dlhom premýšľaní a uvažovaní dospela k trvalému rozhodnutiu vziať si maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti ju oslovuje mama. Bývajú v prenajatom 2-izbovom byte s trvalým pobytom na vyššie uvedenej adrese, ktorý je pod bytovou správou P. P., A..E.. Okrem zamestnania ako profesionálny náhradný rodič má vytvorenú živnosť v oblasti krajčírskych služieb a svoju živnosť vykonáva v samostatnej prevádzke.

2. Stará matka maloletého aj ako ustanovený opatrovník matky sa k návrhu vyjadrila podaním, ktoré bolo na súd doručené dňa 22.08.2019. Uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Ona sa chcela o svojho vnuka starať od narodenia, ale nebolo jej to umožnené. Aj naďalej sa chce starať o svojho vnuka. Jej dcéra N., matka maloletého, veľmi trpí tým, že nemôže byť so svojim synom, zhoršila sa jej v dôsledku toho aj psychika. Je jej veľmi ľúto, že za to, že je jej dcéra chorá, tak je jej odopreté, aby syn mohol vyrastať pri svojej mame. Každý si myslí, že keď je chorá, tak nemá žiadne city, nevie že má syna a už vôbec, žeby jej syn mohol chýbať. Pre všetkých je stroj, kus nábytku. To je ale veľký omyl, jej dcéra je živá bytosť, je matka, má city ako každá iná matka, svojho syna veľmi ľúbi, veľmi jej chýba a nevie pochopiť prečo nemôže byť s ňou. Fotku svojho syna má stále pri sebe a aj s ňou spí. Keď nechala dcéru bábätko vedela, že sa jej dcéra nebude vedieť plnohodnotne postarať oňho a že sa bude starať ona. No to jej bolo ako už písala zakázané sa oňho postarať. Nevie ako môže niekto povedať, že sa o svojho vnuka nedokáže postarať, keď jej to nikto nikdy neumožnil sa oňho starať. Je jednoduché niekoho odsúdiť, očierniť. Ona by sa o svojho vnuka dokázala postarať a stále sa chce o svojho vnuka starať. Podá si žiadosť, aby jej vnuk bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Celá ich rodina tým trpí, že malý nemôže byť s nimi. Oni všetci N. ľúbia a nič iné si neprajú, len aby bol konečne s nimi doma tam, kde od narodenia patrí. Ona bude za svojho vnuka bojovať, je odhodlaná to riešiť aj cez médiá, je choré, aby rodina chcel malého a on bol v detskom domove u cudzej ženy, keď má rodinu čo ho chce, ľúbi ho, má milujúcu mamu aj keď chorú. Čím sa jej dcéra previnila, čo zlé spravila, keď jej tento štát nechce dovoliť, aby mohol byť jej synček s ňou a ona s ním. Ešte raz zdôrazňuje, že nikdy sa svojho vnuka nevzdá a pokiaľ dýcha tento vzduch a chodí po tejto zemi bude oňho bojovať, aby ho dostala domov k svojej matke. Každé dieťa má právo vyrastať pri svojej mame a jej toto právo bolo zobrať, len preto, že je chorá.

3. Stará matka podala dňa 26.01.2023 na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že otec aj matka maloletého dieťaťa budú zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa je jej vnukom, pričom rodičia maloletého dieťaťa sú jej deti, teda maloleté dieťa sa narodilo súrodencom. Matka maloletého dieťaťa je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, má narušenú schopnosť orientácie a mobility v dôsledku autizmu - pervazívnej poruchy správania a iné. Matka maloletého dieťaťa bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 37Ps/9/2016 zo dňa 25.07.2017, právoplatným dňa 23.01.2018, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá na žiadne právne úkony okrem realizácie práva voliť, uzatvárania scudzovacích zmlúv, ktorých predmetom sú huteľné veci v hodnote do 20,- Eur a nakladania s finančnými prostriedkami v sume 10,- Eur týždenne. Za opatrovníčku bola matke maloletého dieťaťa ustanovená navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa. Rozhodnutie Okresného súdu Žilina bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/69/2017 zo dňa 28.12.2017.

Otec maloletého dieťaťa sa toho času nachádza v ÚVTOS T. A. Q., nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13Pp/64/2020 na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.05.2022 bolo rozhodnuté tak, že odsúdený U. N. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok 10 mesiacov a 24 dní z pôvodne uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Na Okresnom súde Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/19/2020 bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu tak, že jeho otcom je U. N., narodený XX.XX.XXXX. Dňa 08.12.2022 bolo v konaní rozhodnuté tak, že súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca zamietol,

príčom súd ponechal nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť a súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne. Okrem predmetného konania je na Okresnom súde Martin vedené konanie sp. zn. 19P/125/2019 o návrhu navrhovateľky T. W., A. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa sa narodilo v O. A. X. F. Č.. Uznesením Okresného súdu Žilina v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline bolo maloleté dieťa umiestnené v Detskom domove P.. Od 25.10.2016 sa neodkladné opatrenie vykonáva v domácom prostredí zamestnanca detského domova, t.j. v profesionálnej rodine. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/243/2019 zo dňa 12.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/35/2020 zo dňa 31.07.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, a to T. W., narodenú 06.02.1983.

Navrhovateľka ako stará matka maloletého dieťaťa má od jeho narodenia vážny a úprimný záujem na tom, aby maloleté dieťa vyrastalo v biologickej rodine. Od roku 2021 berie navrhovateľka maloleté dieťa do jej domácnosti v W. na krátkodobé pobyty so súhlasom Detského domova. Maloleté dieťa domácnosť dobre pozná, trávi s nimi čas a pri každej návšteve v W. povie navrhovateľke, že nechce ísť späť do P. a s plačom sa pýta, prečo sa musí vrátiť. Otec maloletého dieťaťa súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, otec maloletého dieťaťa bude znovu žiadať o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Obaja sú ale toho názoru, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude, aby bol zverený do navrhovateľkinej náhradnej osobnej starostlivosti a nečakalo sa až na okamih, kým jeho otec bude z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, t.j. október 2024.

Obaja majú za to, že ďalším čakaním by len strácali čas, ktorý maloleté dieťa už môže tráviť v biologickej rodine. Je určite v záujme maloletého dieťaťa, aby tento čas trávil už v biologickej rodine a nie v profesionálnej rodine, resp. v detskom domove. Zároveň si za ten čas maloleté dieťa môže budovať stabilné väzby s jeho rodinou bez toho, aby sa musel opakovane vracieť do P.. Nakoľko celá rodina má záujem na tom, aby maloleté dieťa vyrastalo v biologickej rodine, podala stará matka tento návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľka žije v W. s jej partnerom U. U., A. XX.XX.XXXX, ich spoločnou dcérou O. U., A. XX.XX.XXXX, matkou maloletého dieťaťa a zároveň jej dcérou N. N., A. XX.XX.XXXX v rodinnom dome. Navrhovateľka má za to, že má vytvorené vhodné bytové podmienky na to, aby s nimi maloleté dieťa bývalo. Rodinný dom je plne zariadený, pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, spálne, detskej izby, kúpeľne a WC a dvora.

O maloleté dieťa má navrhovateľka záujem od jeho narodenia. V detskom domove ho navštevovala od bábätká. V roku 2018 a 2019 mala navrhovateľka vážne zdravotné problémy, pre ktoré nemohla maloleté dieťa osobne navštevovať, ale telefonicky sa oň zaujímala. Následne kvôli protipandemickým opatreniam v roku 2020 bol rovnako osobný kontakt obmedzený. Postupne tento začali obnovovať a opätovne maloleté dieťa začala navrhovateľka navštevovať v detskom domove v P. a postupne sa začali realizovať krátkodobé pobyty v jej domácnosti ako aj v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Tieto pobyty sa realizujú od augusta 2021. Od septembra 2022 má navrhovateľka povolené zobrať maloleté dieťa na pobyt do jej domácnosti raz do mesiaca v trvaní od piatka do utorku. Počas vianočných sviatkov bolo maloleté dieťa v jej domácnosti od 22.12.2022 do 05.01.2023.

Maloleté dieťa sa veľmi tešilo, že môže Vianoce tráviť v W., v deň keď sa malo vrátiť do P. bolo veľmi smutné, N. plakal a neustále sa navrhovateľky po ceste vlakom pýtal, prečo sa musí vrátiť a prečo nemôže zostať s nimi v W., prečo nemôže chodiť do škôlky v W. a podobne. Navrhovateľka si nemyslí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby maloleté dieťa neustále cestovalo a premiestňovalo sa za svojou biologickou rodinou a bolo s ňou len rad do mesiaca v trvaní piatich necelých dní. Nie je možné mu tak zabezpečiť a vytvoriť stabilné výchovné prostredie, ktoré je tak nevyhnutné a dôležité pre jeho ďalší zdravý a stabilný vývoj a najmä psychický rozvoj. Mať zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia pre dieťa v jeho veku je veľmi dôležité. Pokiaľ sa táto stabilita okamžite nevytvorí, bude mať toto nepochybne neblahé následky na jeho ďalší rozvoj, vyrastanie a dospievanie. Navrhovateľka je toho názoru, že stav aký je momentálne nastolený, nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má svoju biologickú rodinu, ktorá má o neho úprimný, dlhodobý záujem. Počas toho ako je maloleté dieťa v domácnosti navrhovateľky, využívajú tento čas aktívne, hrajú sa spolu spoločenské hry, v prípade priaznivého počasia trávia voľný čas v prírode, prípadne na ranči v Čunove. Maloleté dieťa má veľmi rado zvieratá, tak aj preto rado chodí na tento ranč. Veľa čítajú rozprávky, rozprávajú sa o čom boli. Maloleté dieťa má pekný vzťah s druhom navrhovateľky, volá ho dedo U., navrhovateľku volá starká, rovnako má pekný vzťah aj s dcérou O. a aj s biologickou matkou. S otcom maloletého dieťaťa si

hneď padli do náručia ako ho bol otec po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody navštíviť a otec maloletého dieťaťa si aj podal návrh na zverenie do osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že chce dopriať maloletému dieťaťu aby vyrastal s jeho rodinou. Neustále cestovanie medzi P. a W. nie je v záujme maloletého dieťaťa a neprispieva ani jeho ďalšiemu rozvoju a vyzrievaniu. Navrhovateľka sa bola pýtať aj v škôlke v H. kde jej uviedli, že by maloleté dieťa vedeli prijať do škôlky hneď nakoľko je predškôlak, rovnako sa bola navrhovateľka informovať aj v základnej škole kde jej uviedli, že zápis do školy bude v apríli 2023. Maloleté dieťa má u navrhovateľky posteľ, oblečenie, osobné veci, hračky, všetko čo potrebuje mu vie navrhovateľka zakúpiť a zabezpečiť. Príjem navrhovateľky pozostáva z opatrovateľského príspevku vo výške 525,65 Eur, rodinné prídavky v sume 60,- Eur, a rovnako hospodári aj s invalidným dôchodkom matky maloletého dieťaťa, ktorý je vo výške 414,- Eur mesačne. Príjem druhá navrhovateľky je cca 800,- Eur mesačne. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že ona ani jej syn, otec maloletého dieťaťa nesúhlasia s návrhom poručníčky maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pri tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na ust. § 45 Zákona o rodine podľa ktorého, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa má uprednostniť predovšetkým príbuzní maloletého dieťaťa. Navrhovateľka tiež poukázala na skutočnosť, že poručníčka maloletého dieťaťa žije sama s deťmi, o ktoré sa stará ako profesionálny rodič. Navrhovateľka má za to, že v jej výchovnom prostredí absentuje mužský vzor, myslí si, že pre výchovu maloletého dieťaťa je vhodné, aby malo mužský aj ženský vzor. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, ktorá vyplynula z výpovede poručníčky na pojednávaní v konaní 11Pc/19/2020, kedy poručníčka vtedy asi štvorročnému alebo päťročnému N. pri rozprávaní o tom, že jeho otec si vybavuje, aby k nemu mohol N. ísť bývať uviedla: „áno vybavuje si, ale keď si vybaví, že pôjdeš k nemu bývať, tak už nikdy nebudeš so mnou, pretože u mňa už nebudeš bývať.“ Toto navrhovateľka nepovažuje za šťastné, povedať takéto veci tak malému dieťaťu. Navrhovateľka tiež uviedla, že nik nehovorí, že by kontakt maloletého dieťaťa a pani W. mal ostať navždy prerušený po tom, ako by mala maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa má chrup vo veľmi zlom stave, nie je jej zrejmé, z akého dôvodu nemá maloleté dieťa chrup riadne ošetrovaný. Maloleté dieťa raz navrhovateľke pri pobytoch v jej domácnosti zdôverilo s tým, že „mama“ ako maloleté dieťa volá poručníčku, rozpráva nepekne veci o ich rodine, čo rovnako navrhovateľka nepovažuje za vhodné zo strany poručníčky. Biologický otec maloletého dieťaťa je zapísaný v rodnom liste ako jeho otec, je preto otázne či dôvody ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu naďalej trvajú, keďže maloleté dieťa má otca zapísaného v rodnom liste a otec má o maloleté dieťa skutočný záujem. Otcovi nebol výkon rodičovských práv a povinností pozastavený a nebol pozbavený výkonom rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľka za to, že v súčasnosti je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu. Navrhovateľka má za to, že je potrebné urýchlene stabilizovať výchovné prostredie maloletého dieťaťa tak, aby mohlo vyrastať a tráviť detstvo so svojou biologickou rodinou a zároveň aby si mohlo maloleté dieťa nerušene a najmä neprerušovane budovať a vytvárať stabilné väzby s jeho biologickou rodinou. Neustálym cestovaním a vysvetľovaním maloletému dieťaťu, prečo nemôže žiť so svojou biologickou rodinou, možno len prispieť k vytvoreniu zmätku v maloletom dieťati, kde a ku komu v skutočnosti patrí. Navrhovateľka má za to, že je nevyhnutné jeho výchovné prostredie zastabilizovať ešte teraz, kým je v relatívne nízkom veku. Nie je v záujme maloletého dieťaťa navštevovať jeho biologickú rodinu len raz do mesiaca, keď táto má úprimný záujem o tom, aby s nimi vyrastal a má vytvorené k tomu aj podmienky.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27.07.2023 nebol prítomný len zástupca I. F. T. Y. H. P.. Predvolanie bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti zástupcu Centra pre deti a rodiny Martin.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľiek, opatrovníka matky, otca, zástupcov navrhovateľiek, povereným pracovníkom Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím a kolíznym opatrovníkom,
- rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37Ps/9/2016 - 168 zo dňa 25.07.2017, právoplatný dňa 23.01.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/224/2016 - 348 zo dňa 09.11.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 23.12.2017,
- správou CDR Martin zo dňa 17.06.2019,

- oznámením Daňového úradu Žilina zo dňa 12.08.2019 o daňovom priznaní navrhovateľky za rok 2018,
- správou o povesti T. W.,
- potvrdením zo dňa 26.08.2019 o zdravotnom stave maloletého dieťaťa,
- správou CDR P. zo dňa 26.08.2019,
- správou P. U. W. zo dňa 20.06.2018 o zdravotnom stave maloletého dieťaťa,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2019 - 500 zo dňa 19.11.2019, právoplatné dňa 13.12.2019,
- správou CDR P. zo dňa 19.11.2019,
- správou CDR P. zo dňa 24.06.2020,
- správou CDR P. zo dňa 31.07.2020,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 07.08.2020,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/243/2019 - 55 zo dňa 12.03.2020, právoplatné dňa 02.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/35/2020 - 208 zo dňa 31.07.2020,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11Pc/19/2020 - 205 zo dňa 07.12.2021,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 02.08.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11Pc/19/2020 - 392 zo dňa 08.12.2022,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/18/2022 - 333 zo dňa 29.09.2022,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/17/2023 zo dňa 02.05.2023,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2019 - 586 zo dňa 12.06.2023,
- oznámením Centra pre deti a rodiny Martin zo dňa 21.06.2023,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 26.07.2023,
- zmluvou o krátkodobom nájme bytu starej matky,
- oznámením Centra pre deti a rodiny P. zo dňa 24.01.2023,
- oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o poberaní dávok zo strany starej matky,
- správou CDR P. zo dňa 24.03.2023,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 01.07.2021,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 31.03.2023,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37Ps/9/2016-168 zo dňa 25.07.2017, právoplatný dňa 23.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/69/2017 zo dňa 28.12.2017 bola matka maloletého obmedzenej spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá na žiadne právne úkony okrem: realizácie práva voliť vo všeobecných voľbách, nakladania s finančnými prostriedkami v sume do 10 eur/týždenne a uzatvárania scudzovacích zmlúv (ako kúpna, darovacia a zámenná zmluva a zmluva o výpožičke), ktorých predmetom sú hnutelné veci v hodnote do 20 eur. Za opatrovníka jej bola ustanovená stará matka maloletého N. N., A.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/224/2016-348 zo dňa 09.11.2017, právoplatný dňa 23.12.2017, vykonateľný dňa 23.12.2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny P. (predtým Detský domov P.). Matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, podľa osobitného predpisu. Návrh starej matky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny P. zo dňa 17.09.2019 vyplýva, že maloletý má 2 roky a 9 mesiacov. Naďalej sa mu poskytuje starostlivosť v prostredí profesionálnej rodiny. Od decembra 2018 sa stará matka prestala pani N. N. o maloletého intenzívne starať. Počas telefonických rozhovorov, ktoré sú veľmi sporadické ich informuje, že jej zdravotný stav nie je dobrý, že bola hospitalizovaná, a podobne. Dňa 18.06.2018 bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť.

9. Navrhovateľka je zamestnanec Centra pre deti a rodiny P. ako profesionálny rodič. Jej zdravotný stav, osobnostné a morálne predpoklady, a príjmové pomery jej umožňujú vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že majú zato, že sú z jej strany naplnené všetky predpoklady na to, aby súd tomuto návrhu vyhovel. To, čo bolo poukázané na začiatku na uznesenie a neodkladných opatreniach, samozrejme ja som sa s tým oboznámila. Je jej jasné, aká momentálne situácia je a napriek tomu si myslí, že v súčasnom stave, aj keď teda maloletý N. je už nejaký čas v domácnosti u starej

matky, aj vzhľadom na správu, ktorá bola vypracovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P. je vhodné, aby dieťa sa vrátilo naspäť do domácnosti profesionálneho rodiča pani T. W.. Namietala by aj v podstate to, čo bolo konštatované zo strany súdu, že dieťa voči T. W. nemá v podstate vytvorené ako keby žiadne väzby, vzťah ani citový, ani žiadny iný. Myslí si pri všetkej úcte k súdu, že o tomto by sa dalo veľmi polemizovať, pretože maloletý N. bol vo výchove a v opatere mojej klientky od veku jeden a pol mesiaca. Zákon o rodine hovorí, aké podmienky musia byť splnené na to, aby súd zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe, ako je biologický rodič. Dieťa je momentálne ešte po formálnej stránke v ústavnej starostlivosti, pestúnstvo neprichádza do úvahy, čiže sú tuna dva návrhy. Jej názor aj názor jej klientky je, aby predtým, než súd zverí dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, aby preskúmal všetky pomery tak dôkladne na to, aby mal jednoznačne a nepochybné ustálené, že zverenie maloletého dieťaťa práve tejto osobe je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zákon jednoznačne hovorí, aké predpoklady a aké vlastnosti by mal tento človek, táto fyzická osoba spĺňať. Predovšetkým sú to zdravotné, mravnostné a osobné. Komentár aj k Zákonu o rodine hovorí, čo by všetko mal súd v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany skúmať. Je to predovšetkým správa o bytových pomeroch, tuna nemôžeme namietat' nič. Pani N.Á. preukázala, že má zabezpečené bývanie, je tuna konštatovanie príslušných úradov na to, že sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre maloletého N.. Druhá vec - zdravotný stav pani N.. Pani N. podľa jej vlastného vyjadrenia prekonala dvakrát mozgový infarkt. Zo spisov nie je zrejme, ona mala len k dispozícii zo spisu 11Pc, bola tam správa o práceneschopnosti. Nevedia, ako bola dlhodobo práceneschopná, s akými následkami, či tieto následky sú trvalé, alebo prechodné, to znamená podľa jej názoru, súd by si mal zabezpečiť výpisy buď zdravotnej poisťovne o priebehu ochorenia, resp. zdravotnej dokumentácie a zisťovať, či po zdravotnej stránke je pani N. ako stará matka, ktorá okrem maloletého N., ak jej ho súd zverí do náhradnej osobnej starostlivosti, zabezpečuje celodennú opateru a výchovu mentálne ťažko postihnutej dcéry plus ďalšieho maloletého dieťaťa O., ktoré má v súčasnosti 15 rokov. Čiže toto je jedna stránka veci. Mali by byť preskúmané zárobové, majetkové pomery. Momentálne sa v spise nachádzajú len vyhlásenia o tom, aspoň k čomu mala prístup v rámci elektronického spisu, že pani N. len konštatovala, aký je príjem, ale nie je to podložené žiadnymi dokladmi. To znamená, súd by mal skúmať, či pani N. je schopná zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť predpokladá do času, kým pán N. ukončí výkon trestu, ktorý by mal byť predpokladá v októbri 2024, pretože aj maloletý N. trpí ADHD. Zo správy psychiatrov sú tam podozrenia aj na mentálny deficit, nevie, v akom stave momentálne sa dieťa nachádza. Čo ju v podstate viedlo aj k tomu, že jej klientka trvá na návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, sú predovšetkým morálne predpoklady zo strany pani N. N.. K dispozícii zo spisu 11Pc/19/2020 z pojednávania zo dňa 07.12.2021 na otázku súdu pani N. odpovedala, že momentálne sa nachádza v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, podmiennečne jej bol odložený trest odňatia slobody na obdobie piatich rokov, to znamená predpokladá, že stále je v podmienke. Je v podmienke za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Z registra trestov z odpisu je zrejme, že pani N. bola druhýkrát právoplatne odsúdená za ohrozenie mravnej výchovy mládeže, preto ja navrhuje, aby bolo znova vyžiadané. To znamená, jednoducho moja klientka má zato, že osoba, ktorá je dvakrát odsúdená za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nemá mravné predpoklady na to, aby jej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka uviedla, že sa vzdáva toho, ona z jej hľadiska vie, že pre to dieťa urobila všetko, čo sa dalo. Nepotrebuje za to vďačnosť, vie, že preňho urobila všetko, čo sa dalo. Vie, že ľúbi pani N., vie, že ľúbi Vás, vie, že Vás ľúbi, lebo vždycky, keď bol u mňa, tak Vás pekne spomínal a oni sa pekne o Vás rozprávali. Nikdy na starú matku nepovedala škaredé krivé slovo, ani o pani N., ani o otcovi, i keď pani N. vždycky mala proti nej výhrady, že ju oslovuje mama, že nehovorila na tatina ocino, to boli výhrady, za takéto maličkosti ju vždycky pani N. sfúkla za takéto nepodstatné veci, ale vždycky povedala, keď sa dalo, tak sa už aj opravila, povedala, tatino Ťa ľúbi, samozrejme, že Ťa tatino ľúbi. To, že do väzenia išiel otec - tatino, to mu nepovedala ona, to ste povedali Vy, sám jej to povedal, že tatino je vo väzení, že mu to starká povedala, ona to nemala v úmysle mu to povedať, pokiaľ mu to nepoviete Vy. Pretože ona nie je zase taká škodoradosná, aby niekomu ubližovala a hlavne nie malému dieťaťu. Áno, momentálne bol iba návrh na to, že ako profesionálny rodič dávala návrh na zverenie N.. Áno, bol momentálne iba on, pretože je pravda, že to považovala z toho hľadiska, že pre to dieťa čo vie, môže najviac urobiť a keď sa jej všetci pýtali, že či to nebolo len z toho hľadiska, že to bol nejaký jej výmysel, že dávala dieťa do svojej starostlivosti, preto spočiatku nemala ani právnikov, ani nič, preto to chcela tak, že aby to bolo len, že ona akože len, preto na tom trvá, že je to z toho hľadiska, že ona chce pre to dieťa urobiť, čo sa dá najviac. Dobré, uvedomila si, skončil sa ten čas, možno, že sa o 10 o 15 rokov stretnú, bude sa jej pýtať, ako bolo, keď bol malý, ja mu vtedy poviem všetko, čo bolo. Že bol malý, že bol u mňa, že ho ľúbila. V tom období nevedeli, prečo sa pani N. odmlčala, to ona

nevedela, tak preto podávala ten návrh na náhradnú osobnú starostlivosť, že si ho zoberie, že vtedy už bol nejaký citový vzťah medzi nimi vytvorený. Lenže, keby vedela, že má kvôli tomu dať výpoveď, ona by skončila s profesionálnym rodičovstvom, ale áno, prišli medzi tým.... ona to brala tak, že áno, má to dieťa, má dva a pol roka, kde ona sa zamestná, keď má on dva a pol roka a nebol v škôlke. Tak ona preto pokračovala ako profesionálny rodič. Áno, medzitým prišli ďalšie deti, prišlo dievčatko, ktoré tiež uvažovala, že by si ho zobrala do náhradnej osobnej starostlivosti, ale kým stihla podať návrh, už šlo do pestúnskej starostlivosti, takže tam nemohla už podávať návrh, lebo to už bolo opačne. Potom dievčatku, keď odišlo, ďalšie mi prišlo dieťa, áno, prišlo jej, má ho doteraz a dva týždne dozadu jej prišiel ďalší chlapec, áno, do jej starostlivosti, ale ona preto len kvôli tomu, že už keď prišlo ďalšie dieťa, už nechcela dávať výpoveď len kvôli tomu, že aby to dieťa zase nevrátila späť, odkiaľ vyšlo, hej, čiže ona vie, že oni profesionálni rodičia, ale niekedy z nášho profesionálneho hľadiska Vy ostatní neviete, akože je to iba zákon, ale koľko oni musia dávať zo seba energie, koľko musia dávať zo seba citov, aby to dieťa citovo zastabilizovali, aby ho posunuli kdesi vpred, lebo to dieťa, ktoré mala ona, bolo dva a pol roka v domove. Áno, ona chápe, že tam nemali toľko toho času sa mu venovať a to dieťa nechodilo, to dieťa bolo vykrivené a ona musela chodiť s ním po všetkých doktoroch a tie rehabilitácie, čiže oni sú napísaní v zákone profesionálni rodičia, ale keď sa to jedná, tak sa starajú o tie deti ako rodičia a vykonávajú s nimi všetky úkony, čo sa má vykonať. Na papieri je pekne napísané, že profesionálny rodič, ale keď sa pozrieme to citovo a ten výkon toho rodiča je, že to dieťa musíte koľké razy dať do normálneho stavu, aby aspoň nejaký štart malo do života. Takže to nie len o tom, žeby sa nejak citovo naviazovala len na N., ona všetky deti, čo má, ona je na ne citovo naviazaná. Len jej išlo o to, že ona vie, že momentálne bol len ten návrh na N.. Dobre, došiel jej čas, končí to. Navrhovateľka na pojednávaní netrvala na svojom podanom návrhu, tento zobrala späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

10. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Od 25.10.2016 zabezpečuje o neho starostlivosť navrhovateľka, ako profesionálny náhradný rodič.

Maloletý má hyperkinetický syndróm. Jeho zdravotný stav nie je prekážkou pre zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloletého stará matka začala navštevovať (správa ku dňu 19.11.2019). Telefonicky sa kontaktovala, niekedy viac, inokedy sporadickejšie. Matka maloletého dieťaťa bola pri návšteve rozrušená, hádzala sa o zem, búchala do tváre, búchala sa po hlave, vydávala zvuky podobné škriekaniu (predpokladali ako dôvod psychiatrická diagnóza).

V telefonickom kontakte bola stará matka pravidelne od 21.04.2020 (správa zo dňa 24.06.2020). Po dlhšom odlúčení od biologickej rodiny potrebuje pomaličky sa najprv oťukať, aby sa osmelil. Sám od seba nespomína mamu ani nikoho z biologickej rodiny aj keď pozerá fotky s biologickou rodinou.

Ku dňu 07.08.2020 ÚPSVaR Žilina považoval v oblasti zabezpečenia riadnych podmienok a stabilného rodinného prostredia za nezmenenú, teda za rizikovú a neusporiadanú a bez možnosti sanácie rodinného prostredia.

11. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/125/2019-500 zo dňa 19.11.2019, právoplatným dňa 13.12.2019 bolo konanie o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti T. W. (navrhovateľky) prerušené do právoplatného skončenia konania o ustanovenie poručníka.

12. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/243/2019-55 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 02.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/35/2020 zo dňa 31.07.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka T. W. (navrhovateľku), keďže maloletý nemal zákonného zástupcu.

13. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11Pc/19/2020-205 zo dňa 07.12.2021 bol určený za otca maloletého dieťaťa U. N., A.. XX.XX.XXXX, maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a lebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoP/18/2022-333 zo dňa 29.09.2022 zrušil zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu. Výrok v časti o určení otcovstva zostal nedotknutý.

14. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11Pc/19/2020-392 zo dňa 08.12.2022, právoplatný dňa 05.01.2023 ponechal maloletého v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny P..

15. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/17/2023 zo dňa 02.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023 a vykonateľným dňa 02.05.2023 zmenil uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 9P/24/2023-35 zo dňa 31.01.2023 tak, že maloletého N. zveril dočasne do starostlivosti starej matky N. N., A.. XX.XX.XXXX.

16. Zo správy Centra pre deti a rodiny P. zo dňa 24.03.2023 vyplýva, že maloletý bol do ich zariadenia prijatý dňa 26.09.2016. Podľa ich názoru je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyrastať v biologickej rodine. Maloletý má vytvorený vzťah s jednotlivými členmi rodiny, nakoľko pravidelne s nimi trávi čas počas krátkodobých pobytov u starej matky. Pobytov sú umožňované na základe vykonaného šetrenia zo strany ÚPSVaR Bratislava. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že maloletý má vek 6 rokov, a teda nastupuje do prvého ročníka ZŠ. Považujú za prospešnejšie a najmä pre maloletého stabilnejšie, ak nastúpi na ZŠ, ktorú už nebude nevyhnutné pre zmenu bydliska meniť po prvom, prípadne druhom ročníku. Otec aj stará matka maloletého bývajú v rovnakom meste, W., teda aj po prepustení otca z VTOS a jeho následnom zverení do osobnej starostlivosti by nebolo potrebné maloletého premiestňovať na „novú školu“. Opakované podanie návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je vysoko pravdepodobné, rovnako ako skutočnosť, že po prepustení z VTOS bude maloletý opakovane zverený do jeho starostlivosti. Preto považujú za vhodné pre maloletého vyrastať v biologickej rodine už od jeho prvej možnosti a nečakať do prepustenia z VTOS, teda do času 17.10.2024. Nakoľko stará matka dlhodobo prejavuje záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého vo svojej domácnosti, ktorá bola prešetrovaná zo strany ÚPSVaR Bratislava a CDR P. disponuje správou zo šetrenia pomerov, v ktorej je jednoznačne uvedené odporúčanie krátkodobých pobytov z dôvodu, že ide o biologickú rodinu. Na základe vyššie uvedených skutočností považujú za najlepšie v záujme maloletého dieťaťa vyrastať s biologickou rodinou a najmä v stabilnom prostredí, bez nutnosti zmeny prostredia medzi krátkodobými pobytmi a pobytom v profesionálnej rodine.

17. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 01.07.2021 súd zistil, že orgán vykonal šetrenie pomerov v domácnosti starej matky. Stará matka býva spolu s dvoma dcérami Zdenkou, Karolínou a priateľom v trojizbovom prenajatom rodinnom dome s výškou nájmu 650 eur. Rodinný dom je kompletne zariadený, udržiavaný a na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Súčasťou domu je aj záhrada. Pre maloletého má stará matka pripravené samostatné lôžko v detskej izbe. Stará matka sa vyjadрила, že berie opatrovateľský príspevok, pretože sa stará o dcéru N., ktorá má stanovenú diagnózu autizmus. Ona je matkou maloletého N.. Okrem toho si privyrába diagnostikou ľudí. Finančne spolu s partnerom všetko zvládajú. Partner si privyrába na brigádach. Na základe uvedeného odporúčajú krátkodobé pobyty, nakoľko ide o biologickú rodinu.

18. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 31.03.2023 vyplýva, že maloletému sa realizuje výkon ústavnej starostlivosti v profesionálnej náhradnej rodine, v domácom prostredí zamestnanca CDR P.. Maloletý je veselý, vnímavý chlapec. Rád sa učí nové veci. Hrubá a jemná motorika je primeraná veku. Dokáže behať, plávať, skákať a bicyklovať. Dokáže skladať LEGO podľa svojej fantázie. Dokáže pekne uchopiť ceruzku a kresliť. Má rád knihy o ľudskom tele, baví ho robotika. Reč je takmer bezproblémová. Rozširuje si slovnú zásobu. Navštevuje MŠ T. Q. P. - predprimárne vzdelávanie. Postupne sa dobre adaptoval. Od 16.01.2022 do 15.08.2022 bol u biologickej rodiny v Bratislave. Od uvedeného obdobia sa v rodine realizujú pravidelné krátkodobé pobyty u starej matky. Biologická rodina prejavuje o maloletého intenzívny záujem. Pri odovzdávaní od profesionálneho rodiča na pobyt je v strese, má ich rád, no je rozrušený a nechce k nim ísť. Po návrate od starej matky ide hneď do náručia profesionálnej matky. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Navštevuje 1x ročne pedopsychiatra. Užíva medikamentózne lieky na upokojenie. Diagnostikovali mu ADHD.

19. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 26.07.2023 vyplýva, že maloletý je od 11.05.2023 v starostlivosti starej matky pani N. (navrhovateľka), ktorá býva v prenajatom rodinnom dome na adrese M. X/XX, W. - Č.. Ide o bývanie s dlhodobým prenájomom so zmluvou na dobu určitú. Maloletý má spoločnú detskú izbu so svojou tetou O. U. a biologickou matkou. Izba je prispôbena potrebám maloletého dieťaťa, so zreteľom na jeho vek. V noci maloletý spí so starou matkou v spálni, partner starej matky spí v obývačke. Dňa 24.07.2023 vykonal SPODaSK pohovor s maloletým dieťaťom, kde z rozhovoru s maloletým vyplynulo, že v domácnosti u starej matky sa mu páči a túži u starej matky vyrastať. Navštevuje P. I. X, XXX XX W. - Č., kde je prijatý od 01.06.2023. Maloletý uvádza, že v škôlke sa mu smejú, lebo bije deti. Maloletý pozná všetkých členov domácnosti, vie že jeho biologickou matkou je N. N.. Otca U. N., osobne navštevuje v ÚVTOS T. A. Q.. Maloletý zároveň počas rozhovoru uviedol, že hračky, s ktorými sa hral u p. T. W. - profesionálnej náhradnej matky, zostali ešte v P., rád by do P. šiel, ale len

kvôli hračkám. Zároveň uviedol, že ak by si hračky mohol zobrať so sebou, zobral by si ich do Č. ku starej matke, kde by chcel bývať aj naďalej. Počas rozhovoru maloletý komunikoval, bol bezprostredný a otvorený, môžu zhodnotiť, že komunikácia s ním, bola t.č. na úplne inej úrovni ako to bolo v minulosti, kedy prichádzal na ÚPSVaR Martin, prípadne do CDR P. v doprovide profesionálnej náhradnej matky p. T. W., v odpore, schovaný pod stolom, bez spolupráce komunikovať. Stará matka maloletého uviedla, že po rozhovoroch s vedením MŠ objednala maloletého na špeciálne - pedagogické vyšetrenie, ktoré sa bude realizovať aj priamo v školskom prostredí, vzhľadom na podozrenie na ADHD. Stará matka si zároveň prostredníctvom pediatra P. W. X. vyžiadala odstúpenia zdravotnej dokumentácie maloletého dieťaťa. Maloletý veľa voľného času trávi s partnerom starej matky, pánom U. U., ktorý pracuje na ranči, prechádzkami s tetou O., ako aj rozprávaním sa a čítaním kníh so starou matkou. Finančný príjem starej matky je opatrovateľský príspevok vo výške 620 eur mesačne a invalidný dôchodok vo výške 414 eur mesačne. Starej matke finančne vypomáha jej partner, ktorého výška mesačného príjmu je 800 eur. ÚPSVaR Martin má zato, že maloletý má vytvorený blízky vzťah so starou matkou, ktorý je vzájomný, a v najlepšom záujme dieťaťa je zrušiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR P. a zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

20. Stará matka má prenajatý byt v Č.. Od 26.08.2021 do 31.01.2023 bolo zrealizovaných 23 pobytov maloletého u otca alebo starej matky, v rozsahu od 1 dňa až po 18 dní.

Zástupkyňa starej matky - navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že aj keď teda odznelo od pani navrhovateľky pani T. W., že berie svoj návrh späť, považuje za potrebné vyjadriť sa v uvedenej právnej veci. Trvajú na podanom návrhu z januára 2023, ako aj na všetkých písomných podaniach, ktoré boli v predmetnej veci z ich strany urobené. Majú zato, že v najlepšom záujme maloletého N. je to, aby bolo mu po siedmich rokoch umožnené vyrastať so svojou biologickou rodinou, prehlbovať a nadväzovať vzťahy s touto rodinou, nech už je aká je. Odznali tu veci z minulosti, áno, tie okolnosti, za ktorých sa narodil, neboli zrovna šťastné, správne, každý má na to svoj vlastný názor, ale považuje za najdôležitejšie pre maloleté dieťa preklenúť, prekonať už tento bod, sa od neho odraziť a umožniť mu tráviť by povedala tak odvážne zbytok detstva, lebo sedem rokov z detstva pre tak malé dieťa je podľa nej veľmi dlhý čas, čo teda on nemohol tráviť tento čas so svojou rodinou, takže považuje za potrebné už prehryznúť tento bod a myslí si, že v konaní 11Pc bolo uvedené, spomenuté, že v podstate už nechajme tieto okolnosti tak a posuňme sa ďalej. Rovnako považuje za potrebné najmä poukázať na správu z 26. júla, kde teda maloletý Zdenko sa jasne vyjadril, že teda chce zostať so starou mamou, kde teda je od mája. Vyjadril sa, alebo teda aj úrad zhodnotil, že došlo k pozitívnej zmene v jeho správaní. Toto isté mi povedal aj nezávisle ešte predtým, než si čítala správu, stará mama, že ona takisto badá pozitívne zmeny v správaní maloletého N., ako je u nej, že komunikuje, hrá sa, že proste spokojnejší, čiže nevidí dôvod nejako znovu meniť jeho výchovné prostredie, pretože si myslí, že uvedené by malo veľmi neblahé následky na jeho psychiku a ďalší vývoj. V podstate je potrebné, tak ako konštatoval aj krajský súd, najdôležitejšie je zastabilizovať jeho výchovné prostredie a neprenášať ho, nie je to proste vec, on má city, tie nevidia do jeho hlavičky a proste potrebuje si zrovnať pojmy, kto je mama, kto je otec a nie mať, ako by povedala, tri mamy hej, lebo sama pani W.Á. ste povedali, že raz oslovoval Vás, raz pani manželku, hej, čiže je toto potrebné už raz a navždy zastabilizovať. Takisto ešte chce povedať, že si tento spis dôkladne naštudovala, aj keď je tam ustanovená z centra, pristupovala k tomu zodpovedne, oboznámila sa s celou spisovou dokumentáciou a jej sa to aj ako advokátovi, ale aj ako človeku javí, že pani N. o maloletého N. prejavovala záujem od jeho narodenia. Sú tam správy z detského domova a správy z novorodeneckého oddelenia, kde bolo uvedené, že táto bola pri jeho pôrode. Veď ona rozumie, že to bolo nevyhnutné vzhľadom na zdravotný stav biologickej matky, ale hneď začala vykonávať starostlivosť o dieťa. Ako náhle sa dozvedela o podaných neodkladných opatreniach, podala si svoje podanie, z ktorého sa dá vyčítať, že si podala vlastne návrh na náhradnú osobnú starostlivosť už v roku 2016, čiže ona z jej pohľadu bojovala o to dieťa. To, že tam boli nešťastné okolnosti, možno tiež nebola jej poskytnutá nejako právna pomoc, alebo nevedela, kde sa má obrátiť, čiže áno, bol to návrh v prvom bode neúspešný, ale ona nikdy neprestávala bojovať o to dieťa, ani prejavovať oň záujem. Ako ste Vy uviedli hej, že v roku 2019 teda ten kontakt bol prerušený. Ona si takisto podrobne čítala správy, pani N. vždy, keď teda nemohla sa týchto návštev zúčastniť, oznámila dôvody, či to boli zdravotné, alebo to boli zdravotné dôvody na strane maloletej O., alebo myslí, že aj N., matka biologická mala zlomenú nohu, čiže z týchto dôvodov sa nemohla zúčastniť a bol zachovaný aspoň telefonický kontakt a potom samozrejme bola tu pandémia, čiže aj z tohto dôvodu boli tie návštevy obmedzené. Takže nemyslí si, že tam nejako zámerne dochádzalo k prerušeniu kontaktu. Následne tie kontakty boli obnovené, boli umožňované krátkodobé pobyty a tieto pokračovali tieto krátkodobé pobyty, nebol zaznamenaný žiadny negatívny jav, ktorý by bránil tomu, aby dieťa pokračovalo v návštevách biologickej rodiny, čiže aj toto treba mať na pamäti, že

keby tam bol nejaký negatívny jav, tak určite nie sú umožňované tieto pobyty a nadväzovanie kontaktu s rodinou a v súčasnosti teda je stav taký, že voči pani N. nie sú vedené žiadne aktívne súdne, alebo trestné konania hej, áno, je v podmienke, ale ona si myslí, že je veľa rodín, kde sú príslušníci v podmienke, príslušníci rodiny hej a je im umožnené vychovávať a starať sa o dieťa, ale v súčasnosti má vytvorené stabilné podmienky a ona si myslí, že je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého N., je jasné, že keď otec bude prepustený z výkonu, ten si požiadava o svoju osobnú starostlivosť. Otec s tým súhlasí, aby do toho času, kým on bude prepustený, bol maloletý N. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a vraví, takto bude zabezpečený, ako aj pán sudca povedal, kontakt aj s biologickou matkou, aj s biologickým otcom a jednoducho má zato, že maloletý N. nie je vec, je to človek, bytosť, ktorá vníma všetko a je potrebné mu už jednoducho umožniť vyrastať vo svojej biologickej rodine, ktorú on má rád a ktorá jeho úprimne má rada od jeho narodenia.

Stará matka uviedla, že sa ešte k pani W. vyjadrila tak, že N. vie všetko. Ona mu vysvetlila, kto je jeho mama, kto je oco, lebo je strašne malý, ale vysvetlí aj to. Jej priateľa pokladá za svojho deda, on ho miluje, on Vám povie, pani by Vám povedala, že sa vyjadroval aj pred ňou, on prvý, potom aj ona, on sa oňho takisto stará ako ja. Mala dve mozgové príhody, ale bolo to vďaka tomu, čo sa všetko stalo. Aj tie veci, čo má ona jej, čo mala, ju to veľmi mrzí bola naivná a hlúpa, keby vedela, že by to takto dopadlo, nikdy nechcela podviesť niekoho a syn, ona s ním pol dňa chodila, špeciálna pedagogička, poradňa, kuratela. Viete, čo sa ona s ním nachodila, do školy ho doviedla, on cez vyučovanie zdrhol z tej školy, čo už mala robiť. Chorú N. má, s ňou koľko razy musela ísť na políciu, rozprávala, vysvetľovala, nerob hlúposti, neposlúchol. Je pravda, že keď ho prepustili, naozaj žiadnu trestnú činnosť nepáchal a nebol by sa tam ani dostal, len jeho manželka terazšia, ešte vtedy priateľka, začala vtedy krváčať, bol Silvester, no vypil neviem tri štamperlíky, alebo koľko, ale mal len do jedna promile, keď aj fúkal hej, dávali mu fúkať, v živote nenafúkal naozaj, ale bolo nešťastie to, že tam sa dozvedel, že prišli o bábätko a v tom žiali a všetkom a si si v tej hlave neuvedomil, mal vypité, že nesmie naspäť ísť s tým autom a to bola tragédia, tam nafúkal a pani sudkyňa mu kvôli tomu porušil podmienku, že nafúkal. On nespáchal žiadnu trestnú činnosť. Naozaj sa syn polepšil, hej, ale ona vie, že je v podmienke, ona si je toho vedomá, ale naozaj nemá žiadne trestné stíhanie, nemá nič, ona sa svedomite stará o toho N.. Ona mu vysvetľuje, prestal sa N. pocikávať, ako je. On keď prišiel, pán sudca, on sa pocikával, vždycky, keď prišiel na pobyty, tak sa pocikával. On sa ešte pocikával tri týždne, čo bol u nej, potom sa prestal. Je objednaný na špeciálnu pedagogickú poradňu, ona všetko vybavuje, lekárku má vybavenú, škôlku vybavila, chodí už celý jún, aj ešte v júli kúsok chodil do tej škôlky. Sú nejaké problémy samozrejme s ním, preto to rieši, všetko fakt rieši, veľa sa s ním rozpráva. Stále jej rozprával, že pani W. mu nedala nejaké hračky, tak mu povedala, nejakých robotov, on je na to fixovaný, tak mu povedala, že mu kúpi, aj mu kúpili. Ona mu vysvetľovala ročné obdobia, dni v týždni ho naučila, počítat ho naučila, on už vie do dvadsať napočítat. Ona ho tak učí, keď napíše číslo, aby vedel, že to číslo je jedna, aby vedel, že to je jedna. Oni rozprávky počúvajú, ona sa s ním rozpráva, o čom tá rozprávka bola. On naozaj viacej komunikuje, ako keď prišiel. Je pravda, že ešte to si myšli, nepovie, že minúta, ale ninúta, to ešte tam je a určite ona pôjde ešte aj na doporučenie tej pani špeciálnej, no keď pôjde teraz na tú špeciálnopedagogickú poradňu, volala aj obidvom doktorkám na neurológiu, aj na detskú psychiatriu, len už sú dovolenkové obdobia, nepodarilo sa jej tam ešte s nimi spojiť, ale spojí sa a nájde si tých lekárov v W., tam s ním bude chodiť, ale naozaj, N. je šťastný, on chodí, tam je rád, tam chodí ku zvieratkám s jej priateľom, kými, kými prasiatka, kými tam holuby, on tam sa vybehá, on je u nich naozaj šťastný a ona nikdy to nebolo, keď aj za ním nešla, žeby nechcela, ale proste naozaj tie dve mozgové príhody mala z tej hrôzy, celé to bolo u nej psychického rázu, že to tak psychicky nemohla všetko uniesť, viete pán sudca, ona musela dcére z náručia vytrhnúť jej bábätko, ona sa ho nechcela vzdať, viete, čo to pre ňu bolo. Tuto jej syna deň pred štedrým dňom zavreli do väzby, však ona myslela, že zošalie a to všetko viete, keď to všetko musíte prekonať a ona svojho vnuka miluje, ja by zaňho dala aj život. U nej je mu naozaj dobre, tam mu nič nechýba naozaj. Aj o syna aj o dcéru, sa vždycky starala o svoje deti, ako najlepšie vedela, ju to všetko mrzí, že U. také somariny robil, ale proste neposlúchol, no, ale fakt sa polepšil. On ako keď bol doma, naozaj žiadnu trestnú činnosť nepáchal a on má záujem o svoje, malý ho miluje, on miluje svojho syna takisto. Aj N., tá jej dcéra, majú krásny vzťah. Viete pán sudca, ona má rada príšerky, tak on je ráno dá príšerky a večer mu ich zase N., také tri on má, tak ona mu ich zase večer dá, aby spal. Oni sa spolu hrajú, oni s plyšákmi, lego spolu stavali minule, čiže už ten cit a on vie, že to je jeho mama, ona mu to vysvetlila hej. A akože manželku jej syna áno, volá mama, moju N. volá N. hej, on ju pokladá za svoju mamu vlastne. Vie, že má aj N. a ďalšia vec, on má sestru, bude mať v októbri rok, malá O., oni majú dcéru spolu, takže on je v styku aj s tou svojou sestričkou hej, takže to je ďalšia vec, on má ďalšieho súrodenca ten N., on neni už sám hej a majú, ona síce s nimi nebýva nevesta, bývajú sami, lebo tam už nikto by sa nezmesnil, majú trojizbový dom, tak ona býva v jednoizbovom byte a majú ten kontakt stále, chodia na prechádzky, ona

si ho zoberie a idú hej, takže ten kontakt tam je. On aj tú sestričku má rád hej. On viete, ja Vám voľačo poviem, nemala by som, ale aj preto to všetko poviem, on dneska ráno sa zobudil a pytal sa ma - starká a myslíš, že ujo sudca ma nepošle k tej T. a ona mu vraví, že nevie N., „vieš, ale vieš - keď ja chcem byť u Teba“. Takto sa vyjadril jej vnuk, ešte on chcel ísť s ňou dokonca na súd, že on to povie, že on chce byť u nej. Ona vraví Zdenko tam nemôžeš, tam detičky, mu to musela vysvetliť proste, že tie deti tu na súd nemôžu ísť. Ale ona to nevraví pán sudca z pozície seba, svojej, ona chce najlepšie pre svojho vnuka, aby jemu bolo dobre, aby on bol šťastný, aby mal šťastné detstvo, aby z neho vyrástol normálny človek a nemyslíte si, ona tiež není taká, že háda na každom kroku robila kriminálne veci, proste sa stretla s takými ľuďmi, že im dôverovala, verila a na to som doplatila proste hej, na svoju sprostú dôverčivosť, no, lebo si myslela, že keď ona čestne jedná, tak jedná ten človek takisto. Bohužiaľ, to tak nefunguje a na to som doplatila, no, na svoju sprostosť a dôverčivosť. Preto mala a ďalšia vec bola, pán sudca, to povie otvorene, keby sa musela priznať k tomu, čo aj neurobila, lebo nemala na právnik a povedali jej, že keď sa neprizná, tak ju zavrú, čo mala robiť, mala chorú N., tak sa k tomu priznala, aj keď vedela, že to nespravila. Koľko má naozaj také trestné činy, že sa priznala k tomu, čo ani neurobila, lebo nemala na právnik, nemala sa s kým poradiť, čo, no, tak veľa vecí má aj takých, viete, ju to všetko mrzí, ale ja naozaj úprimne ľúbi svojho vnuka aj svojho syna.

21. Otec uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Pripája sa tým k návrhu. V zásade k veci nemá ďalej čo uviesť.

22. Zástupca Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím uviedla, že oni rovnako sa pripájajú k návrhu starej matky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Za nich, keďže zastupujú v zásade matku, ktorá je osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony, je pre nich dôležité, aby bolo zachovanie aj teda väzieb s matkou, ktorej práva v podstate v konaní zastupujú.

23. Kolízny opatrovník uviedol, že oni doporučujú, alebo teda súhlasia s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pridriavajú sa správy, ktorá bola zo dňa 26.07.2023, podľa ich názoru má stará matka vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

24. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

25. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

26. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má

iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

28. Podľa § 39 ods. 4 ZR, Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

29. Podľa článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

30. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

31. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

32. Podľa § 45 ods. 9 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

33. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

38. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka o maloletého prejavuje záujem, po určení otcovstva bol maloletý zverený do starostlivosti otca, avšak ten sa ocitol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto bol maloletý ponechaný v ústavnej starostlivosti. Maloletý bol v ústavnej starostlivosti od roku 2016, kedy prebiehali aj iné trestné konania súvisiace s konaním otca. V súčasnosti je teda otcovstvo určené, maloletý s otcom, matkou, starou matkou a vôbec celou rodinou začal nadväzovať intenzívnejšie väzby od roku 2021, kedy začali pobyty maloletého v rodine starej matky. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého dieťa, hoc jej možno vytknúť trestné konania, ktoré boli voči nej v minulosti vedené a vďaka ktorým je aktuálne v podmienke. Je však potrebné zdôrazniť, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a pokiaľ je možné dieťa do nej zveriť súd tak musí učiniť. Je bezpochyby v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený osobe, ktorá je jeho biologickým príbuzným až do doby, kedy nebude môcť byť zverený do starostlivosti otca, keďže dieťa má právo byť vychovávané vo svojej biologickej rodine, i keď by mohli byť niektoré osobnostné a morálne predpoklady starej matke vytknuté.

40. Súd zároveň určil matke a otcovi povinnosť platiť výživné. Súd ich zaviazal platením minimálneho výživného vo výške 30% životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktorého výška sa každoročne prehodnocuje k 01.07. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 36,80 eur. Výživné sa bude platiť príslušnému ÚPSVaR Bratislava.

41. Súd zaviazal ÚPSVaR Bratislava ako príslušný úrad maloletého dieťaťa, na podávanie správ o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, o kvalite starostlivosti o maloleté dieťaťa a skutočnosti, či rodičia môžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, aby bolo pravidelne prehodnocované, či je náhradná osobná starostlivosť naďalej nevyhnutná.

42. Súd zároveň zrušil ústavnú starostlivosť, keďže bolo možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

43. Konanie o návrh T. W. súd z dôvodu sprätvzatia zastavil. Súd nevidel dôvod na pokračovanie v konaní, pričom všetci prítomní účastníci na pojednávaní so späťvzatím súhlasili a nikto neuviedol žiadny závažný dôvod, pre ktorý nesúhlasí so späťvzatím.

44. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).