

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511204832  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8511204832.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi U. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, X. S., t.č. bytom D. XX, X. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 833,43 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 5C/3/2012-35 zo dňa 15.2.2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 833,43 eur s prísl. a trov konania.

Súd platobným rozkazom č.k. 5C/3/2012-35 zo dňa 15.2.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Po vydaní platobného rozkazu bolo súdu dňa 22.2.2012 doručené oznámenie vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS o vstupe do konania. Po doručení návrhu s prílohami a platobného rozkazu vedľajšiemu účastníkovi podal tento na pošte dňa 7.5.2012 proti platobnému rozkazu odpor, ktorým vzniesol námietku premlčania.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odporu vedľajšieho účastníka uviedol, že podľa jeho názoru by mal byť odpor odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou. Odporca je v konaní nečinný, odpor nepodal, teda platobný rozkaz nadobudol dňa 20.3.2012 právoplatnosť a vykonateľnosť. Vyjadril tiež názor, že súd nemal povinnosť doručovať vedľajšiemu účastníkovi platobný rozkaz, aj s poukazom na názor Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/70/2012. Takisto sa vyjadril, že podľa jeho názoru medzi odporcom a vedľajším účastníkom nevyplýva určitý spôsob vyrovnania, aj z tohto dôvodu je preto možné odpor vedľajšieho účastníka považovať za podaný neoprávnenou osobou. Poukázal pritom na dve rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach (12 Co/56/2012 a 6Co/161/2012) a dve Krajského súdu v Nitre (7Co/197/2012 a 5Co/229/2012). Zároveň poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/207/2011 a vyjadril sa k námietke premlčania a trovám vedľajšieho účastníka.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Súd po preskúmaní uvedeného podania Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS dospel k záveru, že tento bol podaný oneskorene.

Platobný rozkaz sa vydáva v tzv. rozkaznom konaní. Skrátené konanie predstavuje zjednodušený spôsob konania, ktorý umožňuje súdu rozhodnúť o žalobe rýchlo a efektívne. Podľa zásady „bdelým patrí právo“ sa odporcovi zároveň poskytuje osobitný prostriedok súdnej ochrany proti vydanému rozhodnutiu a je výlučne na jeho vôli, či ho využije alebo nie. Ak tretia osoba oznámi súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v čase, keď už súd rozhodol o návrhu vydaním platobného rozkazu, podľa názoru súdu sa vedľajšiemu účastníkovi už platobný rozkaz nemusí doručovať. Rozhodnutie súdu, vrátane platobného rozkazu, sa zásadne doručuje účastníkom konania, medzi ktorými bol spor rozhodnutý. Rešpektuje sa tým zásada, podľa ktorej rozhoduje súd podľa stavu v čase vydania rozhodnutia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Odpor je riadnym opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu.. Včasné podanie odporu má za následok to, že sa platobný rozkaz zo zákona zrušuje.

V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. je postavenie vedľajšieho účastníka charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je však odlišné v tom, že i keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. Ak vedľajší účastník vstupuje do konania pred súdom prvého stupňa potom, čo už súd prvého stupňa rozhodol, vedľajší účastník môže opravný prostriedok podať s tým, že uplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku je limitované lehotou účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Ak sa teda nezúčastňoval pred súdom prvého stupňa vedľajší účastník pred vydaním platobného rozkazu, môže byť ním podaný odpor proti platobnému rozkazu posúdený ako včas podaný len v takom prípade, ak do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu odporcovi, ktorého chce v konaní podporovať a v prospech ktorého chce podať odpor, realizoval oznámenie o vstupe a zároveň podal aj v tejto lehote odpor (porovnaj napr. uznesenie KS v Prešove 14Co/39/2012 zo dňa 6.7.2012).

Odporcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 2.3.2012, lehota na podanie odporu mu teda uplynula 17.3.2012. Odporca platobný rozkaz žiadnym spôsobom nenamietal, teda nepodal proti nemu odpor. Odpor vedľajšieho účastníka bol na pošte podaný dňa 18.4.2012, súdu bol doručený dňa 20.4.2012, teda po lehote na podanie odporu zo strany odporcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odpor podaný vedľajším účastníkom Združením na ochranu spotrebiteľa HOOS považoval za odpor podaný oneskorene, preto tento odpor odmietol. Súd sa vzhľadom na odmietnutie odporu z uvedeného dôvodu už ďalej nezaoberal ostatnými námietkami navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.