

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Er/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kránerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4611201598.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci exekúcie oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, pobočka Pribinova č. 2712, 955 01 Topoľčany, proti povinnému: Avant s.r.o., IČO: 35 953 161, so sídlom Pribinova č. 72/14, 955 01 Topoľčany, na vymoženie sumy 779,19 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Anetty Demešovej (nástupcu súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku) so sídlom Exekútorského úradu Vráble, ul. 1. mája č. 1053, 952 01 Vráble, pod spisovou značkou EX 561/11, o návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej náhradu trov exekúcie vo výške 54,11 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený Všeobecná zdravotná poisťovňa Bratislava, pobočka Topoľčany, podal dňa 02.03.2011 u súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Nitra - Platobný výmer číslo konania : PV 401/06241/2010 zo dňa 13.12.2010 o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť povinným istinu vo výške 779,19 eur s príslušenstvom a všetkých účelne vynaložených trov exekučného konania.

Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 14.03.2011 pod číslom 5406 034244\* , číslo konania 6Er/133/2011-7, a exekútor v danej veci už konal.

Súdny exekútor dňa 10.08.2012 doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1, písm. h ), Exekučného poriadku z dôvodu, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti, znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii nakoľko povinný bol „ex offa“, dňa 24.04.2012 vymazaný z Obchodného registra, teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Súd z výpisu Obchodného registra u povinného zistil, že Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 28CbR 188/2010-49 zo dňa 28.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2012 bola zrušená obchodná spoločnosť Avant s.r.o. bez likvidácie. Z Obchodného registra Okresného súdu v Nitre, odd.

Sro, vložka č. 17052/N sa vymazáva dňom 24.04.2012 obchodná spoločnosť Avant s.r.o. so sídlom Pribinova 72/14, 955 01 Topoľčany, IČO: 35 953 161.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Podľa § 104 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania , ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho zástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 57 ods.1, písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z., Exekučný poriadok, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy , ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. exekúciu súd zastaví na návrh, alebo aj bez návrhu.

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania ( právna subjektivita). Právnické osoby nadobúdajú spôsobilosť byť účastníkom konania okamihom svojho vzniku a strácajú ju okamihom svojho zániku. Obchodné spoločnosti medzi ktoré patrí aj spoločnosť s ručením obmedzeným, sú právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, pričom vznikajú dňom , ku ktorému boli zapísané do obchodného registra a zanikajú ku dňu výmazu z obchodného registra.

Na základe zistenia o výmaze povinného z obchodného registra, sa súd zaoberal aj tou skutočnosťou, z akého dôvodu došlo k výmazu povinného z obchodného registra, nakoľko táto skutočnosť má dopad na dôvod zastavenia exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku a následne aj na rozhodnutie o trovách exekúcie. Z ustanovenia § 68 Obchodného zákonníka vyplýva, že zánik obchodnej spoločnosti nastáva dňom výmazu z obchodného registra. Zániku však musí predchádzať zrušenie spoločnosti, ktoré môže prebehnúť s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak spoločnosť nemá žiaden majetok, alebo ak celý majetok prechádza na právneho nástupcu ( tzv. splynutie, zlúčenie, rozdelenie spoločnosti). V danej veci mal tunajší súd za to, že nedošlo k splynutiu, zlúčeniu alebo rozdeleniu spoločnosti, čo znamená, že majetok povinného neprešiel na právneho nástupcu, v dôsledku čoho možno vyvodiť, že pokiaľ Okresný súd v Nitre uznesením číslo konania 28CbR 188/2010-49 zo dňa 28.02.2012 zrušil obchodnú spoločnosť - povinného bez likvidácie, povinný nemal ku dňu zrušenia žiaden majetok.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods.2 zákona 233/1995 Z. z., ( Exekučný poriadok) ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie .

Podľa § 14 ods.1) Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. v platnom znení ( ďalej len vyhláška) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods.2) vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods.1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného

Podľa § 22 ods.1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné, telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods.1 Exekučného poriadku a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ( ďalej len vyhláška ) tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie vo výške 54,11 eur.

Trovy exekúcie pozostávajú z odmeny súdneho exekútora ( pri zastavení exekúcie) podľa § 14 ods. 1, z odmeny paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 eur a paušálnou sumou za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti vo výške 3,32 eura, a náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods.1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. . Súdny exekútor predložil špecifikáciu vykonaných úkonov k exekučnému konaniu zo dňa 06.08.2012 vo výške 60,00 eur.

Podľa § 14 ods.1 písm. b), ods. 3 a § 15 ods. 1 vyhlášky priznal súd súdnemu exekútorovi sumu 33,19 eur za 6 úkonov exekučnej činnosti á 3,32 eura , konkrétne podľa § 15 písm. a) - 1x získanie poverenia na vykonanie exekúcie, písm. b) - 2x doručenie príkazu na začatie exekúcie, písm. c.) - 2x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, písm. d) - 2x doručenie exekučného príkazu, písm. g) - zisťovanie sídla povinného, písm. j ) - zisťovanie majetku povinného.

Súdny exekútor si v zmysle § 22 vyhlášky uplatnil náhradu hotových výdavkov , ktoré exekútor špecifikoval ako poštovné vo výške 11,90 eur ( doručovanie: žiadosti o udelenie poverenia, upovedomenia o začatí exekúcie, exekučného príkazu, príkazu na začatie exekúcie, zisťovania majetku povinného, zisťovania sídla povinného, vyúčtovanie trov exekúcie vrátane návrhu na zastavenie exekúcie). Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky si uplatnil cestovné náhrady vo výške 4,91 eur. Súdny exekútor si pôvodne vyúčtoval cestovné náklady vo výške 17,15 eur, z ktorej sumy žiadal priznať len sumu vo výške 4,91 eur. Súd vyzval súdneho exekútora, aby vyšpecifikoval cestovné náhrady za pracovnú cestu vykonanú dňa 13.04.2012 v sídle povinného v zmysle vyhlášky číslo 283/2002 Z. z. a Opatrenia číslo 260/2004 Z. z. Súdny exekútor predložil cestovný príkaz podľa ktorého mal vykonať pracovnú cestu

zo sídla Exekútorského úradu do sídla povinného hromadným dopravným prostriedkom autobusom. Uvedú cestu však nezdokladoval. Cestovný príkaz nespĺňa náležitosti v zmysle citovanej vyhlášky a preto súd súdnemu exekútorovi nepriznal cestovné náhrady vo výške 4,91 eur.

Trovy exekúcie vo výške 54,11 eur priznal súd exekútorovi podľa Vyhlášky MS SR číslo 288/1995 Z. z. v platnom znení. Súd 20% DPH v exekučnom konaní priznal súdnemu exekútorovi nakoľko predložil doklad o tom, že je platiteľom DPH.

Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd v zmysle § 203 ods.2 Exekučného poriadku, uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods.1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Topoľčany písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku ( musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( musí sa v ňom tiež uviesť, , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.