

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010474
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010474.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. X., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, bytom Dolná XXX/XX, Čičov, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 16.05.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Ladislava X., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 26.02.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Ladislava X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/98/2012 zo dňa 30.07.2012, v trvaní 1 (jedného) roka pre trestný čin podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 19.09.2013. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 19.03.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 18.03.2013 vyplýva, že správanie a vystupovanie má doposiaľ na požadovanej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku. Priestupky pri plnení a dodržiavaní ústavného poriadku a denného režimu, za ktoré by musel byť disciplinárne riešený sa u neho nevyskytujú. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Do práce bol zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi ale v súčasnosti vzhľadom na dočasné prerušenie prác je dočasne vyradený. V súčasnej dobe vykonáva práce, ktoré sú na ubytovni a jej okolí. O prácu i naďalej prejavuje verbálny záujem. Kontakt má formou sporadickej korešpondencie s priateľkou a 'sestrou. Nárokový balík si uplatnil. Návštevu si doposiaľ neuplatnil pre slabú finančnú situáciu rodiny. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný na vedenie k bezproblémovému zvládaniu adaptačného procesu, k začleneniu do výchovného kolektívu a k väčšej zodpovednosti pri zverených úlohách. Jednotlivé časti programu zaobchádzania sa čiastočne plnia. Rezervy sú najmä v oblasti vzťahov s vonkajším svetom. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä finančné problémy pred výkonom trestu, nižšia schopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, časté požívanie alkoholických nápojov a recidíva 6/2. Na základe doterajšieho poznania odsúdeného možno konštatovať, že výkon trestu plní čiastočne svoj účel. Záverom hodnotenia bolo konštatované, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na predchádzajúci spôsob života odsúdeného navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienenej prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenej prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Naproti tomu podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy nebola splnená ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké. U odsúdeného ide vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti o špeciálnu recidívu, nakoľko sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže, ako aj inej trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienenej prepustenie. Očakávanie, že odsúdený po podmienenej prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody, u neho zjavne neviedli k náprave a naplneniu ich účelu. Taktiež k náprave neviedlo ani podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko sa opätovne dopúšťal páchania trestnej činnosti. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu nezamestnaný viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.